Отзыв официального оппонента
о диссертации Маслюкова Александра Юрьевича на тему «Цифровая трансформация в сфере культуры Российской Федерации: государственная политика и региональные практики (на примере Республики Крым)», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология)

Актуальность темы исследования. Диссертационная работа А.Ю. Маслюкова посвящена одному из наиболее значимых и динамично развивающихся направлений современной культуры – ее цифровой трансформации. В условиях, когда процесс цифровизации перестал рассматриваться как вспомогательный инструмент модернизации и превратился в драйвер развития экономической, политической и социальной сфер, особую остроту приобретает вопрос о сохранении гуманитарной природы культуры. Автор справедливо отмечает фундаментальное противоречие современной культурной динамики: с одной стороны, происходит стремительная технологизация форм создания, хранения и трансляции культурного продукта, с другой – возникает острая необходимость сохранения гуманитарного ядра культурного производства. Это противоречие формирует методологический и практический запрос на переосмысление подходов к управлению цифровыми культурными практиками, оценке их эффективности и интеграции в единую общенациональную систему.

Выбор Республики Крым в качестве эмпирической базы исследования представляется не только обоснованным, но и методологически продуктивным. Как убедительно показывает диссертант, этот регион обладает рядом уникальных характеристик: полиэтничностью, в условиях которой цифровая трансформация сопряжена с необходимостью сохранения и репрезентации многонационального культурного наследия; статусом «пилотной площадки» для импортозамещения в информационно-коммуникационных технологиях; а также опытом преодоления технологических диспропорций посредством системного управления и платформенной интеграции. Эти факторы делают Крым репрезентативной моделью для выявления общих закономерностей и специфических механизмов цифровой трансформации российской культуры. Актуальность работы усиливается и практическим запросом со стороны органов государственного управления: цифровая трансформация заявлена в качестве одной из основных национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года, что требует глубокого научного осмысления специфики данных процессов.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обладают высокой степенью обоснованности, что обеспечивается следующими факторами: работа опирается на репрезентативную теоретико-методологическую базу, позволяет выстроить

многоуровневую аналитическую рамку, в которой технологический, институциональный, коммуникативный и ценностно-смысловой компоненты органично дополняют друг друга; эмпирическая база исследования включает широкий спектр источников: нормативно-правовые акты федерального и регионального уровня; ведомственные документы, аналитические материалы, отчеты и статистические сборники Министерства культуры Российской Федерации и Министерства культуры Республики Крым; эмпирические данные цифровых платформ и показатели активности учреждений культуры в социальных сетях 34 учреждений культуры, подведомственных Министерству культуры Республики Крым, а также результаты социологических исследований ВЦИОМ; методологический инструментарий исследования отличается продуманностью и адекватностью поставленным задачам. Базовый экосистемный подход дополнен структурно-функциональным и платформенным подходами, что позволило автору разработать оригинальную методику измерения цифровой трансформации сферы культуры через три взаимодополняющих структурных элемента: нормативно-правовую базу, социальные институты и систему коммуникаций.

Научная новизна исследования и полученных результатов. Диссертационное исследование А.Ю. Маслюкова содержит ряд положений, обладающих несомненной научной новизной.

1. *Концептуализация перехода сферы культуры в новую цифровую парадигму.* Автор обосновывает, что данный переход представляет собой не количественный рост информации, а качественную трансформацию познавательного процесса, в результате чего культура становится динамичной, самоорганизующейся цифровой социокультурной экосистемой. Впервые цифровая экосистема определена как сложная, открытая, адаптивная социотехническая система, обладающая свойствами самоорганизации, масштабируемости и устойчивости, способная превращать статичные технологии в динамическую среду порождения новых культурных смыслов.

2. *Типологизация мировых моделей цифровизации культуры.* Посредством сравнительного анализа опыта США, КНР и Европейского Союза впервые обозначены три принципиально разные модели институционального оформления процесса цифровизации культуры: американская (рыночная самоорганизация при координирующей роли государства), китайская (жесткое государственное планирование) и европейская (медиативный подход с софинансированием). Обосновано, что, несмотря на универсальность этапов технологического развития, конечная архитектура цифровизации культуры детерминирована национальными культурными константами и исторически сложившимися практиками государственного управления.

3. *Развитие платформенного подхода как доминирующего в изучении национальной цифровой экосистемы.* Автор доказывает, что цифровизация разветвленной и территориально неоднородной сети учреждений культуры в России наиболее эффективно реализуется на основе платформенного подхода, позволяющего перейти от разрозненных локальных решений к единой

цифровой социокультурной экосистеме. Внедрение отечественных многофункциональных платформ («ГосТех», «PRO.Культура.РФ», «Культура.РФ») критически важно для повышения доступности культурных благ и укрепления цифрового суверенитета.

4. *Разработка методологии измерения цифровой трансформации сферы культуры.* Впервые цифровая трансформация сферы культуры представлена через взаимодополняющие структурные элементы: нормативно-правовую базу (маркер ценностных приоритетов государства), социальные институты (реальная способность к управлению изменениями) и систему коммуникаций (глубина трансформации отношений между институтами и аудиторией). Предложенная методология может быть включена в систему оценки государственной политики цифровизации.

5. *Эмпирическое доказательство изменения качества развития региональной культуры через интеграцию в федеральные цифровые экосистемы.* На основе анализа крымских цифровых практик доказано, что интеграция учреждений культуры Республики Крым в федеральные цифровые экосистемы (платформы «Артефакт», Национальная электронная библиотека, портал «Культура.РФ») меняет качество развития региональной культуры: цифровизация трансформируется из инструмента стандартизации в фактор актуализации и сохранения культурного многообразия.

6. *Реконструкция генезиса цифровых практик в сфере культуры Республики Крым (2014–2024).* Выделены и содержательно охарактеризованы три последовательных этапа: адаптационный (компенсаторная «догоняющая модернизация»), институциональный (системное встраивание в федеральные экосистемы) и стратегически-рефлексивный (создание сложных интерактивных цифровых продуктов).

7. *Комплексная оценка состояния крымской цифровой экосистемы.* Впервые произведена комплексная оценка состояния крымской цифровой экосистемы посредством эмпирического анализа присутствия 34 учреждений, подведомственных Министерству культуры Республики Крым, в цифровом пространстве. Выявлены устойчивые типологические различия в цифровых стратегиях учреждений культуры разного типа.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретическая значимость диссертации заключается в развитии концептуальных основ культурологического анализа цифровой трансформации как качественного, системного сдвига в сфере культуры. Предложенная автором трактовка содержания цифровой парадигмы культуры, интегрирующей технологический и гуманитарный подходы, углубляет понимание трансформации культурных форм, практик и институтов под воздействием цифровых технологий. Введение структурных элементов цифровой трансформации (нормативно-правовая база, институциональные аспекты и система коммуникаций) расширяет существующее методологическое пространство культурологии, предлагая исследователям инструментарий для оценки глубины структурно-смысловой перестройки сферы культуры в условиях цифровизации. Анализ цифровых практик и

состояния цифровой экосистемы в Республике Крым позволяет рассматривать интеграцию региональных практик в федеральные цифровые экосистемы как инструмент актуализации, сохранения и репрезентации культурного многообразия, что вносит теоретический вклад в развитие региональной культурологии.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов руководителями учреждений культуры Республики Крым и других регионов для выработки стратегий цифровых решений с целью преодоления технологических диспропорций и организации эффективного коммуникативного взаимодействия с аудиторией. Разработанная автором методология измерения цифровой трансформации сферы культуры может быть использована при создании мониторинговых систем учета рисков унификации информационной среды в полиэтничных регионах и выработке мер по сохранению культурного разнообразия в условиях цифровизации. Материалы и аналитические данные работы могут быть интегрированы в образовательный процесс высшей школы при разработке и преподавании таких учебных дисциплин, как «Цифровая культура», «Культурная политика Российской Федерации», «Социокультурное проектирование» и др.

Структура и содержание диссертационной работы. Диссертация имеет традиционную структуру и состоит из введения, трех глав (каждая включает три параграфа), заключения, списка литературы (245 наименований) и приложений. Общий объем представленного текста составляет 227 страниц. Структура работы логична и соответствует поставленным цели и задачам.

Первая глава посвящена анализу парадигмы культуры в контексте цифровизации, сравнительному анализу зарубежного опыта цифровой трансформации в сфере культуры и отечественному опыту цифровой трансформации. Особый интерес представляет обоснование экосистемного подхода как базовой методологической основы исследования.

Во второй главе автор убедительно показывает, что цифровая трансформация сферы культуры в Российской Федерации не является результатом спонтанного технологического внедрения, а представляет собой целенаправленно конструируемый процесс, в котором государство выполняет функции стратега, регулятора и основного заказчика.

Третья глава представляет региональные аспекты цифровой трансформации, генезис цифровых практик в сфере культуры Республики Крым и современное состояние цифровой экосистемы региональной культуры. Особую ценность представляет комплексный эмпирический анализ цифровой экосистемы культуры Крыма на основе метода сплошной выборки (34 подведомственных учреждения), позволивший выявить типологические различия в цифровых стратегиях учреждений культуры разного типа.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования прошли достаточную апробацию. Основные положения работы были представлены на 12 научно-практических конференциях разных уровней, включая международные и всероссийские мероприятия. По теме

диссертации опубликовано 8 научных работ, в том числе 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Замечания и вопросы по диссертационной работе.

Несмотря на высокий научный уровень представленного исследования, в ходе знакомства с текстом возник ряд следующих замечаний и вопросов:

1. Автором предложена оригинальная методика измерения цифровой трансформации сферы культуры через три структурных элемента. Однако в работе не вполне четко прописана процедура операционализации этих элементов и их перевода в систему количественных индикаторов. Хотелось бы услышать мнение соискателя о том, каким образом предложенная методология может быть применена для сравнительного анализа цифровой трансформации в разных регионах Российской Федерации.

2. В параграфе 1.2 представлен содержательный анализ трех моделей цифровизации культуры – американской, китайской и европейской. Однако сравнительный анализ ограничен констатацией институциональных различий и не включает оценку эффективности этих моделей с точки зрения сохранения культурного многообразия и доступности культурных благ. Представляется, что введение критериев сравнительной оценки позволило бы усилить аргументацию при обосновании выбора платформенной модели для России.

3. Автор провел масштабное эмпирическое исследование цифровой представленности 34 учреждений культуры, подведомственных Министерству культуры Республики Крым. Однако в работе отсутствует анализ динамики изменения показателей вовлеченности аудитории в цифровую среду за период 2014–2026 годов. Представленные данные носят преимущественно синхронный, а не диахронный характер. Включение временно́й динамики позволило бы более полно реконструировать генезис цифровых практик в регионе.

4. В работе рассматриваются коммуникативные возможности цифровой трансформации, включая феномен алгоритмической опосредованности коммуникации. Однако вопрос о влиянии технологий искусственного интеллекта на культурное производство и восприятие (генерация контента, персонализация рекомендаций, автоматическая модерация) заслуживает более развернутого анализа. Представляется, что выделение ИИ в качестве самостоятельного фактора цифровой трансформации культуры могло бы стать перспективным направлением дальнейших исследований.

5. Автор убедительно показывает, что Республика Крым является репрезентативной моделью для изучения цифровой трансформации в полиэтническом регионе. Однако в работе не проводится сопоставительный анализ крымских практик с практиками других полиэтнических регионов России (например, Республики Татарстан, Республики Башкортостан, Северо-Кавказских республик). Такой сравнительный анализ позволил бы выявить как общие закономерности, так и уникальные особенности крымского опыта.

Высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер принципиального характера и скорее указывают на направления для дальнейшей научной работы.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Содержание диссертационного исследования соответствует паспорту научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства по отрасли культурология по следующим пунктам: п. 2 Теоретические концепции культуры; п. 9 Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. Традиции и инновации в истории культуры; п. 44 Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики; п. 74 Универсалии культуры, их генезис и трансформации; п. 75 Медиакультура. Цифровая культура; п. 104 Роль цифровой среды в становлении новых культурных форм и практик.

Автореферат полностью отражает основное содержание диссертации. Основные результаты исследования опубликованы в достаточном количестве научных работ, в том числе в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации.

Заключение. Диссертационная работа Маслюкова Александра Юрьевича «Цифровая трансформация в сфере культуры Российской Федерации: государственная политика и региональные практики (на примере Республики Крым)» представляет собой завершенное, самостоятельно выполненное научное исследование, обладающее актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Диссертация соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор - Маслюков Александр Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент:
доктор культурологии, доцент,
заведующий кафедрой медиаобразования
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»

Ирина Александровна Купцова

05 октября 2026 года

Сведения об оппоненте: Купцова Ирина Александровна, доктор культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры, заведующий кафедрой медиаобразования, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»
Адрес: 119435, Российская Федерация, Москва, улица Малая Пироговская, дом 1, строение 1
e-mail: ikupcova@mpgu.su, web-сайт: https://mpgu.su/
телефон: +79152719312

ВЕРЯЮ
Зам. ... развития
кадров...
И.Н. Павлушина