МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»
(МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ)

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры», кандидат политических наук

_____ А.А. Варфоломеев

29 сентября 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» на диссертацию на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, выполненную Кузнецовой-Бондаренко Екатериной Сергеевной на тему «Символика витража в архитектуре Крыма конца XIX - начала XXI века» по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (искусствоведение)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения на тему «Символика витража в архитектуре Крыма конца XIX - начала XXI века» (далее - диссертация или диссертационное исследование), выполненная Кузнецовой-Бондаренко Екатериной Сергеевной (далее - автор диссертации или соискатель) по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (искусствоведение), посвящена комплексному изучению витражного искусства в архитектуре Крыма конца XIX - начала XXI века. Диссертационное исследование выполнено на стыке искусствоведения, культурологии и семиотики, что позволяет автору рассмотреть витраж не только как декоративный элемент архитектурной среды, но и как носитель символического содержания, отражающего историко-культурные, конфессиональные и идеологические особенности региона. Тема исследования является актуальной и малоизученной: до настоящего времени витражное искусство Крыма не становилось предметом отдельного системного анализа, а значительная часть памятников находится вне научного оборота и подвергается риску утраты.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, витражное искусство Крыма представляет собой значимый пласт художественного наследия, отражающий многовековое взаимодействие культур, религий и стилевых традиций. Во-вторых, многие витражи, особенно советского периода и рубежа XX - XXI веков, находятся под угрозой демонтажа, замены или разрушения, что делает задачу их фиксации, классификации и введения в научный оборот своевременной и практически значимой. В-третьих, диссертационное исследование восполняет существенный пробел в отечественном искусствознании: в диссертации впервые системно рассматриваются предпосылки возникновения, этапы развития и символические особенности витражного искусства Крыма на протяжении более чем столетнего периода. Актуальность усиливается и тем, что витраж рассматривается в контексте сохранения культурного наследия Российской Федерации, что соответствует приоритетам государственной культурной политики.

Методологическая основа диссертации представляется обоснованной и адекватной предмету исследования. Особое значение имеет семиотический подход, позволивший рассмотреть витраж как знаково-символическую систему и выявить механизмы трансляции культурных кодов. Автор корректно использует теоретические положения Ч. С. Пирса, Ч. У. Морриса, Ю. М. Лотмана, Э. Кассирера, А. Ф. Лосева, а также исследования современных искусствоведов и культурологов. Методология исследования не ограничивается описанием отдельных памятников, а предполагает их включение в широкий историко-культурный контекст, что соответствует уровню кандидатской диссертации.

Вместе с тем в диссертации наблюдается некоторая эклектичность в их использовании: отдельные методологические принципы заявлены, но не всегда последовательно применяются в аналитических разделах. Это, однако, не снижает общего положительного впечатления.

Е.С. Кузнецова-Бондаренко опирается на комплекс общенаучных и специальных методов: формальный анализ, сравнительный метод, структурный метод, метод периодизации, классификации и систематизации.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в нем осуществлен комплексный анализ витражного искусства в архитектуре Крыма конца XIX - начала XXI века как целостного культурно-исторического и художественного феномена. До настоящего времени витражное искусство Крыма не становилось предметом самостоятельного системного изучения: отдельные публикации носили фрагментарный характер и касались либо конкретных памятников, либо отдельных аспектов технологии. В диссертации впервые выстроена целостная картина развития витражного искусства региона, охватывающая более чем столетний период и включающая анализ культовой и светской архитектуры, а также произведений декоративно-прикладного характера.

Научная новизна конкретизируется в следующих положениях.

- *выявлены и систематизированы предпосылки появления витражного искусства в архитектуре Крыма.* Соискатель не ограничивается констатацией факта появления витражей в регионе, а раскрывает комплекс исторических,

культурных, градостроительных и стилевых факторов, обусловивших этот процесс. К их числу отнесены: вхождение Крыма в состав Российской империи и связанное с этим усиление православной традиции; активное развитие строительной отрасли и массовое возведение храмов, соборов и дворцов; распространение стиля модерн, для которого витраж являлся характерным элементом декоративного оформления; миграция российской аристократии и интеллигенции, способствовавшая росту заказов на архитектурные объекты с витражными вставками. В отличие от существующих работ, где появление витражей в Крыму рассматривается как следствие общего развития русского витражного искусства, в диссертации показана региональная специфика этого процесса, обусловленная полиэтническим и поликонфессиональным характером крымской культуры;

- *обозначены и охарактеризованы основные этапы развития витражного искусства Крыма конца XIX - начала XXI века.* Е.С. Кузнецова-Бондаренко предлагает периодизацию, включающую три этапа: дореволюционный (конец XIX - первая половина XX в.), советский (вторая половина XX в.) и современный (конец XX - начало XXI в.). Каждый этап охарактеризован с точки зрения семиотических, композиционных и технологических особенностей. Показано, что дореволюционный и современный этапы испытывали влияние западноевропейских и американских художественных тенденций, тогда как советский этап развивался преимущественно автономно, определяясь внутренними идеологическими задачами. Такая периодизация позволяет не только систематизировать разнородный эмпирический материал, но и выявить логику исторической трансформации витражного искусства в регионе;

- *предложена и обоснована авторская морфологическая система символов, используемых в витражных композициях крымской архитектуры.* В отличие от существующих классификаций, ориентированных преимущественно на искусствоведческий или технологический анализ, предложенная система основана на смысловом содержании и мотивах витражных изображений. Выделены три основные группы символов: религиозные (иконические, геометрические, цветовые), природные (фитоморфные, зооморфные, космоморфные) и идеологические (побудительные, связанные с советской символикой). Разработанная система позволяет не только описывать отдельные витражные произведения, но и выявлять устойчивые семиотические структуры, характерные для различных конфессий и исторических периодов. В работе показано, что одни и те же визуальные элементы (круг, ромб, треугольник, растительные мотивы) приобретают различное смысловое наполнение в зависимости от религиозного и культурного контекста, что делает предложенную систему универсальным инструментом анализа.

- *проведен комплексный семиотический и искусствоведческий анализ более сорока витражных произведений, расположенных в культовых и светских сооружениях Крыма.* В научный оборот введен значительный корпус памятников, включающий витражи караимских кенас и синагоги Егия-Капай в Евпатории, Свято-Николаевского собора и храма Святого Илии, костела Непорочного Зачатия в Ялте, Казанского собора в Феодосии, Ливадийского дворца, а также

произведения советского и современного периодов. Анализ каждого памятника включает выявление символического значения элементов, анализ цветовой палитры, композиционных решений и технологических особенностей. Особую ценность представляет анализ витражей советского периода, которые ранее не становились предметом специального искусствоведческого изучения и рассматривались преимущественно как идеологизированное явление, недостойное внимания. В диссертации показано, что витражи советского периода представляют собой самостоятельный этап в развитии витражного искусства Крыма, обладающий собственной художественной и семиотической спецификой.

- *введен в научный оборот значительный объем нового эмпирического материала.* Е.С. Кузнецова-Бондаренко осуществлена фотофиксация витражей, проведен анализ архивных материалов, взяты интервью с ведущими крымскими художниками-витражистами (А. В. Бондаренко, А. А. Рустамов, А. Н. Киреев, О. А. Козачун). Это позволило не только описать существующие памятники, но и реконструировать творческие биографии мастеров, выявить их авторские методы и технологические приемы. В научный оборот введены сведения о витражах, созданных в советский период и в постсоветское время, которые ранее не были зафиксированы и не включались в искусствоведческий анализ. Кроме того, автором зафиксированы витражи, находящиеся под угрозой утраты, что имеет значение для сохранения культурного наследия региона.

Таким образом, научная новизна диссертации заключается не только в постановке проблемы, но и в полученных результатах, которые имеют значение для развития отрасли науки «Искусствоведение» и для дальнейших исследований витражного искусства в России.

Структура диссертации логична и соответствует поставленным цели и задачам. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка литературы (205 источников) и приложений. Каждая глава завершается выводами, которые резюмируют полученные результаты и подготавливают переход к следующему разделу. Логика изложения выстроена последовательно: от теоретико-методологических оснований - к анализу конкретного эмпирического материала - и далее к обобщающим выводам. Вместе с тем структура третьей главы представляется несколько перегруженной: она объединяет анализ трех больших исторических периодов, что приводит к неравномерности изложения и некоторой фрагментарности. Однако это не нарушает общей целостности работы.

Оценка содержания глав диссертации. В первой главе *«Развитие витражного искусства: исторические и теоретические аспекты»* Е.С. Кузнецова-Бондаренко рассматривает витраж как вид монументального и декоративно-прикладного искусства, анализирует историю его развития в Европе и России, а также выявляет предпосылки становления витражного искусства в крымском регионе. Особого внимания заслуживает раздел, посвященный предпосылкам появления витражей в Крыму: автор убедительно показывает, что этот процесс был обусловлен вхождением Крыма в состав Российской империи, развитием строительной отрасли, распространением стиля модерн и миграцией российской аристократии и интеллигенции.

Вторая глава *«Символика и семантика витража в архитектуре Крыма»* посвящена семиотическим аспектам витражного искусства. Автор диссертации вводит понятия изобразительного семиозиса, символа, знака, семантики и символики, разрабатывает морфологическую систему символов и предлагает классификацию витражных работ.

Третья глава *«Витраж в архитектуре Крыма конца XIX - начала XIX века: образно-тематический репертуар и семиотические особенности»* содержит анализ конкретных витражных произведений в культовой и светской архитектуре Крыма. Анализ отличается детальностью, вниманием к цветовой символике, композиционным решениям и технологическим особенностям. Особую ценность представляет введение в научный оборот витражей советского периода и современного этапа, которые ранее не становились предметом специального искусствоведческого анализа.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке методологических основ анализа витражей как художественно-символических объектов. Автор диссертации предлагает теоретическую модель классификации и символической интерпретации витражей, которая может быть использована в дальнейших исследованиях как в области искусствоведения, так и в культурологии. Работа восполняет пробел в искусствоведческой теории, связанный с отсутствием системного анализа витражей в архитектуре Крыма. Полученные результаты позволяют интегрировать витражное искусство Крыма в более широкий контекст архитектурного и культурного наследия России и открывают перспективы для сравнительных исследований витражного искусства других регионов.

Практическая значимость диссертационного исследования также высока. Материалы и результаты диссертации могут быть использованы для дальнейшего научного изучения витражного искусства Крыма, для обоснования сохранения и реставрации существующих витражей, для подготовки лекций, учебных пособий и учебных программ по дисциплинам «Культурология», «Искусствоведение», «Монументальное искусство». Кроме того, работа может быть полезна музейным работникам, реставраторам, архитекторам и художникам-витражистам. Е.С. Кузнецова-Бондаренко справедливо отмечает необходимость развития витражных мастерских на территории Республики Крым на базе средне-специальных и высших учебных заведений, что будет способствовать сохранению и развитию витражного искусства в регионе.

К достоинствам диссертации следует отнести:

- широту эмпирической базы: анализируется более сорока витражных произведений, расположенных в культовых и светских сооружениях Крыма;

- оригинальность авторской морфологической системы символов, которая может быть использована для анализа витражей других регионов;

- детальный анализ цветовой символики в контексте различных конфессий (православие, католицизм, ислам, иудаизм, караизм);

- практическую направленность исследования, связанную с сохранением культурного наследия.

Апробация результатов диссертационного исследования представляется достаточной. По теме диссертации опубликовано 12 научных работ, из них 6 статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования в них основных результатов диссертаций. Другие 6 статей опубликованы в научных изданиях, включенных в национальную библиографическую базу данных научного цитирования (РИНЦ). Основные положения работы докладывались и обсуждались на двенадцати научно-практических конференциях разных уровней, включая международные и всероссийские. Это свидетельствует о том, что результаты диссертационного исследования прошли необходимую научную апробацию и получили признание в профессиональном сообществе.

Автореферат диссертации отражает текст диссертации.

Личный вклад соискателя в разработку темы диссертации является существенным и не вызывает сомнений. Автором диссертации самостоятельно:

- проведен анализ развития витражного искусства в крымской архитектуре конца XIX - начала XXI века;
- собрана значительная эмпирическая база, включая фотофиксацию витражей, анализ архивных материалов и интервью с ведущими художниками-витражистами Крыма;
- предложена классификация витражных техник и прослежено влияние технологических аспектов на образно-пластическое решение произведений;
- указаны и обоснованы направления дальнейшего развития витражного искусства в регионе.

Е.С. Кузнецова-Бондаренко продемонстрировала способность к самостоятельной научно-исследовательской работе, умение работать с эмпирическим материалом, анализировать художественные произведения и делать обоснованные теоретические обобщения.

При общей высокой оценке диссертации можно высказать ***несколько замечаний рекомендательного характера***:

- в работе используются термины «витраж» и «витражное искусство», однако автор не дает в тексте терминологического разграничения. Можно ли дать более четкую их формулировку?;
- во введении к диссертации (стр. 3) и в заключении соискатель позиционирует развитие витража в Крыму исключительно в рамках «русской витражной традиции», ориентированной на европейские образцы. Однако сам материал диссертации постоянно опровергает эту замкнутость. Анализ караимских кенас, мечетей Джума-Джами и Орта-Джами (исламская эстетика геометрического орнамента), а также армянской церкви Святой Рипсиме показывает, что витраж в крымской архитектуре - это не столько филиал русского искусства, сколько уникальная зона культурного пограничья. Было бы корректнее рассматривать полуостров не как потребителя западных мод, ретранслируемых через Петербург, а как самостоятельную контактную зону, где византийский, сельджукский, готический и модернистский языки образовали уникальный гибрид, требующий выделения отдельного «крымского типа» синтеза,

сравнительный анализ позволил бы четче выявить региональную специфику;

- начало главы 1 диссертации начинается с утверждения, что витражное искусство развивалось непрерывно, а в конце этого главы упоминается спад после 1917 года. Это создает логический диссонанс. Требуется уточнить, был ли это «спад» (количественное уменьшение) или «трансформация» (смена сюжетов с религиозных на индустриально-героические)?;

- в диссертации фиксируется систематическое смешение искусствоведческих категорий «орнамент» и «символ», что влечет за собой понятийную подмену. С одной стороны, соискатель корректно определяет орнамент как ритмическое повторение элементов (с. 86). С другой стороны, при рассмотрении конкретных примеров - таких как стилизованный лотос или тюльпан - эти сугубо декоративные мотивы немедленно наделяются глубоким мифологическим содержанием («лотос - символ Солнца», «тюльпан - символ Аллаха»). Каковы критерии дифференциации данных категорий?;

- в тексте диссертации встречаются отдельные стилистические и грамматические погрешности, а также технические опечатки. Эти недочеты не влияют на содержание, но требуют дополнительной вычитки;

- в главе 3 диссертации анализ советского и современного периодов представлен несколько неравномерно: советскому периоду уделено больше внимания, тогда как современные витражные практики, особенно в области декоративно-прикладного искусства и ювелирных украшений, могли бы быть освещены более подробно.

Однако указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (искусствоведение), в том числе пунктам: 63 (Культура модерна), 72 (Семиотика культуры. Ее принципы и подходы), 77 (Культурология и искусствоведение. Общие и частные методы наук), 87 (Семиотический подход к изучению культуры и его модификации), 90 (Концепции культуры как знаковой и символической системы), 125 (Искусство СССР), 127 (Современный художественный процесс).

Таким образом, диссертационное исследование Екатерины Сергеевны Кузнецовой-Бондаренко «Символика витража в архитектуре Крыма конца XIX - начала XXI века» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью. Диссертация соответствует критериям, указанным пунктах 9 - 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Кузнецова-Бондаренко Екатерина Сергеевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Настоящий отзыв на диссертацию подготовлен на основании заключения кафедры культурологии федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» по результатам проведенного на ее заседании обсуждения диссертации (протокол заседания указанной кафедры от 28 сентября 2026 г. № 2). Настоящий отзыв на диссертацию составлен заведующей кафедрой культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры», доктором культурологии, доцентом Синявиной Натальей Владимировной.

Заведующая кафедрой культурологии
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Московский
государственный институт культуры»,
доктор культурологии, доцент Н.В. Синявина

Лица, подписавшие настоящий документ, выражают согласие на обработку персональных данных в соответствии с законодательством Российской Федерации в области персональных данных.

Сведения о ведущей организации:
полное наименование: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры»;
сокращенное наименование: Московский государственный институт культуры;
ведомственная принадлежность: Министерство культуры Российской Федерации;
адрес: 141406, Центральный федеральный округ, Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7;
телефон канцелярии: +7 (495) 570-04-77;
телефон приемной ректора: +7 (495) 570-31-33;
адрес электронной почты канцелярии: kanc@mgik.org;
адрес электронной почты приемной ректора: rektor@mgik.org;
официальный сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: http://mgik.org.

Н. В. Синявиной
Спец. Ю.Ю.А.
Н. А. Смольяненко
29.09.2026 г.