ОТЗЫВ

официального оппонента Зиновеевой Марины Михайловны на диссертационное исследование Кузнецовой-Бондаренко Екатерины Сергеевны на тему «Символика витража в архитектуре Крыма конца XIX – начала XXI века», представленное на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства

Предлагаемое к защите диссертационное исследование Екатерины Сергеевны Кузнецовой-Бондаренко посвящено комплексному изучению витражного искусства в архитектурном пространстве Крыма в период с конца XIX до начала XXI века и направлено на раскрытие символического содержания витражей, на анализ их эволюции в контексте историко-культурного развития региона.

Актуальность темы диссертации обусловлена необходимостью системного изучения витражного наследия Крымского полуострова, так как оно является значимым носителем историко-этнических кодов региона. Проведённый автором сравнительный, структурный и формальный анализ развития витражей от конца XIX до начала XXI века позволил сформировать морфологическую систему ключевых символов и проследить эволюцию художественных решений - от монументальных витражей рубежа столетий через этап социалистического реализма к современным композициям. Такой подход выявляет преемственность художественных традиций и формирует целостное представление о динамике витражного искусства, одновременно обозначая направления его дальнейшего изучения и сохранения как важной части культурного наследия крымского полуострова.

Общая характеристика работы.

Диссертационная работа имеет логическую структуру, обоснованные выводы. Цель исследования достигнута, задачи выполнены. Работа написана строгим научным языком. Оформление работы не вызывает замечаний. Работа

состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. На отзыв представлена рукопись общим объемом 257 страницы, из них: 185 страниц – основное содержание исследования, 45 страниц – приложения. Список литературы включает 221 наименование.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, рассмотрено существующее состояние проблемы, степень ее изученности, поставлена цель и обозначен круг задач, решаемых в ходе диссертационного исследования, обозначены предмет и объект исследования, установлены границы и методы научной работы, определена научная новизна и теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Развитие витражного искусства: исторические и теоретические аспекты» автор последовательно раскрывает основания изучения витражного искусства как формы монументального и декоративно-прикладного творчества. Обозначены ключевые предпосылки формирования витражей в архитектуре Российской империи и систематизированы историко-культурные и художественные факторы, определившие появление витражной традиции на территории крымского полуострова. Материал главы демонстрирует логичность и обоснованность подхода к анализу становления витражного искусства в региональном контексте.

Вторая глава «Символика и семантика витража в архитектуре Крыма» посвящена анализу витражного искусства в культовых сооружениях Крыма и демонстрирует адаптацию визуальной традиции в региональном художественном контексте. Автор обоснованно использует метод периодизации, позволяющий проследить зависимость семиотических и технологических особенностей витражей от исторического этапа их создания. Выделенные дореволюционный, советский и современный периоды отражают специфику художественного развития региона. Структурный анализ, основанный на семиотическом подходе, показывает преобладание орнаментальных композиций, классифицируемых как геометрические,

фитоморфные и зооморфные. На основе трудов ведущих исследователей сформирована морфологическая система символов, включающая религиозные, природные и идеологические мотивы. Формальный анализ охватывает композиционные и технологические характеристики витражей, среди которых классический витраж, техника Тиффани, литое стекло, плёночные технологии, фьюзинг и моллирование.

Третья глава диссертации посвящена анализу витражей в культовой и гражданской архитектуре Крыма конца XIX – начала XXI века и демонстрирует высокий уровень методологической проработки материала. Автор последовательно рассматривает витражи дореволюционного, советского и современного периодов, что позволяет выявить динамику художественных и семиотических трансформаций витражных композиций. Проведённый структурно-композиционный анализ отличается глубиной и точностью, а интерпретация образно-тематического репертуара опирается на широкий искусствоведческий контекст. Значимым является внимание к семиотическим особенностям витражей, позволяющим раскрыть их роль в формировании смыслового пространства архитектурных объектов. Автор убедительно показывает, как витражи отражали идеологические и эстетические установки различных эпох. Вместе с тем, в работе ощущается недостаток сравнительного материала из других регионов, что могло бы ярче обозначить специфику крымской традиции. Несмотря на это, глава отличается логичностью, аргументированностью и научной добросовестностью. В целом она представляет собой весомый вклад в изучение витражного наследия Крыма.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы, подтверждающие положения, выносимые на защиту, а также намечены перспективы дальнейшей разработки заявленной темы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Обоснованность диссертационной работы Кузнецовой-Бондаренко Е.С. обеспечивается необходимым объемом выполненных теоретических и практических исследований, широким кругом использованных источников, апробацией разработанных автором проектных рекомендаций. Научные положения и выводы соответствуют поставленным цели и задачам, имеют теоретическое и практическое обоснование в диссертации.

Оценка новизны и достоверности.

Научная новизна исследования определяется тем, что в диссертации Кузнецовой-Бондаренко Е.С. впервые систематизировала и классифицировала витражное искусство крымского полуострова в целом и его символику в частности. Наряду с этим диссертантом были выявлены основные предпосылки возникновения витражного искусства на территории Крымского полуострова. Достоверность научных результатов подтверждается выбором методов исследования, объемом изученного материала, их практической апробацией. Научные результаты исследования освещены в 12 научных статьях, из них – шесть в журналах из «Перечня ВАК». Также отдельные положения докладывались и обсуждались автором на двенадцати научно-практических конференциях разных уровней: региональная научная конференция «Крымские диалоги: культура, искусство, образование» (Симферополь, 2017 г.), региональная научная конференция «Крымские диалоги: культура, искусство, образование» (Симферополь, 2018 г.), всероссийская научная конференция «Крымские диалоги: культура, искусство, образование» (Симферополь, 2019 г.), I региональная научно-практическая конференция аспирантов, магистрантов и обучающихся «Искусство живописи и архитектуры» (Симферополь, 2025 г.) и XI международный научный форум «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия» (Кабардинка, Геленджик, 2025 г.).

Общие замечания по работе.

К содержанию работы могут быть сделаны следующие замечания:

1. При описании современного этапа (начало Гл. 3.3) акцент смещен на технологии (Тиффани, фьюзинг). Это несколько размывает проблему семантического «голода» постсоветского пространства. Было бы продуктивнее подробнее остановиться на вопросе формирования нового художественного языка: насколько современные мастера опираются на разработанную во введении морфологическую систему символов, а насколько уходят в чистую декоративность и эклектику, утрачивая ту глубину семиотической загруженности, которая была свойственна витражу эпохи модерна.

2. В работе прослеживается важное изменение художественного подхода: переход от монументальных витражных панно советского периода к камерным интерьерным объектам XXI века. Однако в выводах главы 3 данное изменение требует более отчётливого акцентирования в аспекте психологической роли зрителя. Витражи советской эпохи, размещённые на фасадах заводов и общественных зданий, выполняли функцию идеологического воздействия: их масштаб и визуальная доминанта формировали у человека ощущение собственной незначительности перед государственным проектом. Современный витраж, интегрированный в частное пространство – будь то небольшие декоративные вставки в дверях или фьюзинг в жилых помещениях, – действует противоположным образом. Он формирует замкнутую, комфортную зону, своего рода защищённое личное пространство, которое отгораживает человека от внешней среды и подчёркивает автономию интерьера. Рекомендуется более отчётливо обозначить этот контраст масштабов: от государственной художественной традиции, стремившейся расширить идеологическое воздействие через крупные витражные структуры, к современному подходу, ориентированному на создание индивидуального, психологически комфортного пространства, где витраж становится элементом личного опыта.

3. В параграфе 3.3 происходит опасное размывание границ исследования. Витраж переходит из архитектуры в дизайн интерьеров («флорариумы», «шкафы-купе»). Это противоречит исходному тезису во Введении об изучении *архитектурного пространства*. Когда диссертантка описывает светильники в дегустационном зале «Магарач», она уходит из сферы монументального искусства в сферу декоративного промдизайна. Следует либо сузить рамки хронологически (до конца XX века), либо жестко разделить архитектуру здания и автономный объект дизайна.

4. Автор справедливо отмечает влияние Луиса Тиффани и переход витража в предметно-прикладную плоскость. Однако анализ техники зачастую подменяется описанием сюжета. Искусствоведческий анализ должен начинаться с физики материала. Витраж – это работа со свинцовым профилем (*cames*) и преломлением света. В описаниях Ливадийского дворца или Симферопольского училища им. Чайковского необходимо больше внимания уделить именно пластике линии: жесткости свинцовой перемычки у Бернардацци или легкости медной фольги в технике Тиффани. Именно жесткость шва диктует геометрию рисунка, а не наоборот. У автора этот технико-стилистический аспект пока остается на втором плане.

Высказанные замечания носят уточняющий и рекомендательный характер, не ставят под сомнение обоснованность основных научных положений и не влияют на общую высокую оценку диссертационной работы.

На основании изложенного считаю, что диссертационное исследование Кузнецовой-Бондаренко Екатерины Сергеевны «Символика витража в архитектуре Крыма конца XIX – начала XXI века» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям, по своей теоретической и практической значимости, актуальности, научной новизне и обоснованности выводов. Диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства, требованиям пп. 9-11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в актуальной

редакции), а ее автор Кузнецова-Бондаренко Екатерина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент:
Кандидат искусствоведения, доцент,
Директор музей декоративно-прикладного
и промышленного искусства «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова»,
Почетный работник высшего профессионального образования



Марина Михайловна Зиновеева

«17» сентября 2026 года

Сведения об оппоненте:

Зиновеева Марина Михайловна, кандидат искусствоведения по специальности 17.00.04 «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура» Директор музей декоративно-прикладного и промышленного искусства ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова»

Адрес: 125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 9, стр.1

e-mail: zinoveeva.marina@yandex.ru,

web-сайт: https://rghpu.ru/

Подпись руки М.М. Зиновеевой ЗАВЕРЯЮ

Проректор по учебной работе
РГХПУ им. С.Г. Строганова





В.В. Слепухин

М.П.