ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование БОШУКА Сергея Викторовича на тему ««Образ творческого деятеля в кинематографе: типология, интерпретация и направления эволюции»», представленное на соискание ученой степени кандидата кандидата наук по специальности 5.10.1 — Теория и история культуры, искусства

Диссертационное исследование Бошука С. В. посвящено комплексному культурологическому осмыслению образа творческого деятеля в кинематографе — как самостоятельного культурного конструкта, обладающего типологической определённостью и исторической изменчивостью.

В работе решается задача выявления и систематизации типажей творческого деятеля (от «новичка» до «твёрдого профессионала»), анализа поведенческих моделей, типов конфликтов и видов нравственного выбора героя-творца, а также сопоставления репрезентации этого образа в отечественном и зарубежном кино в исторической ретроспективе (с середины 1940-х гг. до 2025 г.). Автор прослеживает эволюцию образа и предлагает прогноз его дальнейшего развития, опираясь на семиотический подход Ю. М. Лотмана и структурно-типологический метод.

Актуальность избранной темы.

В современной культурологии устойчиво растёт интерес к осмыслению художественного образа в экранном искусстве как феномена, обладающего значительным социокультурным потенциалом. Кинематограф, являясь метаязыком культуры XX–XXI вв., не просто фиксирует социальные и культурные реалии, но и участвует в формировании культурной памяти, конструировании ценностных ориентиров и моделей поведения. В этом контексте образ творческого деятеля — художника, музыканта, режиссёра, писателя — представляет собой особый культурный конструкт, специфика репрезентации которого в кинематографе обусловлена, в первую очередь, амбивалентной природой самого кинематографического образа: с одной стороны, он апеллирует к реальным прототипам и культурным традициям, с другой — подвергается мифологизации в соответствии с драматургическими и идеологическими установками того или иного периода. При этом, несмотря на значительный объём исследований, посвящённых кинематографу, анализ образа творческого деятеля именно как самостоятельного объекта культурологического осмысления, с построением типологии и выявлением направлений эволюции в настоящее время чрезвычайно актуален, что подтверждают многочисленные научные конференции, труды и исследовательские проекты, в том числе Ярославской культурологической школы. Этим и обусловлена актуальность диссертационного исследования С. В. Бошука.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Диссертация опирается на обширный список источников, включающий 119 игровых кинофильмов отечественного и зарубежного производства, и значительную теоретическую базу — 317 наименований, охватывающих культурфилософский, искусствоведческий, психологический и киноведческий дискурсы. Методологическая основа исследования носит междисциплинарный характер, что представляется автору отзыва наиболее адекватным для решения

поставленной научной проблемы. Соискатель последовательно опирается на семиотический подход Ю. М. Лотмана, историко-культурный и структурно-типологический методы, а также метод искуствоведческой интерпретации.

Следует отметить, что обоснованность выносимых на защиту положений обеспечивается логикой исследования: от теоретико-методологических оснований (гл. 1) к анализу выразительных средств кинематографа (гл. 2) и далее к культурологической интерпретации образа творческого деятеля (гл. 3). При этом особого внимания заслуживает первое положение, выносимое на защиту, в котором автор обосновывает критерий сюжетно-конфликтной типологизации корпуса фильмов. Этот критерий позволяет рассматривать экранную редукцию и мифологизацию творческого процесса не как упрощение, а как конститутивный драматургический приём, что, в свою очередь, открывает перспективу для осмысления кинематографической условности в контексте культурологического анализа.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Новизной отличается критерий отбора эмпирического материала, обусловленный типом сюжетно-конфликтных моделей, в связи с чем в основе систематизации лежит не хронологический, а структурно-типологический подход. Новизной также отличается выявленная автором типология творческого деятеля, включающая восемь типажей — от «новичка» до «твёрдого профессионала», — каждый из которых охарактеризован через параметры самосознания, самооценки и самореализации. Кроме того, автором систематизированы типы конфликтов и виды нравственного выбора творческого деятеля, а также проведён сравнительный анализ репрезентации образа творческого деятеля в отечественном и зарубежном кинематографе в исторической ретроспективе.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Теоретическая значимость работы заключается в конкретизации методологических оснований культурологической интерпретации художественного образа в экранном искусстве. Предложенная типология и систематизация конфликтов и нравственных моделей могут быть востребованы в дальнейших исследованиях, посвящённых проблемам репрезентации творческой личности в различных видах искусства.

Полученные в диссертации результаты обладают выраженной ценностью для развития культурологии как отрасли научного знания, что определяется несколькими взаимосвязанными аспектами.

Во-первых, в работе предложена и обоснована типология образа творческого деятеля в кинематографе, опирающаяся на критерий сюжетно-конфликтной типологизации. Эта типология не просто систематизирует эмпирический материал, но и демонстрирует возможности структурно-типологического подхода к анализу кинематографического образа как культурного конструкта. Тем самым вносится существенный вклад в развитие методологии культурологического анализа экранного искусства: предложенный подход может быть экстраполирован на исследование иных типов киногероев и, в более широком смысле, на изучение репрезентации социальных типов в audiовизуальной культуре.

Во-вторых, систематизация поведенческих моделей, типов конфликтов и видов нравственного выбора творческого деятеля, проведённая автором, расширяет представление о способах конструирования ценностных ориентаций в кинематографе, что имеет прямое отношение к одной из центральных проблем культурологии — проблеме соотношения художественной условности и социокультурной реальности.

В-третьих, проведённый сравнительный анализ репрезентации образа творческого деятеля в отечественном и зарубежном кинематографе обладает самостоятельной научной ценностью. Он позволяет увидеть, как различные культурные традиции конструируют фигуру творца. Тем самым работа вносит вклад в развитие сравнительной культурологии экранного искусства и создает основу для дальнейших кросс-культурных исследований.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Результаты исследования обладают прикладной ценностью для образовательной и профессиональной практики. Предложенная типология и систематизация могут быть использованы при разработке учебно-методических материалов по дисциплинам «История кино», «Драматургия фильма», «Культурология», а также в практической деятельности режиссёров, сценаристов и продюсеров при конструировании типажей героев. Кроме того, материал диссертации может быть востребован в сфере культурной политики — при анализе социокультурного воздействия кинематографических произведений на аудиторию.

Результаты исследования могут быть востребованы режиссёрами, сценаристами и продюсерами при конструировании персонажных типов и проработке драматургических конфликтов. Выявленные автором модели нравственного выбора и типы конфликтов представляют собой практический ориентир для разработки многослойных, психологически и культурологически обоснованных образов творческого деятеля.

Материалы диссертации применимы в деятельности организаций, осуществляющих социокультурный анализ кинематографической продукции, а также в сфере культурной политики — для оценки социокультурного воздействия фильмов на аудиторию и прогнозирования зрительского восприятия образов творца.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Диссертация С. В. Бошука представляет собой завершённое монографическое исследование, в котором все заявленные элементы структуры связаны единой логикой и подчинены решению центральной научной проблемы.

В первой главе автор выстраивает понятийный аппарат, разграничивая категории «творческая личность» и «творческий деятель», и обосновывает выбор культурологического подхода к анализу кинематографического образа. Опираясь на семиотическую концепцию Ю. М. Лотмана, соискатель рассматривает кинематограф как вторичную моделирующую систему, в которой экранное изображение есть знак, наделённый культурными смыслами, а не прямое отражение эмпирической реальности. В главе также анализируются психологические концепции творчества (З. Фрейда, К.-Г. Юнга, А. Маслоу, Дж. Гилфорда), задающие систему координат для последующей интерпретации, и обосновывается критерий сюжетно-конфликтной типологизации как ведущий принцип отбора эмпирического материала.

Вторая глава посвящена анализу того, как средствами киноязыка конструируется образ творческого деятеля. Автор выделяет восемь типажей — от «новичка» до «твёрдого профессионала», — каждый из которых охарактеризован через параметры самосознания, самооценки и самореализации. Далее систематизируются поведенческие модели и типы конфликтов (шесть типов, классифицированных по остроте и типу разрешения), а также виды нравственного выбора — шесть моделей: от «всё ради цели» до «сохранить человеческое достоинство».

Третья глава переводит анализ на уровень сопоставительного осмысления. Автор проводит сравнительный анализ репрезентации образа творческого деятеля в отечественном и зарубежном кинематографе в исторической ретроспективе (от середины 1940-х гг. до 2025 г.), выявляя существенные различия в подходах советского/российского и западного кино к фигуре творца: от героико-романтической модели через «оттепельную» гуманизацию и постсоветскую демифологизацию — к многомерному, нелинейному образу в современном российском кино; и, параллельно, от голливудской мифологизации к европейской рефлексивности в зарубежном кинематографе.

Содержание работы последовательно разворачивается от концептуальных оснований к построению типологии и далее к культурологической интерпретации, что свидетельствует о целостности замысла и его реализации. Все восемь положений, вынесенных на защиту, получили обоснование в тексте и опираются на значительный объём проанализированного эмпирического материала — 119 игровых кинофильмов отечественного и зарубежного производства. Выводы, сформулированные в заключении, логически вытекают из содержания глав и не содержат положений, не нашедших отражения в основном тексте. Архитектоника работы выдержана: объём и пропорции глав сбалансированы, переходы между параграфами мотивированы содержательно.

Вместе с тем завершённость исследования не означает исчерпанности темы. Ряд наблюдений автора, в первую очередь касающихся направлений эволюции образа творческого деятеля в современном кино и прогноза дальнейшего развития кинематографической репрезентации творца, открывает перспективы для продолжения исследования, в том числе в формате докторской диссертации. Это, однако, не снижает оценки представленной работы как самостоятельного, внутренне завершённого научного труда, решающего поставленную задачу в полном объёме.

Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию.

Необходимо отметить масштабность поставленной задачи и последовательность её решения. Соискатель не ограничивается описанием отдельных кинокартин, а предлагает целостную типологическую модель, охватывающую восемь типажей творческого деятеля, шесть типов конфликтов и шесть моделей нравственного выбора. Опора на семиотический подход Ю. М. Лотмана и структурно-типологический метод обеспечивает методологическое единство работы, а обращение к сравнительному анализу отечественной и зарубежной традиции придаёт исследованию кросс-культурный ракурс, что представляется особенно ценным. Также достойна внимания попытка автора не просто зафиксировать типы, но и проследить их эволюцию в исторической ретроспективе, с выходом на прогноз дальнейшего развития кинематографической

репрезентации творца. При этом следует высказать ряд замечаний и обозначить дискуссионные положения.

1. Выбор хронологических рамок исследования (середина 1940-х гг. — 2025 г.) в целом представляется обоснованным стремлением автора представить целостный анализ. Однако принципиального обоснования именно этой нижней границы в тексте диссертации не представлено. Учитывая, что обращение к образу творческой личности в кинематографе имеет более раннюю традицию, представляется целесообразным более чётко аргументировать выбор именно послевоенного периода как стартовой точки, в том числе в контексте процессов мифологизации и демифологизации, которые, как показывает история отечественного кино, активизируются и в довоенный период.

2. В диссертации заявлен сравнительный анализ отечественного и зарубежного кинематографа. При этом из текста не вполне ясно количественное и качественное соотношение соотношение, а также принципы отбора отечественных и зарубежных фильмов в корпусе исследования. Без этого затруднена оценка репрезентативности сравнения. Хотелось бы получить пояснение по данному вопросу.

3. В первой главе соискатель последовательно различает понятия «творческая личность» и «творческий деятель», однако в последующем анализе это различение порой нивелируется, и термины используются как синонимичные. Представляется важным выдерживать концептуальную строгость на протяжении всего текста, в первую очередь потому, что от чёткости понятийного аппарата зависит корректность типологии.

4. Диссертация активно использует психологические концепции (З. Фрейда, К.-Г. Юнга, А. Маслоу и др.) для интерпретации образов киногероев. При этом перенесение психологических концепций на анализ художественных персонажей требует особой оговорки о границах применимости. Экранный герой — это конструкт, и его «самооценка» или «сублимация» представляют собой драматургические, а не психологические реалии. Соискателю следовало бы более отчётливо обозначить эту методологическую границу, тем более что в контексте семиотического подхода, на который он опирается, экранное изображение есть знак, а не отражение эмпирической реальности.

К недостаткам содержания можно отнести недостаточную прояснённость ряда методологических границ — прежде всего, границы между психологической и культурологической интерпретацией, а также некоторую схематизацию и недостаточную глубину анализа произведений кинематографа, в связи с обилием эмпирического материала. Кроме того, прогностическая часть, посвящённая направлениям эволюции образа творческого деятеля, местами носит описательный характер и могла бы быть усилена более чёткой формализацией критериев прогноза. Указанные замечания, в первую очередь, носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от работы.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Образ творческого деятеля в кинематографе: типология, интерпретация и направления эволюции» является научно-квалификационной работой, в которой **содержится решение задачи** комплексного культурологического осмысления образа творческого деятеля в кинематографе — как самостоятельного культурного конструкта, обладающего

типологической определённостью и исторической изменчивостью, имеющей значение для развития теории и истории культуры,, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 20., 37., 45–46, 112–115, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Бошук Сергей Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент,
кандидат культурологии _____ В.А. Тирахова
(подпись)

«10» сентября 2026 г.

Сведения об оппоненте:

Тирахова Варвара Алексеевна, кандидат культурологии (5.10.1. Теория и история культуры, искусства. (Культурология)), старший преподаватель кафедры культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»,
адрес: Российская Федерация, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1.
электронная почта: varkoll@mail.ru, тел.: +7(999) 786 8559.

Подпись В.А. Тираховой ЗАВЕРЯЮ
Зам. начальника ОК Лаур Лаурева ОК
(должность, подпись, И. О. Фамилия)

М. П.
(гербовая печать)