ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
99.0.131.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 29 октября 2026 г. № 36

О присуждении Кузнецовой-Бондаренко Екатерине Сергеевне,
гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата искусствоведения

Диссертация «Символика витража в архитектуре Крыма конца XIX – начала XXI века» по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства принята к защите 27 августа 2026 г., протокол № 24 объединенным диссертационным советом 99.0.131.03, созданным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18 июля 2023 г. № 1552/нк, на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

Соискатель Кузнецова-Бондаренко Екатерина Сергеевна, 1985 года рождения. В 2012 г. окончила Львовскую национальную академию искусств по направлению подготовки Декоративно-прикладное искусство «Художник по стеклу, преподаватель»; в 2014 г. окончила Львовскую национальную академию искусств по программе магистратуры по направлению подготовки Декоративно-прикладное искусство, в 2025 г. – государственное бюджетное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» по программе подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства. В настоящее время работает старшим преподавателем кафедры изобразительного и декоративного искусства государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова».

Диссертация выполнена на кафедре философии, культурологии и межъязыковых коммуникаций государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым.

Научный руководитель – кандидат искусствоведения, доцент Котляр Елена Романовна, государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова», доцент кафедры изобразительного и декоративного искусства.

Официальные оппоненты:

Ковычева Елена Ивановна, доктор искусствоведения, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет», профессор кафедры декоративно-прикладного искусства и народных промыслов;

Зиновеева Марина Михайловна, кандидат искусствоведения, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный художественно-промышленный университет имени С. Г. Строганова», директор музея декоративно-прикладного и промышленного искусства;

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры» в своем положительном заключении, подготовленном Синявиной Натальей Владимировной, доктором культурологии, доцентом; подписанном заведующим кафедрой культурологии Синявиной Натальей Владимировной, доктором культурологии, доцентом; утвержденном проректором по научной и инновационной деятельности Варфоломеевым Антоном Александровичем, кандидатом политических наук, указала, что диссертация «является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью <…> соответствующей критериям, указанным пунктам 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Кузнецова-Бондаренко Екатерина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства».

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, общим объемом 8,25 п.л., в том числе по теме диссертации – 12 работ, общим объемом 5,44 п.л.; лично автором – 10 работ; в рецензируемых научных изданиях – 5 работ, включая одну работу в соавторстве с научным руководителем, общим объемом 3,24 п.л. В статьях отражены основные положения и выводы диссертационного исследования. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях, в педагогической и творческой деятельности автора. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. В работах, опубликованных в соавторстве, соискателю принадлежит равноценная соавтору роль в разработке общей концепции и структуры работы, формулировке основных результатов. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Кузнецова-Бондаренко, Е. С. Анализ витражей Александры Бондаренко, выполненных для храма Святителя Николая в городе Севастополе /

Е. С. Кузнецова-Бондаренко // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ им. С. Г. Строганова. – 2015. – № 2. – С. 178–186.

2. Кузнецова-Бондаренко, Е. С. Символ как основа орнаментальной композиции в крымском витражном искусстве / Е. С. Кузнецова-Бондаренко // Культурное наследие России. – 2018. – № 1. – С. 48–53.

3. Кузнецова-Бондаренко, Е. С. Семиотическое значение витражей в храмовой культуре города Евпатории / Е. С. Кузнецова-Бондаренко // Миссия конфессий. – 2020. – Т. 9. – № 3. – С. 284–288.

4. Кузнецова-Бондаренко, Е. С. Роль витража в сакральном визуальном семиозисе культовых сооружений Крыма / Е. Р. Котляр, Е. С. Кузнецова-Бондаренко // Философия и культура. – 2022. – № 10. – С. 12–24. – DOI : 10.7256/2454-0757.2022.10.38998.

5. Кузнецова-Бондаренко, Е. С. Синтез витражного искусства и архитектуры в семиотическом пространстве дачи «Виктория» в городе Феодосия / Е. С. Кузнецова-Бондаренко // Урбанистика. – 2025. – № 1. – С. 40–50. – DOI : 10.7256/2310-8673.2025.1.72401.

На автореферат диссертации поступило 4 положительных отзыва:

1. **Акчуриной-Муфтиевой Нурии Мунировны**, доктора искусствоведения, профессора, профессора кафедры изобразительного и декоративного искусства государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что материал параграфа 2.2, посвященный рассмотрению технологий изготовления витражей «было бы целесообразно частично перенести в параграф 1.1, в котором рассматриваются основные композиционные принципы творчества художников-витражистов».

2. **Захаровой Анны Вадимовны**, кандидата культурологии, доцента, доцента кафедры культурологи и социокультурного проектирования федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «в описании методологии исследования присутствуют некоторые терминологические неточности», кроме того «исследование семиозиса крымских витражей требует отдельного анализа контекста и изменчивости исторических процессов».

3. **Кугушевой Александры Юрьевны**, кандидата культурологии, заведующего отделом по научно-экспозиционной деятельности государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Симферопольский художественный музей», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «за рамками основного поля зрения осталась проблема интерпретации утраченных ансамблей <…> проведение предположительного восстановления их семантической программы на основе мемуарной литературы, архивных смет и аналогов петербургской мастерской династии Франк позволило бы более полно представить визуальный код императорского Крыма».

4. **Лапиной Юлии Евгеньевны**, кандидата педагогических наук, директора департамента редакционно-методической работы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет традиционных художественных промыслов», отзыв положительный, в

качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «в работе не обозначены перспективы дальнейшего существования витража именно в архитектурном пространстве Крыма», стратегии, которые «могут предотвратить окончательную утрату витража как элемента региональной идентичности».

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой компетентностью и широко известными достижениями в области истории отечественной культуры и искусства, истории монументального, декоративно-прикладного искусства и архитектуры, а также наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, способностью определить научную и практическую ценность диссертационного исследования. Проблематика и содержание научных исследований официальных оппонентов **Е. И. Ковычевой** (научные статьи: «Ремесленные технологии и их локальные стили как культурные бренды», «Национальная тема в творчестве современных удмуртских художников», «Художественное литье Воткинского завода в Удмуртии: типологическое и пластическое своеобразие» и др.) и **М. М. Зиновеевой** («Стилистические особенности и хронологические принципы изделий витражной мастерской Императорского Строгановского училища начала XX в.», «Проект воссоздания предметов историко-культурного наследия мастеров Строгановской школы в современном учебном процессе», «Музей художественно-промышленного вуза как фундаментальная база декоративно-прикладного и дизайнерского образования» и др.) напрямую пересекаются с темой диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обусловлен известностью Московского государственного института культуры в области изучения теории и истории отечественного искусства, наличием научной школы, разрабатывающей междисциплинарные подходы к анализу художественных феноменов как носителей культурных кодов, специализированного подразделения (кафедра культурологи) и квалифицированных специалистов, способных дать объективную оценку и выявить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** научная концепция развития витражного искусства в архитектуре Крыма конца XIX – начала XXI в., включающая историческую периодизацию, классификацию витражных произведений и морфологическую систему символов, отражающую семиотическую структуру витражей в культовой и светской архитектуре региона;

– **предложена** концепция периодизации развития витражного искусства Крыма, включающая три этапа: дореволюционный (эпоха модерна с преобладанием орнаментальных композиций в технике классического паяного витража), советский (соцреализм, техника литья с применением объемного стекла) и современный (интеграция в декоративно-прикладное искусство, техники Тиффани и фьюзинг);

– **доказано** наличие закономерной связи между символической системой витража и социально-политическими условиями, а также зависимость смыслового наполнения идентичных визуальных элементов от богословских доктрин,

культурных кодов и эстетических конфессиональных, идеологических либо этнических норм;

– **введены** в научный оборот результаты фотофиксации и анализа более сорока витражных композиций, размещенных в зданиях культовой и светской архитектуры Крыма (Евпатория, Бахчисарай, Симферополь, Феодосия, Ялта, Севастополь); уточнены применительно к витражному искусству трактовки понятий «изобразительный (визуальный) семиозис», «культурный код».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказаны** положения, расширяющие представления о витражном искусстве как синтезе художественного мастерства, архитектурных требований и технологических возможностей материала, отражающем философско-эстетические особенности эпохи и конфессиональный контекст;

– применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс базовых методов исследования: метод формального анализа, структурный метод, сравнительный метод, метод периодизации, метод классификации и систематизации;

– **изложены** положения о предпосылках возникновения витражного искусства в Крыму, о трех этапах его развития, о морфологической системе символов, а также об основных направлениях творчества современных крымских художников-витражистов;

– **раскрыты** противоречия между универсальностью визуальных форм и различием их смыслового наполнения в православной, католической, мусульманской и иудейской (караимской) традициях;

– **изучены** генезис витражного искусства Крыма в контексте общероссийских и европейских художественных процессов, причинно-следственные связи эволюции витражных композиций с историческими, идеологическими и социокультурными трансформациями.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработана** и **внедрена** авторская классификация витражных произведений и морфологическая система символов, которые могут служить основой для практики современных художников-витражистов при разработке композиций, а также методическим инструментом атрибуции и интерпретации витражей;

– **определены** перспективы практического использования результатов исследования: обоснование необходимости сохранения существующих витражей Крыма, их фотофиксации и введения в научное обращение как части комплекса мероприятий по сохранению культурного наследия Российской Федерации;

– **создана** система практических рекомендаций по проектированию витражных композиций и их включению в архитектурную среду, в том числе принципы разработки эскизов и параметры успешной интеграции витража в архитектурное пространство и интерьер;

– **представлены** предложения по дальнейшему совершенствованию витражного искусства региона, которые включают развитие витражных мастерских на территории Республики Крым на базе средних специальных и высших учебных заведений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** построена на известных, проверяемых данных и фактах, опирается на фундаментальные искусствоведческие и культурологические концепции: философию символических форм, изобразительного семиозиса, теорию символа, синтеза искусств и архитектурной среды и согласуется с опубликованными ранее результатами научных исследований витражного искусства историко-культурологического, искусствоведческого и семиотического характера;

– **идея** базируется на изучении практики витражного искусства в архитектуре Крыма, включая натурное обследование и фотофиксацию сохранившихся витражных композиций в культовой и светской архитектуре, интервью с ведущими художниками-витражистами, систематизацию проектной графики архитектора Н. П. Краснова;

– **использовано** сравнение авторских данных с данными по истории монументального, декоративно-прикладного искусства и архитектуры, опубликованными ранее, в том числе в процессе сопоставления крымских витражей с общероссийскими и европейскими традициями;

– **установлено**, что проведенное исследование представляет собой первую комплексную работу, в которой витражное искусство в архитектуре Крыма рассматривается как целостная система, где художественные приемы, семантика образов и их архитектурная функция образуют единую смысловую структуру; полученные результаты могут служит основой для дальнейших исследований в области истории монументального и декоративного искусства Крыма и других регионов Российской Федерации;

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, включающие натурные обследования и фотофиксацию, формальный, структурный и сравнительный анализ, проведенные автором интервью, что позволило провести комплексное исследование в соответствии с поставленными задачами.

Личный вклад соискателя состоит:

– в **самостоятельной** постановке проблемы исследования, обосновании ее актуальности, сборе и систематизации материалов, включая натурные обследования, фотофиксацию и интервью, комплексном анализе витражных композиций в архитектуре Крыма конца XIX – начала XXI в.;

– в осуществлении **самостоятельного выбора** объектов исследования, методологии и теоретической базы, критериев классификации и методов семиотической интерпретации витражей;

– в процессе самостоятельного **анализа** выявления предпосылок возникновения витражного искусства в Крыму, трех этапов его развития, ключевых символов и технологических особенностей витражей;

– в **формулировке** авторских подходов к классификации витражных произведений и разработке морфологической системы символов, используемых в изобразительном семиозисе витражного искусства Крыма;

– в **апробации** результатов исследования в научно-исследовательской, педагогической и художественно-творческой деятельности соискателя, участии в научных конференциях разных уровней, а также в подготовке публикаций по выполненной работе, включая пять статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и

высшего образования по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

В ходе защиты соискателю были заданы вопросы, касающиеся выявления соотношения технологических ограничений и выразительных возможностей витража в разные исторические периоды Крыма и определения степени влияния техники на художественный язык эпохи; уточнения специфики региональной идентичности крымских витражей; систематизации данных о размещении витражей на религиозных и светских объектах, включая утраченные; установления авторства витражей и имен художников, работавших в этой технике, а также сравнительного анализа современного состояния витражного искусства в Крыму и других регионах (на примере Краснодара). Соискатель Е. С. Кузнецова-Бондаренко ответила на вопросы и привела аргументацию собственной позиции. В дискуссии приняли участие члены диссертационного совета: Борисов Борис Петрович, доктор философских наук, Еремеева Анна Натановна, доктор исторических наук, Найденко Михаил Константинович, доктор культурологии, Хватова Светлана Ивановна, доктор искусствоведения; критических замечаний высказано не было.

Диссертация «Символика витража в архитектуре Крыма конца XIX – начала XXI века» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415, 26.10.2023 № 1786, 25.01.2024 № 62; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

На заседании 29 октября 2026 г. объединенный диссертационный совет 99.0.131.03 принял решение за выявление и интерпретацию символики витражного искусства, представленного в архитектуре Крыма конца XIX – начала XXI в., с учетом исторической периодизации и конфессиональных особенностей зданий присудить **КУЗНЕЦОВОЙ-БОНДАРЕНКО Екатерине Сергеевне** ученую степень кандидата искусствоведения.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, участвовавших в заседании, в том числе 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.10.1. Теория и история культуры, искусства по отрасли искусствоведение), из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 20, против – нет.

Председатель диссертационного совета — Горлова Ира Ивановна

Ученый секретарь диссертационного совета — Коваленко Тимофей Викторович

29 октября 2026 г.