ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.0.131.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 08 октября 2026 г. № 34

О присуждении Бошуку Сергею Викторовичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии

Диссертация «Образ творческого деятеля в кинематографе: типология, интерпретация и направления эволюции» по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства принята к защите 05 августа 2026 г., протокол № 20 объединенным диссертационным советом 99.0.131.03, созданным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18 июля 2023 г. № 1552/нк, на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

Соискатель Бошук Сергей Викторович, 1989 года рождения. В 2010 г. окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки 030300 Психология; в 2012 г. – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет» по программе магистратуры по направлению подготовки 030300 Психология; в 2013 г. – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский государственный университет культуры и искусств» по специальности 030501 Юриспруденция. В 2025 г. был прикреплен к федеральному государственному бюджетному научно-исследовательскому учреждению «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров по научной специальности 5.10.1. Теория и история

культуры, искусства (культурология) (приказ о зачислении от 03.02.2025 № 3 а/л). Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 6/26 выдана ФГБНИУ «Российский институт истории искусств» 14 апреля 2026 г. В настоящее время работает педагогом-психологом муниципального бюджетного учреждения для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи «Центр диагностики и консультирования "Детство"» (Краснодар).

Диссертация выполнена в отделе комплексных проблем изучения культуры Южного филиала федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российский Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Зиновьева Нонна Борисовна, федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», главный научный сотрудник отдела комплексных проблем изучения культуры Южного филиала.

Официальные оппоненты:

Волкова Полина Станиславовна, доктор философских наук, доктор искусствоведения, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена», профессор кафедры музыкального воспитания и образования;

Тирахова Варвара Алексеевна, кандидат культурологии, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет имени К. Д. Ушинского», старший преподаватель кафедры культурологии;

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» в своем положительном заключении, подготовленном Астаховым Олегом Юрьевичем, доктором культурологии, профессором; подписанном заведующим кафедрой культурологии, философии и искусствоведения Астаховым Олегом Юрьевичем, доктором культурологии, профессором; утвержденном ректором Шунковым Александром Владимировичем, доктором филологических наук, профессором, указала, что диссертация «является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи теоретического обоснования и эмпирической верификации типологической модели репрезентации творческого деятеля в отечественном и зарубежном кинематографе, имеющей значение для развития теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности <…> требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор Бошук Сергей Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Соискатель имеет 23 опубликованные работы, общим объемом 29,9 п.л., в том числе по теме диссертации – 9 работ, общим объемом 7,16 п.л.; лично автором – 9 работ; в рецензируемых научных изданиях – 3 работы, общим объемом 2,89 п.л. В статьях отражены основные положения и выводы диссертационного

исследования. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Бошук, С. В. Образ человека искусства в кинематографе 1950–1990 годов: опыт типологической интерпретации / С. В. Бошук // Наследие веков. – 2025. – № 1. – С. 117–126. – DOI : 10.36343/SB.2025.41.1.009.

2. Бошук, С. В. Демонстрация в кинематографе нравственного выбора творческой личности: аксиологический подход / С. В. Бошук // Культурная жизнь Юга России. – 2025. – № 3. – С. 148–157. – DOI : 10.24412/2070-075X-2025-3-148-157.

3. Бошук, С. В. Самооценка творческой личности: к постановке проблемы / С. В. Бошук // Культурологический журнал. – 2025. – № 3. – С. 22–27. – DOI : 10.34685/HI.2025.18.79.028.

4. Бошук, С. В. К проблеме определения творческой среды и ее ценностей / С. В. Бошук // Культура и время перемен. – 2025. – № 4. – URL : https://timekguki.esrae.ru/ru/68-r920 (дата обращения : 23.04.2026).

5. Бошук, С. В. Кинематографический образ героя как культурно-нравственный ориентир для зрительской аудитории / С. В. Бошук // Искусство в образовании, образование в искусстве : сб. матер. всерос. науч.-практ. конфер. с междунар. участ. (Пермь, 31 октября – 1 ноября 2025 г.). – Пермь : Пермский гос. гуманит.-педагог. ун-т, 2025. – Ч. 3. – С. 13–19.

На автореферат диссертации поступило 3 положительных отзыва:

1. **Кох Марины Николаевны**, кандидата психологических наук по специальности 5.3.4. Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред, доцента, доцента кафедры педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что в диссертации представлено «неравномерное распределение кинофильмов в выборке (43 отечественных и 76 зарубежных)» и недостаточно подробно описана «динамика типичных поведенческих моделей кинообразов творческого деятеля в исторической ретроспективе».

2. **Паниотовой Таисии Сергеевны**, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры теории культуры, этики и эстетики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», отзыв положительный, в качестве замечаний и предложений рецензент отмечает «значительную представленность в работе психологических концепций, использование которых необходимо согласовать в рамках культурологической специальности».

3. **Сгибневой Ольги Ивановны**, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры российской государственности, социологических и политических наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что в «диссертации рассматривается весьма широкий диапазон кинематографа как

во временном, так и в географическом пространстве, что затрудняет осмысление проблемы».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией и широко известными достижениями в области теории и истории культуры, психологии, а также наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, способностью определить научную и практическую ценность диссертационного исследования. Проблематика и содержание научных исследований официальных оппонентов **П. С. Волковой** (научные статьи: «Протеизм в кинематографическом портрете женщины-философа», «Творчество Сергея Параджанова в аспекте синестетичности (к вопросу о музыкально-художественном сознании режиссера)», «Музыка в кинемографе: к вопросу о внутренней форме кинотекста» и др.) и В**. А. Тираховой** (монография: «Россия в кино. Образ, система, миф», научные статьи: «Кинематограф – материал и метод культурологического образования в аспекте изучения культурной памяти», «Миф в современном отечественном кинематографе» и др.) напрямую пересекаются с темой диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обусловлен известностью Кемеровского государственного института культуры в области изучения теории и истории культуры, социокультурного проектирования, культурологических аспектов массовой коммуникации и ценностно-смысловых оснований творческой деятельности, а также наличием специализированного научного подразделения (кафедра культурологии, философии и искусствоведения) и квалифицированных специалистов, способных дать объективную оценку и выявить научную и практическую ценность диссертационного исследования, посвященного выявлению особенностей художественного воплощения образа творческого деятеля в отечественном и зарубежном кинематографе, его типологических характеристик и направлений трансформации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** авторская методика анализа кинематографического образа творческого деятеля, в основе которой лежит обоснование критерия сюжетно-конфликтной типологизации и систематизация репрезентативного корпуса из 119 отечественных и зарубежных игровых кинофильмов 1945–2025 гг., позволяющая делать выводы на основе описания места в иерархии творческой среды, уровня самооценки, мотивов поведения;

– **предложены** оригинальные типологии: творческих деятелей в кинематографе, поведенческих моделей и типов конфликтов, в которые вовлечен кинематографический герой-творец, в их рамках кинофильм рассматривается как уникальный документ эпохи, отражающий исторический, политический и социокультурный контексты киномифа;

– **доказано** наличие устойчивой динамики типичных поведенческих моделей кинематографических героев – творческих деятелей в исторической ретроспективе, связь между социокультурными и идеологическими контекстами эпохи и характером репрезентации образа творца в отечественном и зарубежном кинематографе;

– **введена** в научный оборот авторская систематизация нравственного выбора творческого деятеля в кинематографе; уточнены и содержательно раскрыты применительно к кинематографическому материалу понятия «творческий кризис», «экранная редукция творческого процесса», «мифологизация личности творца».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказаны** положения, вносящие вклад в расширение представлений о закономерностях формирования художественной образности в кинематографе и социокультурных функциях экранных искусств; обосновано, что экранная редукция реального творческого процесса и мифологизация личности творца выступают как конститутивный драматургический прием, определяющий вариативность типажей и поведенческих стратегий героев;

– применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс исследовательских методов и подходов, включающий системный, семиотический, историко-культурный подходы, метод культурологической интерпретации, структурно-типологический метод, а также общенаучные методы анализа и обобщения;

– **изложены** положения, идеи и аргументы, раскрывающие специфику творческой личности в контексте самосознания, самооценки и самореализации; особенности творческой среды и ее ценностей; механизмы взаимодействия творческого деятеля с профессиональным сообществом и публичным пространством; культурные тенденции в динамике отображения творческого деятеля средствами кинематографа;

– **раскрыты** противоречия между сложностью и многогранностью реального творческого процесса и неизбежной редукцией и мифологизацией, которым он подвергается при переводе на язык кино, а также между декларируемыми ценностями творческой среды и реальными методами достижения успеха, не всегда согласующимися с нормами морали;

– **изучены** генезис и эволюция образа творческого деятеля в отечественном и зарубежном кинематографе в исторической ретроспективе; внутренние и внешние противоречия, определяющие конфликтные ситуации, в которые попадает кинематографический герой-творец; причинно-следственные связи между социокультурными трансформациями и сменой векторов отображения творческой личности на экране.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработана** и может быть **внедрена** в учебный процесс творческих вузов методика анализа образа творческого деятеля и матрица, позволяющая на пересечении параметров типажа, уровня самооценки, типа конфликта и нравственного выбора прогнозировать развитие жизненной ситуации в сюжете кинофильма;

– **определены** перспективы использования теоретических результатов диссертационного исследования в практической деятельности специалистов в области театрального искусства и кинематографа при разработке типажей героев – творческих деятелей и их поведенческих моделей; в педагогической деятельности при подготовке лекционных занятий и разработке учебно-методической литературы

для студентов творческих и гуманитарных специальностей; в области кинопедагогики и проведения киноуроков в общеобразовательных учреждениях;

– **создана** модель эффективного применения знаний об экранной репрезентации творческого деятеля, включающая систему практических рекомендаций по конструированию смыслов и типажей героев в кинематографе, а также по использованию нравственных образцов в виде художественных образов творческого деятеля в кино в качестве противовеса эпатажному и шокирующему контенту;

– **представлены** методические рекомендации по включению материалов диссертации в профильные («История кино», «Теория кино», «Мастерство режиссера», «Драматургия фильма», «Кинокритика») и общеобразовательные («Культурология», «Социология», «Искусствоведение», «Психология личности») дисциплины, а также предложения по дальнейшему совершенствованию культурологической интерпретации кинематографических образов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** построена на известных, проверяемых данных и фактах, опирается на фундаментальные культурологические концепции: семиотическая теория культуры и кино, герменевтическая теория интерпретации, теория творческого процесса в искусстве, согласуется с опубликованными ранее результатами научных исследований кинематографа философско-культурологического, социологического, психологического и искусствоведческого характера;

– **идея** базируется на анализе обширной практики отечественного и зарубежного кинематографа, включающей 119 фильмов, обобщении опыта киноведения и культурологии, а также на результатах прикладного эмпирического исследования соискателя;

– **использовано** сравнение авторских данных с данными, полученными ранее по рассматриваемой проблематике, при этом авторская культурологическая интерпретация дополняет и углубляет существующие представления, выявляя динамику типажей и моделей поведения кинематографических героев-творцов в исторической ретроспективе, обусловленную социокультурными и идеологическими трансформациями в отечественном и зарубежном кинематографе;

– **установлено** качественное совпадение авторских выводов с результатами, представленными в независимых источниках по проблемам экранной репрезентации и социокультурной роли кинематографа в формировании ценностных ориентиров, при этом положения, выносимые на защиту, обладают новизной и вносят вклад в комплексное осмысление образа творческого деятеля в отечественном и зарубежном кинематографе, механизмов его смысловой трансформации под влиянием жанровых канонов, идеологического контекста и эволюции зрительских ожиданий;

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, позволившие провести комплексный анализ экранной репрезентации творческого деятеля в соответствии с поставленными задачами.

Личный вклад соискателя состоит:

– в самостоятельном **проведении** исследования, включающего постановку проблемы репрезентации образа творческого деятеля средствами кинематографа,

выявление и систематизацию типажей творческого деятеля в отечественном и зарубежном кино середины 40-х гг. XX в. – первой четверти XXI вв.;

– в осуществлении самостоятельного **выбора** критериев отбора и систематизации кинофильмов для культурологического анализа, а также методологических оснований исследования;

– в процессе самостоятельного **анализа** динамики репрезентации образа творческого деятеля в отечественном и западном кинематографе середины 40-х гг. XX в. – первой четверти XXI вв., типажей творческих деятелей, вариантов их поведенческих моделей и типов конфликтов;

– в **формулировке** авторских подходов к культурологической интерпретации образа творческого деятеля в отечественном и зарубежном кинематографе, сравнительному анализу его репрезентации в исторической ретроспективе, разработке матрицы прогнозирования развития сюжетных ситуаций;

– в **апробации** результатов исследования в научно-исследовательской и просветительской деятельности соискателя, участии в научных конференциях разных уровней, а также в подготовке основных публикаций по выполненной работе, включая три статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

В ходе защиты соискателю были заданы вопросы, касающиеся утончения особенностей объекта исследования, выборки и методических принципов, использованных соискателем в процессе подготовки диссертации; выявления специфики типажей творческих деятелей («звезда» / «увядающая звезда») и вариантов поведенческих моделей и конфликтов («звездная болезнь»); обобщения выразительных средств, применяемых в анализе творческих деятелей и систематизации отличий реальной личности от ее кинообраза; понимания соискателем путей взаимодействия кинематографа и общества на примере цензурных практик и деятельности художественных советов. Соискатель С. В. Бошук ответил на вопросы и привел аргументацию собственной позиции. В дискуссии приняли участие члены диссертационного совета: Борисов Борис Петрович, доктор философских наук, Найденко Михаил Константинович, доктор культурологии, Сиюхова Аминет Магаметовна, доктор культурологии, Соколова Алла Николаевна, доктор искусствоведения; критических замечаний высказано не было.

Диссертация «Образ творческого деятеля в кинематографе: типология, интерпретация и направления эволюции» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415, 26.10.2023 № 1786, 25.01.2024 № 62; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

На заседании 08 октября 2023 г. объединенный диссертационный совет 99.0.131.03 принял решение за выявление особенностей художественного воплощения образа творческого деятеля, его типологических характеристик и направлений трансформации в отечественном и зарубежном кинематографе середины 40-х гг. XX в. – первой четверти XXI в. присудить **БОШУКУ Сергею Викторовичу** ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, участвовавших в заседании, в том числе 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.10.1. Теория и история культуры, искусства по отрасли культурология), из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 19, против – нет.

Председатель
диссертационного совета Горлова Ира Ивановна

Ученый секретарь
диссертационного совета Коваленко Тимофей Викторович

08 октября 2026 г.