

На правах рукописи

БОШУК Сергей Викторович

**ОБРАЗ ТВОРЧЕСКОГО ДЕЯТЕЛЯ
В КИНЕМАТОГРАФЕ: ТИПОЛОГИЯ, ИНТЕРПРЕТАЦИЯ
И НАПРАВЛЕНИЯ ЭВОЛЮЦИИ**

5.10.1. Теория и история культуры, искусства

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Краснодар
2026

Работа выполнена в отделе комплексных проблем изучения культуры Южного филиала федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации

Научный руководитель:

ЗИНОВЬЕВА Нонна Борисовна,
доктор педагогических наук, профессор,
ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва»,
главный научный сотрудник отдела комплексных проблем изучения культуры Южного филиала

Официальные оппоненты:

ВОЛКОВА Полина Станиславовна,
доктор философских наук, доктор
искусствоведения, ФГБОУ ВО «Российский
государственный педагогический университет
имени А. И. Герцена», профессор кафедры
музыкального воспитания и образования

ТИРАХОВА Варвара Алексеевна,
кандидат культурологии, ФГБОУ ВО
«Ярославский государственный педагогический
университет имени К. Д. Ушинского», старший
преподаватель кафедры культурологии

Ведущая организация:

**ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный
институт культуры»**

Защита состоится 08 октября 2026 г. в 11.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета 99.0.131.03 на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», ГБОУ ВО РК «Крымский университет, культуры, искусств и туризма» по адресу: 350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 28, каб. 28.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» по адресу: 350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33, корп. 1. Электронная версия полного текста диссертации размещена 28 июня 2026 г. на официальном сайте объединенного диссертационного совета 99.0.131.03: http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2026/07/Boshuk_diss.pdf.

Объявление о защите и электронная версия автореферата размещены 06 августа 2026 г. на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: <https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на официальном сайте объединенного диссертационного совета 99.0.131.03: <http://dissovet.heritage-institute.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Т. В. Коваленко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Личности, не только имеющие творческие способности, но и реализовавшие их в своей профессиональной деятельности, и добившиеся признания, выделяются на фоне большинства людей, приобретают широкую узнаваемость и входят в число лидеров общественного мнения. Так было во все времена. Дружбой с ними гордились, они были вхожи в многочисленные закрытые сообщества, имели возможность влиять на принимаемые на высоком уровне решения, т.е. являлись проводниками актуальной повестки, влияющей на нормы поведения и самопрезентации для своей аудитории.

В современных условиях творческие деятели получили возможность пользоваться гораздо большим количеством информационных каналов для трансляции своих взглядов, что должно сопровождаться осознанием ими социальной ответственности за форму и содержание демонстрируемых посылов. Большая часть творцов в полной мере осознают свою высокую миссию и с достоинством несут это звание по жизни. Но в информационном пространстве достаточно много и других негативных примеров: демонстрации эпатажных действий, вызывающего поведения и провокационных высказываний отдельных творческих деятелей на широкую аудиторию, что, в конечном итоге, расшатывает моральные границы. Наблюдается некоторая эстетизация девиантного поведения творческих деятелей, что дает молодежи неверные ориентиры, формируя искаженное представление о важности и сложности творческого труда.

Это новый «вызов», отмеченный в указе Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», на который в социуме должен быть найден «ответ» не только в форме прямых запретов и порицаний, но и в форме транслируемых средствами искусства художественных образов, ценностей, смыслов и моделей поведения. Поэтому для ведения тонкой и ненавязчивой пропаганды традиционных ценностей в обществе, особенно в молодежной среде, так важен предшествующий опыт рассмотрения подобных конфликтов, сложных жизненных ситуаций, которыми так богат кинематограф.

Искусство кинематографа, отражая жизнь во всех ее проявлениях и являясь серьезнейшим инструментом влияния на массовое сознание людей, задает тренды на уровне жанра, сценария, типажей героев, поведения в повседневной жизни и т.д. Показ судьбы творческих деятелей кинематографическими средствами может позитивно повлиять на ситуацию, сложившуюся сегодня в публичном пространстве, прежде всего тем, что укажет на сложность и напряженность труда творца, на необходимость выработки высокого мастерства для достижения успеха, а также продемонстрирует негативные последствия вседозволенности, пагубность конфликтных поведенческих моделей, что, в конечном итоге, может оздоровить культурный фон в творческой среде. Таким образом, проблема самопрезентации творческого деятеля, его взгляды и модели поведения,

воплощенные средствами кинематографа и представленные в качестве культурно-нравственного ориентира, определяют актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблематики. Категория творчества испокон веков является объектом изучения многих гуманитарных наук, среди которых на переднем плане выступают философия, культурология, искусствоведение, психология, педагогика и другие. В философии творчество относится к «вечным» темам, его понятие и сущность творчества рассматривали Аристотель, Платон, Демокрит, Гераклит, А. Бергсон, И. Кант, М. К. Мамардашвили, Н. О. Лосский, В. С. Соловьев, А. Ф. Лосев, А. Н. Лоцилин, Б. Ф. Сорокин и другие; в культурологии – Т. Адорно, М. Фуко, О. В. Афанасьева, Д. С. Лихачев, В. Ф. Овчинников, Н. С. Злобин, В. М. Межуев, М. Б. Туровский, В. А. Сластенин, К. А. Абульханова-Славская и другие; в искусствоведении – Э. Кассирер, Б. М. Энгельгардт, Р. О. Якобсон, Н. Гартман, В. В. Виноградов, Г. Г. Шпет, И. Ф. Волков, Е. С. Громов, Н. А. Гуляев, М. С. Каган, Г. Н. Пospelов, В. Д. Сквозников и другие; в педагогике – С. И. Гессен, Х. фон Хентиг, В. В. Зеньковский, П. Ф. Лесгафт, К. Д. Ушинский, М. В. Богуславский, А. Н. Шевелев, Я. А. Пономарев, В. И. Андреев и другие; в психологии – Л. С. Выготский, З. Фрейд, К.-Г. Юнг, А. Маслоу, Дж. Гилфорд, Е. Торренс, Д. Б. Богоявленская, В. Н. Дружинин, Е. П. Ильин и другие.

Творчество невозможно без свободы самовыражения. Творческую свободу, связываемую философом Л. М. Лопатиным с нравственностью личности, рассматривали и другие видные философы и психологи: Ф. Ницше, Ж.-П. Сартр, Ф. Бэкон, Б. Ф. Сорокин, К. Ясперс, Э. Фромм, А. А. Мелик-Пашаев, В. В. Зеньковский.

Тему художественного образа в парадигмах культурологии и искусствоведения рассматривали Аристотель, И. В. Гете, Г. Гегель, К. Маркс, в отечественной науке – М. Б. Храпченко, И. Ф. Волков, А. К. Дремов, Е. А. Мальцева, И. Б. Роднянская, К. А. Жабинский, В. В. Бычков, Е. Б. Старовойтенко, Р. А. Зобов, Т. С. Злотникова и др.

Особое место в культурологии занимают исследования художественных образов, представленных в кинематографе, в частности были предприняты исследования репрезентации текстов культуры (на примере кинематографа XX века) (П. А. Татарский), образа России в отечественном кино XX в. (В. А. Тирахова), образа героя в российском кинематографе разных эпох (А. П. Петрова), архетипов в кинематографе (К. С. Карчевская), образа научной интеллигенции в советском кинематографе (О. В. Теплинский), образа крепостного в кинематографе (Л. Д. Бугаева, Н. В. Семенова).

Киноведами М. И. Жабским, К. Э. Разлоговым рассмотрены различные социолого-культурологические аспекты кинематографа, М. И. Туровской, В. З. Паперным проведен сравнительный анализ советского и американского кинематографа 30–40-х гг. XX века; А. В. Павловым проведен культурологический анализ культового кинематографа, В. В. Радаевым – социологический анализ социально-психологических феноменов на примере

кинематографа, Т. Кашани исследовал влияние кинематографа на социокультурные преобразования. Но до настоящего времени художественный образ кинематографического героя – творческого деятеля, рассматриваемый с точки зрения его нравственного поведения, влияющего на массовое сознание людей, не был объектом комплексного изучения.

Проблема исследования заключается в противоречии между сложностью и многогранностью реального творческого процесса и ролью в нем личности творца и неизбежной редукцией и мифологизацией, которыми этот процесс и роль подвергаются при переводе на язык кино, требующий усиления драматургической остроты, рельефного конфликта и зрелищности. Другими словами, кинематограф, априори претендующий на правдивое изображение творца на экране, неизбежно трансформирует его образ в соответствии с собственными законами жанра, драматургическими и идеологическими задачами, меняющими угол зрения в исторической ретроспективе. Другая сторона проблемы касается высокой популярности, которую обретает творческий деятель в публичном пространстве, особенно среди молодежи, что приводит к неоднозначной, а нередко и негативной, социально нежелательной репрезентацией его образа в кинематографе, как то: демонстрацией аморального нравственного выбора, асоциальных или антисоциальных поведенческих моделей, непродуктивного переживания конфликтов, неустойчивой самооценки или звездной болезни и т.д. Это приводит к размыванию границ дозволенного для реальных творческих деятелей и зрительской аудитории.

Объект исследования – корпус отечественных и зарубежных игровых кинопроизведений, сюжетно центрированных на фигуре творческой личности.

Предмет исследования – система кинематографических средств и драматургических приемов репрезентации образа творческого деятеля, а также механизмы его типологизации и смысловой трансформации под влиянием жанровых канонов, идеологического контекста и эволюции зрительских ожиданий.

Цель исследования заключается в выявлении особенностей художественного воплощения образа творческого деятеля в отечественном и зарубежном кинематографе, его типологических характеристик и направлений трансформации с середины 40-х гг. XX в. до первой четверти XXI в.

Достижение цели исследования предполагает решение следующих **задач**:

1. Определить репрезентативный корпус кинофильмов о творческих деятелях и классифицировать его по типам сюжетно-конфликтных моделей, в которых экранная редукция творческого процесса выступает в качестве основного драматургического механизма конструирования образа.

2. На примерах отечественных и зарубежных кинофильмов охарактеризовать особенности художественного воплощения образа

творческого деятеля, сложившиеся под влиянием творческой среды и отношения публики.

3. Определить художественно-детерминирующие психологические особенности героев – творческих деятелей, представленных в отечественном и зарубежном кинематографе в контексте параметров их самосознания, самооценки, самореализации.

4. Выявить и охарактеризовать на примерах из отечественных и зарубежных кинофильмов наиболее часто встречающиеся типы творческих деятелей.

5. Выявить и систематизировать варианты поведенческих моделей и типы конфликтов творческих деятелей – героев отечественных и зарубежных кинофильмов.

6. Провести сравнительный анализ репрезентации художественного образа человека искусства как творца в отечественном и зарубежном кинематографе, дать культурологическую интерпретацию его результатов в отношении типов творческих деятелей, их поведенческих моделей в разных конфликтных ситуациях.

7. На примерах отечественных и зарубежных кинофильмов рассмотреть проблему нравственного выбора творческого деятеля и охарактеризовать его разновидности.

8. Сравнить способы художественного отображения образа творческого деятеля в отечественном и зарубежном кинематографе в исторической ретроспективе.

Хронологические рамки исследования: исследование проведено на основе анализа художественных кинофильмов, выпущенных с середины 40-х гг. XX в. до первой четверти XXI вв.

Территориальные границы исследования. Выявленные кинофильмы произведены на территории СССР (а с 1991 г. – Российской Федерации), США и ряда западноевропейских стран.

Источниковую базу исследования составили 119 кинофильмов, отобранных в соответствии с разработанными нами критериями: в центре сюжета должен находиться реальный или вымышленный творческий деятель (деятели) в сфере искусства, который сталкивается с жизненными и профессиональными трудностями, кризисами и проявляет выраженные поведенческие, характерологические особенности, культурно-нравственные установки. В качестве творческих деятелей выступают художники, композиторы, музыканты, дирижеры, актеры театра и кино, режиссеры и сценаристы, писатели. В качестве источниковой базы были также использованы рецензии профессиональных кинокритиков.

Методология и методы исследования. Междисциплинарный статус темы диссертационной работы предопределил обращение к общему методологическому базису, представленному в трудах А. Тойнби, Т. Адорно, М. М. Бахтина, Н. А. Бердяева, С. Л. Рубинштейна, Ю. М. Лотмана и др. В разработке исследуемой проблематики важное место занимали труды по общей и специальной психологии, по теории творческого процесса –

Л. С. Выготского, З. Фрейда, К.-Г. Юнга, А. Маслоу, М. Г. Арановского, О. Д. Волчек, Н. П. Коляденко, А. И. Муха и др. Весомый вклад в изучение темы был внесен исследованиями в области кинематографии таких отечественных и зарубежных ученых, как И. Вайсфельд, Е. И. Габрилович, З. Лисса, А. Монтегю, К. Э. Разлогов, Ж. Садуль, С. С. Севастьянова, Д. Элкинс и др. Сущность феномена интерпретации в осмыслении художественного образа героя кинематографа рассматривалась представителями герменевтической концепции – А. А. Брудным, Г. Гадамером, В. Дильтеем, В. Г. Кузнецовым, Ф. Шлейермахером и др. Отдельный блок составляют работы по семиотике, в том числе по семиотике кино – П. С. Волкова, В. П. Гриценко, С. Т. Махлина, Г. Г. Почепцов и др.).

Методологическую основу исследования составляет системный подход как для общетеоретической части, в которой рассматриваются изучаемые культурологические, искусствоведческие и психологические конструкты, так и для прикладной части, в которой исследуется отображение художественного образа творческих деятелей в кинематографе, а также определяется место героя современного российского кинематографа как части целостной социокультурной системы. Опираясь на методологические положения семиотического подхода Ю. М. Лотмана, образ творческого деятеля рассмотрен в диссертации как семантически организованный, многослойный и иерархично закодированный феномен культурного текста, как отражение исторического, политического и социокультурного контекстов (киномиф), а кинофильмы – как уникальные документы эпохи. Историко-культурный подход был применен при анализе трансформации кинообраза творческого деятеля во временном континууме, что позволило выявить различия его репрезентации в контексте культурных, социальных, политических особенностей развития России (СССР) и западного мира.

Был использован также метод культурологической интерпретации – для анализа и характеристики художественного образа творческого деятеля в кинематографе, а также структурно-типологический метод – для определения типологических признаков типажей кинообразов творческих деятелей, дифференцированных с учетом их внешних и внутренних поведенческих и культурно-значимых характеристик, их упорядочения.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые:

- обоснованы критерии и осуществлен целенаправленный отбор репрезентативного корпуса отечественных и зарубежных игровых кинофильмов о творческих деятелях, созданных в 1945–2025 гг., и его систематизация через выделение типов сюжетно-конфликтных моделей, в которых мифологизация и редукция творческой личности служат ключевыми механизмами построения экранного образа;

- на примерах из отечественных и зарубежных кинофильмов продемонстрировано, что творческий деятель на протяжении своего жизненного пути испытывает определенные сложности психологического плана и должен их преодолевать в условиях высококонкурентной творческой среды и непостоянства публичного признания, что определяет особенности

его художественного образа, такие, как неустойчивая самооценка, боязнь утраты успеха, забвения публикой и неприязнь к конкурентам;

– произведен психологический разбор ряда художественных образов творческих деятелей, представленных в отечественном и зарубежном кинематографе, с точки зрения концептов самосознания, самооценки, самореализации, представлена их культурологическая интерпретация;

– выявлены и охарактеризованы наиболее часто встречающиеся в отечественном и зарубежном кинематографе типажи творческих деятелей;

– установлены и обоснованы варианты поведенческих моделей творческих деятелей – героев отечественных и зарубежных кинофильмов в разных конфликтных ситуациях, разработана их типология;

– проведен сравнительный анализ репрезентации художественного образа творческого деятеля в отечественном и зарубежном кинематографе, выявлены общие черты и существенные отличия в отношении типажей, их поведенческих моделей в разных конфликтных ситуациях;

– проблема нравственного выбора творческого деятеля представлена как весьма неоднозначная, так как кинематографический герой в отечественных и зарубежных фильмах находится в такой ситуации, которая требует от него ради успеха творческого проекта пойти на нарушения моральных норм;

– осуществлено исследование динамики репрезентации образа творческого деятеля в отечественном и зарубежном кинематографе в исторической ретроспективе.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В отличие от традиционных киноведческих подходов, ограничивающихся иллюстративным перечислением фильмов о творческих личностях, в диссертации обоснован и применен критерий сюжетно-конфликтной типологизации, позволяющий рассматривать отобранный корпус из 119 фильмов как аналитический инструментальный культурологического исследования экранных механизмов репрезентации творческого деятеля. Систематизация фильмов произведена по драматургическому принципу: выделены типы конфликтных моделей (конфликт с творческой средой, с обществом, с самим собой, смешанные конфликты), в рамках которых экранная редукция реального творческого процесса и мифологизация личности творца выступают не как недостаток киноповествования, а как его конститутивный драматургический приём, определяющий вариативность типажей (от новичка и актуальной звезды до стареющего артиста и творца-одиночки) и поведенческих стратегий героев.

2. Примеры из отечественных и зарубежных кинофильмов убедительно показывают, что творческие деятели на своем жизненном пути должны преодолеть разного рода сложности, спровоцированные непростыми отношениями в высококонкурентной творческой среде, необъективной позицией критиков и приоритетами организаторов творческого процесса, а также непостоянством публичного признания. Это обуславливает особенности его художественной образности: смятенность (неустойчивая

самооценка), тревожность (боязнь утраты успеха, забвения публикой) и поднятость над толпой (неприязнь к конкурентам, высокомерие, нарциссизм).

3. Персона творческого деятеля, представленная в отечественных и зарубежных кинофильмах, характеризуется, прежде всего, стремлением к самореализации и успеху. Внутренними сложностями выступают сомнения творца в своих силах, творческие кризисы, возрастные проблемы. Как правило, он обладает неустойчивой самооценкой, которая выражается в колебаниях от заниженной (неуверенность в себе, сомнения, инфантильное поведение) до завышенной (нарциссизм, психопатические черты, потребность в восхищении собой со стороны других). Репрезентация завышенной самооценки («звездной болезни») заключается в показе эгоцентризма, высокомерия творческого деятеля по отношению к окружающим, болезненных реакций на критику, убеждения в собственном величии, правоте и непоколебимом статусе звезды.

4. Типажи творческих деятелей, представленных в отечественном и зарубежном кинематографе:

- новичок в творчестве;
- актуальная звезда;
- стареющая звезда;
- творческий деятель в кризисе;
- трудолюбивый деятель, но тиран и перфекционист;
- гений-одиночка;
- романтик, оторванный от реальности;
- твердый профессионал своего дела без вредных привычек.

5. Поведенческие модели творческих деятелей в отечественном и зарубежном кинематографе представлены как их участие в конфликтах разных типов:

- на этапе становления творческой личности, который условно можно назвать «мечта разбивается о реальность»;
- конфликт непонимания и недооценки дарования творческой личности коллегами, критиками и публикой;
- конфликт творческой личности с коллегами, или условно – «соперничество за лидерство»;
- творческий кризис или внутренний психологический конфликт человека, направленный против самого себя;
- внутренний конфликт героя с собственным возрастом, старением и потерей известности;
- конфликт типа «столичные нравы в творческой среде против провинциальных».

Выявленные группы конфликтов можно далее классифицировать по возрастанию остроты и по типу разрешения (по финалу – позитивный, негативный, незавершенный).

6. В отечественном и западном кинематографе в художественном отображении образа творческого деятеля можно отметить общее и существенные отличия. Общим является сама природа творчества, которая

требует от субъектов большого напряжения сил, таланта, трудолюбия, веры в себя. Окружающая среда не всегда благосклонна к творцу, ему приходится преодолевать множество препятствий разного характера. Кроме того, человеческая природа неизменна, неискоренимы такие ее проявления, как жажда славы, признания у публики, зависть к успеху других. Тем не менее, методы достижения успеха творческого деятеля в западном кино отличаются – помимо трудоголизма и поиска вдохновения, часто показывается лицемерие в творческой среде, интриги, умение играть по неписанным правилам, притворяться, завязывать нужные связи, демонстрировать пафос, артистичность, манерность. В советской же кинематографии в создании художественного образа творческого деятеля акцент в большей степени делался на внутренней духовной трансформации его личности, на его моральных ценностях и идеалах. Часто подчеркивались трудности становления творческого деятеля, его борьба с внутренними сомнениями и внешними препятствиями. Важное место занимает идея о необходимости преодоления трудностей ради достижения высокой цели, она видится результатом пути саморазвития и борьбы.

7. В центре сюжетов многих фильмов находится проблема нравственного выбора, что позволяет поставить героя в необычные, экстремальные условия и показать его потенциал, скрытые до поры до времени личностные качества. Но границы нравственного выбора в сфере творчества не столь однозначны. Моделями поведения кинематографических героев в творческой сфере зачастую становится нарушение моральных норм ради успеха творческого проекта. Это сказывается на их судьбе, но, так или иначе, раздвигает границы творческой сферы, заодно порождает интересный для драматургии конфликт. Герой должен сделать нравственный выбор: на что он готов пойти ради реализации своих творческих устремлений и успеха? К таким видам нравственного выбора можно отнести:

- выбор «все ради цели»;
- выбор «следование чувству долга»;
- выбор «пожертвовать своей мечтой»;
- выбор «сохранить человеческое достоинство»;
- выбор «всё дозволено» и «добиться своего любой ценой»;
- выбор «месть другому за его успех».

8. В исторической ретроспективе можно отметить определенную динамику типичных поведенческих моделей кинематографических героев – творческих деятелей. Общая модальность западного кинематографа в отношении творческого деятеля в послевоенный период, а также в 1960–1970-е гг., была довольно остро критичной, его показывали во всей сложности взаимоотношений с творческой средой, в то время как советский кинематограф к нему относился с большим уважением и симпатией. И лишь начиная с 1990-х гг. и по настоящее время в отечественном кинематографе стали появляться неоднозначные сюжеты и культивироваться не всегда положительные герои. На Западе, наоборот, психологическая глубина образа творческого деятеля, острота конфликтов, так ярко заявившие о себе в

послевоенный период и 1960–1970-е гг., уступили место зрелищности, развлекательности, динамичности, визуальным эффектам ради острых ощущений у зрителей.

Теоретическая и практическая значимость работы. Представленные в диссертации положения позволяют конкретизировать теоретико-методологические основания интерпретации художественной образности воплощения творческого деятеля в контексте изучения массовой культуры, экранной культуры и медиакультуры. На основе культурологической интерпретации образа творческого деятеля представлена возможность проследить его эволюцию в отечественном и зарубежном западном кинематографе в исторической ретроспективе.

В практическом отношении результаты диссертационного исследования могут быть использованы специалистами в области театрального искусства и кинематографа, отвечающими за конструирование смыслов (режиссерами, сценаристами, актерами, продюсерами) при разработке типажей героев – творческих деятелей и их поведенческих моделей на основе самооценки, нравственного выбора, актуальных конфликтов. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в педагогической деятельности при подготовке лекционных занятий и разработке учебно-методической литературы для студентов творческих ВУЗов, получающих образование в области кино-, теле- и других экранных искусств, а также других специальностей гуманитарного профиля. Основные положения и результаты исследования могут быть интегрированы в профильные («История кино», «Теория кино», «Мастерство режиссера», «Драматургия фильма», «Кинокритика» и др.) и общеобразовательные дисциплины («Культурология», «Социология», «Искусствоведение», «Психология личности» и др.). Фрагменты исследования, посвященные нравственному выбору творческих деятелей в кинематографе (прежде всего, в отечественном кинематографе), могут внести свой вклад в направление кинопедагогики и стать частью учебно-методического комплекса для введения киноуроков в общеобразовательных учреждениях.

Личный вклад соискателя состоит в:

- постановке проблемы самопрезентации творческого деятеля, его взглядов и моделей поведения, воплощенных средствами кинематографа и представленных в качестве культурно-нравственного ориентира;
- выявлении типажей образа творческого деятеля в 1945–2025 гг., воплощенных средствами кинематографа;
- составлении типологии художественной образности репрезентации творческого деятеля в 1945–2025 гг., воплощенной средствами кинематографа;
- выделении ряда оснований для классификации отечественных и зарубежных кинофильмов 1945–2025 гг. выпуска, в которых в качестве главного героя фигурирует творческий деятель;

– осмыслении динамики типичных поведенческих моделей кинематографических героев – творческих деятелей на протяжении 1945–2025 гг.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства по отрасли культурология, в том числе пунктам: 20. Компоненты культуры (мифология, религия, искусство, образование, просвещение, наука, мораль и др.); 25. Искусство как феномен культуры; 37. Личность и культура. Индивидуальные ценности. Творческая индивидуальность; 45. Художественная культура как целостное образование, ее строение и социальные функции. Эволюция художественной культуры; 46. Компоненты художественной культуры: искусство, художественная критика, публика, художественные институты, искусствознание, эстетика; 112. Природа искусства. Сущность художественного образа; 113. Искусство как социальное явление. Социальные функции искусств; 114. Закономерности динамики художественного процесса; 115. Закономерности формирования образных систем и языка искусств.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Степень достоверности работы обусловлена комплексным изучением проблемы отображения художественных образов творческого деятеля средствами кинематографа с выделением типажей образа творческого деятеля, их самооценки, видов конфликтов, моделей поведения, нравственного выбора.

По теме исследования опубликованы 9 научных работ. Основные результаты диссертационного исследования изложены в 3 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Отдельные вопросы диссертационного исследования были представлены на VII международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы науки и образования» (Майкоп, май 2025 г.), XI международном научном форуме «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия» (Краснодар, сентябрь 2025 г.), всероссийской научно-практической конференции «Искусство в образовании, образование в искусстве» (Пермь, ноябрь 2025 г.), международной научно-практической конференции «Многоуровневая система художественного образования: история, проблемы, перспективы» (Краснодар, ноябрь 2025 г.), на I международной научно-практической конференции «Образование – Наука – Технологии» (Майкоп, декабрь 2025 г.).

Структура диссертационного исследования обусловлена ее целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения. Общий объем диссертации составляет 215 страниц. Список литературы включает 317 наименований. В приложении представлен список отобранных для исследования 119 фильмов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, теоретико-методологические основы работы, формулируются положения, выносимые на защиту, степень научной новизны, излагаются теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации материалов диссертации и публикациях автора.

Первая глава диссертационного исследования **«Творческая личность и творческий деятель: самоопределение и репрезентация в публичном пространстве»** состоит из трех параграфов.

В параграфе 1.1. **«Творчество как междисциплинарный объект исследования»** феномен творчества рассматривается с культурологической, искусствоведческой и психологической точек зрения. Благодаря творчеству как особому феномену цивилизационного развития, упорному труду творцов, обладающих талантом, креативностью, фантазией, гибкостью и нестандартностью мышления, потребностью в создании чего-то нового, создаются новые ценности, обретающие в истории цивилизации культурный статус.

Одним из важнейших и специфичных его компонентов является новизна, что предполагает не только наличие креативности в мышлении субъектов творчества, но и определенную готовность общества к появлению новых концептов и трактовок. Несовпадение установок порождает многочисленные конфликты, но при этом конфликт выступает движущей силой творческой деятельности. Как выразитель новых идей и создатель новых трендов творец выделяется из основной массы людей, и это наделяет его особым социальным положением и одновременно особой ответственностью.

В параграфе 1.2 **«Творческая личность в контексте проблемы самосознания, самооценки и самореализации»** исследуются процессы становления творческой личности. Деятельность творца сложна и неоднозначна, характеризуется глубокой личностной вовлеченностью и неразрывной связью между личностным и профессиональным, а значимость отдельно взятой творческой личности в конечном итоге обусловлена созданным ею творческим продуктом, определяющим его место в истории. Но особый психоэмоциональный склад, присущий творческим личностям, направленность самосознания, подвижная самооценка и кризисы на пути к самореализации изначально предопределяют сложности на их жизненном пути. С другой стороны, уверенность в правильности выбранного направления творческой деятельности, в собственных силах и будущем успехе, сопровождаемые адекватной самооценкой, проявлениями воли, выдержки в условиях острой конкуренции, умением справляться с трудностями и кризисами, в конечном итоге способствуют успешной творческой самореализации.

В параграфе 1.3. «**Творческий деятель в профессиональном сообществе и в публичном пространстве**» рассмотрены особенности творческой среды, определяющей положение творца и оказывающей серьезное влияние на его становление, оценку статуса и достижений в публичном пространстве. Творческая среда структурно сложна и представляет собой систему профессиональных и межличностных взаимосвязей людей, несколько замкнутую и отгороженную от остального пространства, в которую можно попасть, не только занимаясь творческой деятельностью, но и разделяя определенные ценности и демонстрируя некие маркеры, служащие опознавательным знаком принадлежности к ней.

К декларируемым ценностям творческой среды можно отнести: возможность реализации своих дарований; создание качественного творческого продукта, обладающего культурной ценностью; получение признания своих способностей; поддержка коллег в их деятельности; возможность оценивать и обсуждать творческие продукты представителей среды.

Желаемым результатом для творческого деятеля может выступать не только созданный им творческий продукт, обладающий культурной ценностью, но и успех как внешняя форма признания достижений, как специфическая социальная характеристика. Но методы достижения успеха не всегда согласуются с нормами морали. Желание достичь личного успеха нередко перевешивает на чаше весов мораль. Поэтому в творческой среде, в которой высокий уровень конкуренции, практикуются различные поведенческие модели, некоторые из них сопряжены с неблагоприятными поступками.

Кроме того, ввиду особого психоэмоционального склада творческим личностям сложно выдерживать большое эмоциональное напряжение. Независимо от заслуг творческого деятеля его облик в публичной среде может быть испорчен в результате конфликтов, сплетен, козней соперников, фаворитизма, кумовства, неудачного испытания славой, «звездной болезни», саморазрушительного поведения, антисоциальных поступков, вредных привычек и зависимостей, преследований в медиасфере («хейт», «троллинг») и т.д. Своим поведением творческий деятель может транслировать неоднозначные послы, выступающие альтернативой установившимся порядкам в обществе. На протяжении всей своей карьеры он должен балансировать между всеми противоречиями, чтобы сохранить позитивное и уважительное отношение к себе в публичном пространстве.

Тем не менее, эти сложные жизненные ситуации в жизни творца, отличающиеся особым драматизмом, а нередко и трагизмом, делают его художественный образ интересным и значимым для отображения средствами кинематографа.

Вторая глава – «**Отображение образа творческого деятеля выразительными средствами кинематографа**» – состоит из трех параграфов, в которых рассматривается кинематограф как способ отражения социальных проблем общества, анализируются особенности образа

творческого деятеля в кинематографе, приведены критерии отбора кинофильмов для анализа.

В параграфе 2.1. **«Кинематограф как отражение социальных проблем общества»** отмечено, что кинематограф как вид искусства обладает широчайшими возможностями в отображении проблем общества, что выступает его важной инструментальной функцией. Кинематограф крайне чувствителен к изменениям в макро- и микросоциуме, равно как и сами зрители восприимчивы к тем посланиям, что транслируются им с широких экранов. Выработанный за все время существования кинематографа массив фильмов в целом отражает жизнь во всех ее проявлениях, демонстрирует большое разнообразие жизненных ситуаций, в которых может оказаться главный герой и второстепенные персонажи. В этих ситуациях зрители узнают себя, свою жизнь и жизнь знакомых людей, что вызывает у них эмоциональный отклик различных оттенков. Таким способом кинематограф формирует и распространяет поведенческие модели, формирует определенные тренды и закрепляет отношение к ним в социуме.

Именно эта тесная связь зрителя и кино, а также массовость киноискусства, позволяют воспринимать кинофильмы как удобный и наглядный эмпирический материал для исследований. Кроме того, они представляют собой законченные произведения в компактной форме; их содержание оформлено в обобщенных, но в то же время реалистичных жизненных образах, удобных для психологического анализа; он предоставляет возможность открыто анализировать поведение героя без моральных ограничений для исследователя и без нарушения им этических норм; художественная условность, принятая в кинематографе, позволяет опускать все рутинные житейские дела, не имеющие отношения к развитию сюжета.

Параграф 2.2 **«Художественный образ в контексте репрезентации кинематографического героя: теоретический анализ»** посвящен рассмотрению центральной категории диссертации – художественному образу творческого деятеля в кинематографе, представленному обобщенным результатом осмысления режиссером природы творчества, опирающимся на многочисленные примеры личностных качеств известных творцов, их непростых жизненных ситуаций, конфликтов, мотиваций и типичных поведенческих моделей.

Художественный образ, с одной стороны, изучает, препарирует и отражает жизнь, а с другой стороны, создает выдуманную реальность. Но выраженная средствами кинематографа, благодаря его массовости, яркой образности, сильному эмоциональному воздействию, она становится практически реальностью. Художественный фильм, в котором в качестве главного героя выступает творческий деятель, ассоциирован с созданием какого-либо творческого продукта; нередко включает в себя автобиографические элементы самого создателя образа, может отражать его личные переживания, опыт, установки, становясь своеобразной личностной проекцией. Он привязан к контексту времени и культуры, поэтому образы, транслируемые с экрана, вплетаются в социум, влияя на нормы поведения,

лексику, моду, образ жизни, нравственные устои и привычки зрительской аудитории. И, как следствие, возникает крепкая и яркая эмоциональная связь, благодаря чему художественный образ выступает в качестве идеала и образца для подражания. В этом заключается огромный побудительный, воспитательный и культуросозидающий потенциал кинематографа.

Но в публичном пространстве наблюдается определенный разрыв между образом творческого деятеля на экране, масштабом его дарований, местом в истории, и личностью актера, его воплотившего на экране. Публика регулярно видит и слышит реального киноактера, музыканта, певца, наблюдает за ним, переносит на себя модели поведения, образ жизни, не различая зачастую его личность и художественный образ, им созданный.

В диссертации разработана методика анализа художественного образа творческого деятеля на примере кинематографических героев, позволяющая многосторонне рассмотреть его с точки зрения параметров:

- изначально присущих особенностей психики и выработанных личностных качеств;
- места, занимаемого в иерархии творческой среды;
- уровня самооценки и влияния на нее профессиональной успешности, публичной узнаваемости и ряда других социальных факторов, обусловивших конфликтную ситуацию;
- мотивов и моделей поведения, способов выхода из конфликтной ситуации, включая сделанный нравственный выбор.

Эта методика позволит разработать матрицу на пересечении параметра выявленных типажей киногероев-творческих личностей с параметрами того или иного вариантов уровня самооценки, типа конфликта и нравственного выбора, что на выходе с большей долей вероятности даст основание спрогнозировать дальнейшее развитие жизненной ситуации в сюжете кинофильма в позитивном или негативном плане. Подобная матрица может служить действенным инструментом в сценарной проработке кинообразов будущих кинофильмов, а также быть использована в качестве учебного тренажера в профессиональной подготовке режиссеров, сценаристов, актеров.

В параграфе 2.3. **«Критерии отбора и систематизации кинофильмов для культурологического анализа образа творческого деятеля»** разработаны и представлены ряд критериев отбора кинофильмов для исследования. Прежде всего, для анализа были отобраны широко известные фильмы, принадлежащие к «золотому фонду» отечественного и западного кинематографа, главный герой (герои) которых являются творческими деятелями; сюжет фильма должен базироваться на достаточно подробном описании его творческого пути, с эпизодами, показывающими психологические особенности личности, мотивацию, самооценку и поведенческие модели; в фильме должны быть показаны такие характерологические особенности и нравственные установки творческого деятеля, по которым можно судить о его самовосприятии, саморефлексии, проявленные через мотивы и действия, коммуникацию с другими героями фильма и с самим собой.

В соответствии с этими критериями для исследования было отобрано 119 кинофильмов отечественного и зарубежного производства, произведенных в период с 1945 по 2022 гг. Из них: 43 отечественных (28 советских, 15 постсоветских) и 76 зарубежных кинофильмов (45 американских и 31 европейский). В жанровом отношении: 47 биографических драм, 34 драмы, 20 мелодрам, 5 триллеров, 12 комедий (в т.ч. музыкальных комедий, мюзиклов), 1 трагикомедия, 49 фильмов посвящены композиторам/музыкантам, 47 фильмов – актерам/режиссерам, 12 фильмов – художникам, 8 фильмов – писателям/сценаристам, 3 фильма – танцорам.

Третья глава – **«Культурологическая интерпретация образа творческого деятеля в отечественном и зарубежном кинематографе»** – включает в себя три параграфа и посвящена описанию полученных нами результатов.

Параграф 3.1. **«Типажи, поведенческие модели и типы конфликтов творческих деятелей, представленные в отечественных и зарубежных кинофильмах»** подразделяется на три части: «Типажи творческих деятелей, представленные в отечественных и зарубежных кинофильмах» (3.1.1), «Самооценка и ее влияние на поведенческие модели творческого деятеля – героя отечественных и зарубежных кинофильмов» (3.1.2), «Типы конфликтов творческих деятелей, представленных в отечественных и зарубежных кинофильмах» (3.1.3).

Так, в части 3.1.1 описаны выявленные в процессе исследования следующие типажи образа творческого деятеля:

- новичок в двух разновидностях – наивный образ (Надя «Старшая сестра», реж. Г. Натансон, 1966; Нина Соломатина «Карнавал», реж. Т. Лиознова, 1981; Зоя Мисочкина «Ландыш серебристый», реж. Т. Кеосаян, 2000; Славка «Попса», реж. Е. Николаева, 2005; Аркадий Грачёв «Зимний вечер в Гаграх», реж. К. Шахназаров, 1985; Костя Иванов «Мы из джаза», реж. К. Шахназаров, 1983; Алиса «Упражнения в прекрасном», реж. В. Шамиров, 2011) или амбициозный претендент (Ева Харрингтон «Всё о Еве», реж. Д. Манкевич, 1950; Нина Сейерс «Черный лебедь», реж. Д. Аронофски, 2010; Нетта «Хэнговер-сквер», реж. Д. Брам, 1945; Валентина «Зильс-Мария», реж. О. Ассаяс, 2014);

- актуальная звезда (Зинаида Арсеньева «Успех», реж. К. Худяков, 1984; Ирина Мельникова «Зимний вечер в Гаграх», реж. К. Шахназаров, 1985; Ирина Пепеляева «Попса», реж. Е. Николаева, 2005; Джонни Кэш «Переступить черту», реж. Д. Мэнголд, 2005);

- стареющая, увядающая звезда (Алексей Беглов «Зимний вечер в Гаграх», реж. К. Шахназаров, 1985; Галина Белецкая «Большой», реж. В. Тодоровский, 2017; Валентин «Артист», реж. М. Хазанавичус, 2011);

- погасшая звезда прошлого (Бэби Джейн Хадсон «Что случилось с Бэби Джейн?» реж. Р. Олдрич, 1962; Норма Дезмонд «Сансет Бульвар», реж. Б. Уайлдер, 1950; Фрэнсис Фармер «Фрэнсис», реж. Г. Клиффорд, 1982; Марго Ченнинг «Всё о Еве», реж. Д. Манкевич, 1950; Бет Макинтайр «Черный

лебедь», реж. Д. Аронофски, 2010; Лев Малиновский «Попса», реж. Е. Николаева, 2005);

– творческий деятель в кризисе (Гвидо Ансельми «8½», реж. Ф. Феллини, 1963);

– тиран, перфекционист (Геннадий Фетисов «Успех», реж. К. Худяков, 1984; Теренс Флетчер «Одержимость», реж. Д. Шазелл, 2014);

– безумец-одиночка (Джек Торренс «Сияние», реж. С. Кубрик, 1980; Джордж Боун «Хэнговер-сквер», реж. Д. Брам, 1945; В. ван Гог «Жажда жизни», реж. В. Миннелли, 1956; «Винсент и Тео», реж. Г. Олтмен, 1990; «Ван Гог», реж. М. Пиала, 1991; «Ван Гог: на пороге вечности», реж. Д. Шнабель, 2018; «Ван Гог. С любовью, Винсент», реж. Х. Уэлшман, Д. Кобела, 2017);

– романтик (Костя Иванов «Мы из джаза», реж. К. Шахназаров, 1983; Аркадий Грачёв «Зимний вечер в Гаграх», реж. К. Шахназаров, 1985; Галина Кадетова «Артистка из Грибова», реж. Л. Квинихидзе, 1988);

– профессионал своего дела (Дмитрий Ладыгин «Обыкновенный человек», реж. А. Иванов, 1956; Альберт и Евгений «Упражнения в прекрасном», реж. В. Шамиров, 2011).

В части 3.1.2 описаны следующие образы творческого деятеля в кинематографе в зависимости от уровня самооценки:

– с неустойчивой самооценкой («Жажда жизни», реж. В. Миннелли 1956; «Хэнговер-сквер», реж. Д. Брам, 1945; «Артист», реж. М. Хазанавичус, 2011);

– с адекватной самооценкой с тенденцией к высокой/завышенной («Старшая сестра», реж. Г. Натансон, 1966; «Мы из джаза», реж. К. Шахназаров, 1983; «Одержимость», реж. Д. Шазелл, 2014);

– с завышенной, звездной самооценкой (звездной болезнью) («Сансет Бульвар», реж. Б. Уайлдер, 1950; «Всё о Еве», реж. Д. Манкевич, 1950; «Зимний вечер в Гаграх», реж. К. Шахназаров, 1985; «Успех», реж. К. Худяков, 1984).

В части 3.1.3 выделены и содержательно раскрыты на примерах их кинофильмов следующие разновидности конфликтов, с которыми сталкивается творческий деятель:

– конфликт на этапе становления творческой личности, который условно можно назвать «мечта разбивается о реальность» («Карнавал», реж. Т. Лиознова, 1981; «Старшая сестра», реж. Г. Натансон, 1966; «Зимний вечер в Гаграх», реж. К. Шахназаров, 1985);

– конфликт непонимания и недооценки дарования творческой личности окружающей ее средой («Жажда жизни», реж. В. Миннелли, 1956; «Ван Гог», реж. М. Пиала, 1991);

– конфликт творческой личности с окружающими ее людьми, или условно – «соперничество за лидерство» («Всё о Еве», реж. Д. Манкевич, 1950; «Что случилось с Бэби Джейн? Реж. Р. Олдрич, 1962; «Успех», реж. К. Худяков, 1984, «Большой», реж. В. Тодоровский, 2017);

– внутренний психологический конфликт человека, направленный против самого себя («Потерянный уикенд», реж. Б. Уайлдер, 1945; «Хэнговер-

сквер», реж. Д. Брам, 1945; «Весь этот джаз», реж. Б. Фосс, 1979; «Упражнения в прекрасном», реж. В. Шамиров, 2011);

– внутренний конфликт героя с собственным возрастом, старением и потерей известности («Сансет Бульвар», реж. Б. Уайлдер, 1945, «Звезда», реж. С. Хайслер, 1952; «Попса», реж. Е. Николаева, 2005);

– конфликт типа «столичные нравы в творческой среде против провинциальных» («Артистка из Грибова», реж. Л. Квинихидзе, 1988; «Успех», реж. К. Худяков, 1984; «Попса», реж. Е. Николаева, 2005; «Ландыш серебристый», реж. Э. Кеосаян, 2000; «Большой», реж. В. Тодоровский, 2017);

– конфликт типа «любить себя в искусстве или искусство в себе» («Репетиция оркестра», реж. Ф. Феллини, 1978).

Внутри выделенных групп конфликты классифицируются по возрастанию остроты конфликта и по разрешению конфликтов (по финалу – позитивный, негативный, незавершенный).

Параграф 3.2 **«Нравственный выбор кинематографического героя – творческого деятеля»** посвящен рассмотрению отображения в отобранных кинофильмах вариантов нравственного выбора, которые вынуждены были совершить герои фильмов в сложных жизненных ситуациях. Нравственный выбор неразрывно связан с моралью – системой норм и правил, исторически выработанных и принятых в обществе, распространяемых воспитанием с целью выработки у человека внутренних убеждений необходимости им следовать. Субъекту выбора предполагается несколько вариантов разрешения конфликтов, из которых нужно выбрать лишь один.

На примере кинофильмов в диссертации показано, что в сфере творчества моральные границы нравственного выбора не столь однозначны. В отечественном кинематографе долгое время доминировали такие разновидности нравственного выбора, условно названные:

– «все ради цели» («Успех», реж. К. Худяков, 1984; «Большой», реж. В. Тодоровский, 2017; «Попса», реж. Е. Николаева, 2005; «Ландыш серебристый», реж. Т. Кеосаян, 2000);

– «следование чувству долга» («Старшая сестра», реж. Г. Натансон, 1966; «Большой», реж. В. Тодоровский, 2017; «Оттепель», реж. В. Тодоровский, 2013; «Попса», реж. Е. Николаева, 2005);

– «пожертвовать своей мечтой» («Карнавал», реж. Т. Лиознова, 1981; «Оттепель», реж. В. Тодоровский, 2013; «Большой», реж. В. Тодоровский, 2017);

– «сохранить человеческое достоинство» («Зимний вечер в Гаграх», реж. К. Шахназаров, 1985; «Ландыш серебристый», реж. Т. Кеосаян, 2000; «Попса», реж. Е. Николаева, 2005; «Оттепель», реж. В. Тодоровский, 2013).

Но в некоторых моделях поведения кинематографических героев, особенно в позднесоветских фильмах, таким выбором зачастую становится нарушение моральных норм ради успеха творческого проекта («Упражнения в прекрасном», реж. В. Шамиров, 2011; «Оттепель», реж. В. Тодоровский, 2013).

В зарубежном кинематографе чаще результатом нравственного выбора творческого деятеля становятся варианты:

– «добиться своего любой ценой» («Хэнговер-сквер», реж. Д. Брам, 1945; «Всё о Еве», реж. Д. Манкевич, 1950; «Сансет Бульвар», реж. Б. Уайлдер, 1950);

– «мечь за успех» («Что случилось с Бэби Джейн?», реж. Р. Олдрич, 1962; «Одержимость», реж. Д. Шазелл, 2014).

В заключительном параграфе 3.3 **«Сравнительный анализ в исторической ретроспективе образа творческих деятелей, представленных в отечественных и зарубежных кинофильмах»** показаны различия в воплощении образа творческого деятеля в разных странах и в разные десятилетия. Анализ был осуществлен в соответствии с разработанной нами схемой, в качестве параметров которой были выделены: доминирующие типы творческих деятелей, типы конфликтов, позиционирование в публичном пространстве, нравственный выбор и др.

Как в зарубежных, так и в отечественных фильмах типы творческих деятелей представлены в полном спектре, хотя показаны по-разному. Типаж новичка в отечественных фильмах чаще предстает как наивный и/или романтический молодой человек, который хочет достигать желаемого честными средствами, чаще провинциал, не испорченный жизнью или шоу-бизнесом. В западных фильмах он тоже поначалу такой, но позже, обретая уверенность и связи, демонстрирует жесткую хватку, амбиции и беспринципность.

Типаж актуальной звезды в зарубежных фильмах – это яркая личность, высокомерная, капризная и надменная. В отечественных фильмах такие также встречаются, но делается акцент на то, что и им также не чужд здравый смысл, они осознают свою ответственность и на высоком пьедестале находятся в целом заслуженно. Типаж стареющей звезды с ее проблемами в попытках удержаться для отечественного кинематографа не так популярен, как, например, в американских фильмах. Типаж творческого деятеля в кризисе в центре сюжетов многих фильмов отечественного и зарубежного кинематографа. По сути, творческий кризис – это движущая сила для любого сценария о творческом деятеле. Но в зарубежных фильмах зачастую преобладает негативный финал, в отечественных же эта линия, как правило, смягчается, показывая зрителю, что у героя есть перспектива выхода из кризисной ситуации. Типажи творца-тирана и одиночки-гения для отечественного кинематографа в целом не характерны, чаще встречаются типы творцов-романтиков и крепких профессионалов своего дела.

А вот типы конфликтов, в которые попадает творческий деятель, в отечественных и зарубежных фильмах различаются значительно. Во многих западных художественных фильмах особое место занимает показ межличностных конфликтов, связанных с непониманием окружающими творческого метода, недооценкой меры таланта, когда творец вынужден в одиночку противостоять враждебно настроенной среде. В западном кинематографе мы больше наблюдаем конфликт ролей «звезда» и «женщина», «старая звезда – новая звезда», внутренний конфликт на тему неприятия

своего возраста (старения), человек против самого себя (саморазрушение), неприятие факта ушедшей славы или ее заката. Для отечественных фильмов более типичны конфликты типа «столица против провинции», «мечта против реальности».

Говоря о разнице в изображении конфликтов, отметим, что в западном кино на первый план выходит проблема конкуренции, подковерных интриг и сохранения финансовой состоятельности. Часто показываются психические травмы у творческих деятелей, спровоцированные либо трудоголизмом, либо утратой былой славы. Методы достижения успеха, помимо трудоголизма и поиска вдохновения, это лицемерие, умение играть по неписанным правилам, притворяться, завязывать нужные связи, демонстрировать пафос, артистичность, манерность.

Мотивацией же советского творческого деятеля является желание реализовать свой талант (самореализация), получение общественного признания. Даже несмотря на то, что в позднесоветских фильмах также начинают демонстрироваться примеры не соответствующего меркам советской морали поведения, советские фильмы более позитивны и добры к творческому деятелю, чем зарубежные. В них он предстает как простой живой человек, который может ошибаться, но при этом он добропорядочный гражданин, с юмором, чувством собственного достоинства, ориентированный на гуманизм, оптимизм и энергичность, без вредных привычек. Ему чужды упаднические настроения, депрессии, напротив, он обладает личным видением творческого процесса, собственным мнением и харизмой. Герои в основном выходцы из народа, но интеллигентные, непосредственные, живущие своей мечтой, а не сверхценной задачей. Их быт прост и непритязателен в отличие от того, что изображено в голливудских фильмах. Даже добившиеся успеха творческие деятели показаны добрыми и позитивными в бытовых ситуациях.

В диссертации выявлены культурные тенденции в динамике отображения творческого деятеля средствами кинематографа. Являясь неотъемлемой частью социума, кинематограф переживает все его перипетии параллельно с ним. Каждая эпоха выдвигает на пьедестал своего героя, со своими личностными характеристиками и поступками, отношение к которому исторически последовательно подвергается пересмотру. Люди прошлого и современности видят разные стороны одного и того же образа персонажа, по-разному реагируют на его поступки. Таким образом, ретроспективный подход к анализу динамики художественного образа творческого деятеля в диссертации позволил показать кардинальную смену векторов его отображения в кино в разные исторические эпохи. Кроме того, сравнение показа образов киногероев в западных и отечественных кинофильмах позволило показать ярко просматривающиеся различия в их ментальности.

В исторической ретроспективе, с послевоенного периода по настоящее время, можно отметить определенную динамику типичных поведенческих моделей кинематографических героев – творческих деятелей. Общая модальность западного кинематографа в отношении творческого деятеля в

послевоенный период была довольно острой, его показывали во всей сложности взаимоотношений с творческой средой. Для отечественного кинематографа эта проблематика была в новинку, что предопределяло некоторую комплементарность в отношении показа образа творческого деятеля. И лишь начиная с 1990-х гг. и по настоящее время в отечественном кинематографе стали появляться неоднозначные сюжеты и фигурировать не всегда положительные герои. На Западе, наоборот, психологическая глубина образа творческого деятеля, острота конфликтов, так ярко заявившие о себе в послевоенный период и 1960-е гг., уступили место зрелищности, развлекательности, динамичности, визуальным эффектам ради острых ощущений.

Но в целом, рассматривая опыт отображения кинематографом отдельных сторон творческой деятельности, мотивации, личностных качеств и характера творца, нюансов его взаимоотношений со средой, публикой и с самим собой, сделали очень много для понимания всех сложностей, подстерегающих его на жизненном пути. В наше время границы норм дозволенного достаточно сильно размыты, если не сказать – стерты, и происходит это в том числе вследствие влияния образов творческих деятелей с экранов, включая образы из кинематографа. Эпатажный и шокирующий контент, продуцируемый людьми, причисляющих себя к творцам, а также заслуженными деятелями культуры, эстрады, в погоне за «хайпом», вниманием, снижают культурный и нравственный уровень социума, особенно молодого поколения. В этой ситуации необходим поиск противовесов, одним из которых могут стать нравственные образцы в виде художественных образов творческого деятеля в кино, благо такой положительный опыт в отечественном кинематографе существует.

В **Заключении** подведены итоги исследования, сформулированы выводы и отмечены перспективы дальнейшей работы над темой.

Основные положения и выводы исследования представлены в следующих публикациях автора, в том числе:

в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки высшего образования Российской Федерации:

1. Бошук, С. В. Образ человека искусства в кинематографе 1950–1990 годов: опыт типологической интерпретации / С. В. Бошук // Наследие веков. – 2025. – № 1. – С. 117–126. – DOI : 10.36343/SB.2025.41.1.009. (1,16 п.л.).

2. Бошук, С. В. Демонстрация в кинематографе нравственного выбора творческой личности: аксиологический подход / С. В. Бошук // Культурная жизнь Юга России. – 2025. – № 3. – С. 148–157. – DOI : 10.24412/2070-075X-2025-3-148-157. (1,04 п.л.).

3. Бошук, С. В. Самооценка творческой личности: к постановке проблемы / С. В. Бошук // Культурологический журнал. – 2025. – № 3. – С. 22–27. – DOI : 10.34685/НІ.2025.18.79.028. (0,69 п.л.).

в других научных изданиях:

4. Бошук, С. В. Сравнительный анализ художественных образов творческого деятеля в мире искусства в советском и голливудском кино послевоенной эпохи (1945–1990 гг.) / С. В. Бошук // Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия : сб. науч. ст. по итогам X междунар. науч. форума. – М. : Институт Наследия, 2025. – С. 190–199. – DOI : 10.34685/НІ.2025.66.98.007. (1,16 п.л.).

5. Бошук, С. В. К проблеме определения творческой среды и ее ценностей / С. В. Бошук // Культура и время перемен. – 2025. – № 4. – URL : <https://timekguki.esrae.ru/ru/68-r920> (дата обращения : 23.04.2026) (1,16 п.л.).

6. Бошук, С. В. Творческий деятель в публичном пространстве: результаты прикладного исследования / С. В. Бошук // Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия : программа и тез. докл. участ. XI междунар. науч. форума (Краснодар, 11–14 сентября 2025 г.). – М. : Институт Наследия, 2025. – С. 66–67. – DOI : 10.34685/НІ.2025.20.28.002. (0,1 п.л.).

7. Бошук, С. В. Кинематографический образ героя как культурно-нравственный ориентир для зрительской аудитории / С. В. Бошук // Искусство в образовании, образование в искусстве : сб. матер. всерос. науч.-практ. конфер. с междунар. участ. (Пермь, 31 октября – 1 ноября 2025 г.). – Пермь : Пермский гос. гуманитар.-педагог. ун-т, 2025. – Ч. 3. – С. 13–19. (0,81 п.л.).

8. Бошук, С. В. Виды конфликта с участием образа творческого деятеля в отечественном и западном кинематографе послевоенного периода / С. В. Бошук // Многоуровневая система художественного образования: история, проблемы, перспективы : сб. ст. междунар. науч.-практ. конфер. (Краснодар, 25 ноября 2025 г.). – Краснодар : КГИК, 2025. – С. 249–253. (0,58 п.л.).

9. Бошук, С. В. Взаимоотношения творческого деятеля с публичным пространством / С. В. Бошук // Образование – наука – технологии : матер. I междунар. науч.-практ. конфер. (Майкоп, 03–05 декабря 2025 г.). – Майкоп : Кучеренко В.О., 2025. – С. 68–71. (0,46 п.л.).

Общий объем публикаций автора по теме диссертационного исследования – 7,16 п.л.

Бошук С. В.

**ОБРАЗ ТВОРЧЕСКОГО ДЕЯТЕЛЯ
В КИНЕМАТОГРАФЕ: ТИПОЛОГИЯ, ИНТЕРПРЕТАЦИЯ
И НАПРАВЛЕНИЯ ЭВОЛЮЦИИ**

Автореферат

Подписано в печать: 06.08.2026. Объем уч.-изд. л.: 1,48

Отпечатано с оригинал-макета заказчика