

**Высшая аттестационная комиссия
125993, ГСП-3, Москва, ул. Тверская, д. 11**

**Объединенный диссертационный совет 99.0.131.03
350063 Краснодар, ул. Красная, д. 28, каб. 25**

От Соломиной Ольги Николаевны, главного научного
сотрудника ФГБУН "Институт географии Российской
академии наук" (ИГ РАН), чл.-корр. РАН,
olgasolomina@igras.ru

Зазовской Эли Павловны, ведущего научного сотрудника
ИГ РАН, канд. геогр. наук, zazovskaya@igras.ru

Зарецкой Наталии Евгеньевны, ведущего научного
сотрудника ИГ РАН, канд. геол.-мин. наук, zaretsk@igras.ru

Почтовый адрес: 119017, Москва, Старомонетный
переулок, дом 29, стр. 4. Институт географии РАН

АПЕЛЛЯЦИЯ

на решение объединенного диссертационного совета 99.0.131.03 от 26 февраля 2026 г.

26 февраля 2026 года на заседании объединенного диссертационного совета 99.0.131.03 на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С.Лихачева», ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» была проведена защита диссертации Натальи Владимировны Углевой «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики» на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности «5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов».

В гуманитарных науках при изучении материальных объектов, стандартом современных исследований стало применение, наряду с собственными, методов точных и естественных наук. В частности, достоверная атрибуция археологических находок, предметов быта и искусства предполагает определение их возраста методами геохронологии, основанными на фундаментальных физических законах и свободных от субъективизма конкретного исследователя. Поэтому нельзя не приветствовать обращение Н.В. Углевой для решения задач атрибуции музейных экспонатов деревянной мебели к стандартному в такого рода задачах методу - радиоуглеродному анализу. Этот вид анализа относится к числу самых разработанных в области геохронологии. Как и любой другой метод, он предполагает определенные правила применения, имеет свои ограничения, в том числе по точности датировок, способы увеличения точности и т.д. Имеется масса примеров успешного применения радиоуглеродного метода для датирования органосодержащих объектов эпохи средневековья, в частности предметов живописи, икон и других раритетов. Казалось бы, если можно датировать иконы, то не должно быть проблем и с датированием деревянной мебели. Но тот способ, каким этот метод применен в диссертации

Н.В.Углевой, вызывает у специалистов недоумение. Метод давно стал массовым, и специалисты в области радиоуглеродного датирования вполне привычны к тому, что нередко результаты радиоуглеродного датирования представляются и интерпретируются пользователями не вполне корректно, но вывод о неприменимости данного стандартного вида анализа к избранному виду деревянных объектов (музейной мебели) встречается впервые. Можно было бы и проигнорировать этот случай, если бы этот вывод не был включен в защищаемое положение и не был представлен как один из пунктов новизны диссертации. Кроме того, некорректная интерпретация, точнее - попросту игнорирование аналитических результатов, - ставит под сомнение основной результат диссертационного исследования, состоящий в существенном удревнении музейных объектов по отношению к принятой атрибуции. Будучи легитимизированными присуждением докторской степени соискателю, эти два положения в совокупности создают угрозу ошибочной массовой переатрибуции единиц хранения музейных фондов, примитивизации и даже фальсификации экспертных процедур, потому что незачем делать объективные анализы, если эксперт и так датирует объект по его стилистике, а если это противоречит результатам анализов, значит, анализы неправильные. Именно по этой причине, мы, не будучи специалистами в области культурологии, все же считаем своим долгом выразить свое категоричное несогласие с решением диссертационного совета о присуждении докторской степени за эту работу.

Полагаем, что в ходе защиты диссертант неудовлетворительно ответил на критические замечания, а диссертационный совет не придал этому должного значения и не оценил должным образом сути аргументов, содержащихся в отрицательных отзывах. Обращаем внимание на два момента, каждый из которых дает основание ходатайствовать об отмене решения о защите.

1. Нарушен п. 10 действующего Положения о порядке присуждения ученых степеней (далее – Положения), согласно которому предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Диссертант без достаточных оснований отрицает полученные радиоуглеродные даты, которые вполне соответствовали принятой ранее атрибуции экспонатов. Фактически диссертант отбрасывает неудобные результаты, не вписывающиеся в изначальную концепцию. Полученные инструментальные данные интерпретируются произвольным образом, исходя из заранее определенной концепции о древности изучаемых предметов мебели. Такая избирательность противоречит критериям научности исследования и не позволяет считать достоверным основной результат – существенное удревнение изученных музейных экспонатов. О необъективности диссертанта по отношению к полученным инструментальным результатам, не соответствующим его первоначальной гипотезе, говорит ответ на отрицательный отзыв в ходе защиты (тайминг видеозаписи 02.30): «Этот метод дал нам надежду, что это самый короткий путь к доказательству наших предположений». и далее: "мы полагались на ваш профессионализм, а теперь выясняется, что существуют новые методики ... почему нам об этом заранее не сказали ...». Такой ответ также демонстрирует отсутствие у соискателя достаточных профессиональных компетенций для доказательства и подтверждения своих защищаемых положений и выводов.

2. Нарушен п. 30, Положения, согласно которому в ходе защиты должна анализироваться достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации. Одно из защищаемых положений, а именно: "впервые показана неактуальность применения метода радиоуглеродного анализа для датирования древнерусской мебели", – не только не доказано, но и не имеет научного содержания. Это положение основано всего лишь на пяти радиоуглеродных датах, по одной для каждого экспоната. Полученные результаты статистически незначимы для столь кардинального методологического

вывода, не говоря о том, что большая их часть хорошо соответствует принятой атрибуции и произвольно отвергается автором (см. п.1 выше), т.е. противоречит защищаемому положению. Более того, соискатель показал свою полную некомпетентность в обсуждаемом вопросе, в рассуждениях и делаемых на их основании выводах, отсутствуют базовые знания о методе радиоуглеродного датирования, проигнорирован огромный массив опубликованных данных, полученных за последние 10 лет в области радиоуглеродного датирования (в некоторых случаях с точностью до года) в археологических и исторических исследованиях. Мы считаем, что достоверность полученных результатов соискателем не продемонстрирована, а проведенное исследование не может служить основанием для передатирования изученных и любых других музейных предметов.

При этом в Заключении Диссовета ключевой вопрос, связанный с сомнительной интерпретацией диссертантом результатов инструментальных измерений, полностью игнорируется. Напротив, говорится, что диссертантом результативно использован комплекс методов, в числе которых перечисляется и радиоуглеродный анализ, а при оценке достоверности результатов исследования указывается на использование результатов радиоуглеродного анализа, в то время как эти результаты как раз противоречат концепции удревнения музейных экспонатов, развиваемой диссертантом. В итоге Диссовет в своем заключении считает доказанным положение о наличии в музейных собраниях страны мебели древнерусского периода, что по нашему мнению, **нарушает п.32 действующего Положения** о порядке присуждения ученых степеней, согласно которому в заключении диссертационного совета должна быть приведена информация о соблюдении установленных настоящим Положением критериев, которым должна отвечать диссертация, в том числе обоснованности и достоверности всех выводов и рекомендаций.

Таким образом, мы полагаем, что диссертация Н.В. Углевой не соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени доктора наук согласно **п.9 Положения** о порядке присуждения ученых степеней и просим отменить решение Объединенного диссертационного совета 99.0.131.03 о присуждении Н.В. Углевой ученой степени доктора культурологии по специальности «5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов».

Сведения о ходе и результатах рассмотрения апелляции просим направлять на имя О.Н.Соломиной по почтовому адресу: 119017, Москва, Старомонетный переулок, дом 29, стр. 4. Институт географии РАН, и адресу электронной почты: olgasolomina@igras.ru.

Главный научный сотрудник ИГ РАН, д.г.н., чл.-корр. РАН

О.Н. Соломина

Ведущий научный сотрудник ИГ РАН, к.г.н.

Э.П. Зазовская

Ведущий научный сотрудник ИГ РАН, к.г.-м.н.

Н.Е. Зарецкая

Подпись руки тов
заверяю

Зав. канцелярией
Федеральное государственное
учреждение науки Институт
Российской академии

24.04.2008

