

В Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3.
125993, г. Москва, ГСП- 3, Тверская ул., д.11 (повторно)

КОПИЯ: в Объединенный Диссертационный совет 99.0.131.03,
350063 Краснодар, ул. Красная, д. 28, каб. 25

от КОНОНЕНКО Евгения Ивановича,
доктора искусствоведения,
зав. Сектором искусства стран Азии и Африки
Государственного института искусствознания

Апелляция
на решение Объединенного Диссертационного совета 99.0.131.03
от 26 января 2026 г.

26 февраля 2026 г. на заседании Диссертационного совета 99.0.131.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва», ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» (далее – Диссовет), состоялась защита диссертации УГЛЕВОЙ Натальи Владимировны, представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности «5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» на тему «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики».

Считаю, что при приеме диссертации к защите и в ходе проведения заседания были допущены грубые нарушения порядка защиты, влекущие отмену решения Диссовета о присуждении ученой степени.

Подлинность Протокола о принятии к защите

На сайте Диссовета¹ находится Протокол заседания Диссовета № 55 от 30.10.2025 г., на котором было принято решение о приеме диссертации Н.В. Углевой к защите. В п. 1.1 Протокола (с. 2) указано, что на заседании выступила член Диссовета Н.Б. Акоева, председатель ранее назначенной комиссии по приему к защите, которая и внесла предложения по назначению оппонентов и ведущей организации. Однако на с. 1 того же Протокола при указании присутствовавших на заседании 17 членов Диссовета Н.Б. Акоева не упомянута ни среди присутствовавших очно, ни среди подключенных онлайн (ПРИЛОЖЕНИЕ 1).

Формулировки «выступила», «отметила», «внес предложение» не позволяют заключить, что мнение Н.Б. Акоевой было озвучено кем-то в ее отсутствие; во всяком случае, такой факт в Протоколе не отражен. О выступлении других указанных членов комиссии в Протоколе не сообщается.

Считаю, что данный Протокол не соответствует заседанию Диссовета по приему к защите диссертации Н.В. Углевой. Прошу сравнить версию Протокола о принятии к защите диссертации Н.В. Углевой, опубликованную на сайте Диссовета, с версией, переданной в Аттестационное дело соискателя в ВАК, запросить видеозапись указанного

¹ http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/09/2_30.10.2025_55.pdf



заседания и принять решение о подлинности опубликованного Протокола № 55 от 30.10.2025 г.

Публикации:

П. 13 «Положения о присуждении ученых степеней» устанавливает необходимым критерием для принятия к защите докторской диссертации (в данном случае – по культурологии) наличие 15 публикаций в рецензируемых изданиях. В Автореферате диссертации Н.В. Углевой указано наличие 16 публикаций «в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией» (Автореферат, с. 42–43²). В Заключении Диссовета № 05 от 26.02.2026 (с. 2–3)³ оговорено наличие именно этих 16 публикаций, при этом о «приравниваемых к ним» (п. 12¹ «Положения о присуждении ученых степеней») ничего не сказано.

Среди указанных 16 публикаций упомянуты:

«3. Углева Н.В. Коллекционирование мебели в России (XVI – первая треть XX вв.) / Н. В. Углева // Вестник РГГУ. Сер.: Философия. Социология. Искусствоведение. – 2016. – № 1. – С. 73–80. (0,5 п.л.)».

Перечень ВАК с 01.12.2015 действительно включал журнал «Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение» (позиция № 1508)⁴, однако этот журнал имел шифры специальностей: 22.00.00 – социологические науки; 09.00.00 – философские науки; 17.00.00 – искусствоведение. Общий шифр специальностей 24.00.00 – культурология имела другая серия «Вестников РГГУ» («История. Филология. Культурология. Востоковедение», № 1506 в том же списке).

«13. Углева, Н. В. Атрибуция шкафа из собрания Исторического музея. Возвращение к проблеме / Н. В. Углева // Сибирский антропологический журнал. – 2022. – Т. 6. – № 4. – С. 54–63.»

Данный журнал действительно с 01.02.2022⁵ имел ВАКовский шифр по специальности 5.10.2, но с оговоркой: «(искусствоведение)», пометки «культурология» не имел.

Т.о., данные публикации соискателя следует считать не соответствующими шифру специальности, по которой представлена диссертация, они не должны учитываться в числе «публикаций по теме диссертации». В этом случае оговоренное в п. 13 «Положения о присуждении ученых степеней» необходимое для защиты докторской диссертации количество публикаций в рецензируемых изданиях не достигается.

На с. 43 Автореферата⁶ указаны также монографии соискателя:

«17. Углева, Н. В. Гамбсова мебель в собрании Исторического музея / Н. В. Углева. – Москва: Исторический музей, 2016. – 169 с. – ISBN : 978-5- 89076-288-7. (2,7 п.л.).

18. Углева, Н. В. Гамбсова мебель в собрании Исторического музея и частных коллекциях / Н. В. Углева. – Москва: Исторический музей, 2016. – 192 с. – ISBN : 978-5-89076-288-7. (3,0 п.л.)».

Однако обе указанные монографии имеют один идентификационный номер издания (ISBN). Правила использования идентификационных номеров изданий⁷ настаивают на том,

² http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/09/Ugleva_avt.pdf

³ http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2026/03/Ugleva_zakluchenie_soveta.pdf

⁴ https://spmi.ru/sites/default/files/imci_images/sciens/dissovet/reczurn/VAK/2001-2015/perechen_vak_2015_dejstvitelen_s_01.12.2015.pdf

⁵ https://spmi.ru/sites/default/files/imci_images/sciens/dissovet/reczurn/VAK/2022/perechen-vak-23.09.2022.pdf, № 2154 в списке.

⁶ http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/09/Ugleva_avt.pdf

⁷ <https://www.rsl.ru/ru/rkp/isbn.-ismn-normativyi-pravila-otchyotnost>



что «один и тот же номер ISBN или ISMN не может принадлежать разным изданиям». Из этого приходится заключить, что в данном случае речь идет об одном издании, указанном в «списке публикаций автора» дважды, что должно расцениваться как «наличие в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации» (формулировка п. 19 «Положения о присуждении ученых степеней»).

Считаю, что данная диссертация была принята к защите в нарушение пп. 20в и 20д «Положения о присуждении ученых степеней».

Публикация отзывов

В Заключении Диссовета указано, что на диссертацию и автореферат были получены 12 отзывов. То, что эти отзывы были приняты Диссоветом и озвучены во время защиты, подтверждает, что отзывы были поданы вовремя и в надлежащем порядке в соответствии с п. 28 «Положения о присуждении ученых степеней».

Однако на странице сайта Диссовета, на которой публиковались документы о защите Н.В. Углевой, ряд отзывов, поступивших после 16.02.2026 (в частности, отзывы М.А. Митник, Н.Н. Гончаровой, Ю.Е. Фагурел, Е.А. Ивановой, К.Е. Рыбака, Ф.А. Петрова, Е.И. Кононенко, О.Н. Соломиной) так и не были выложены, что подтверждается принтскрином страницы от 25.02.2026 (ПРИЛОЖЕНИЕ 2). Эти отзывы были размещены на иной странице, не имевшей отношения к публикации материалов защиты Н.В. Углевой, а ссылка на эту страницу без каких-либо дополнительных указаний на наличие иных поступивших отзывов была помещена в графу «Видеозапись защиты» (ПРИЛОЖЕНИЕ 2). Тем самым ознакомление с частью поступивших отзывов было искусственно затруднено.

Кроме того, после размещения на странице Диссовета результатов защиты с опозданием (об этом ниже) в графе «Видеозапись защиты» оказалась действующая ссылка на видеозапись, и отзывы, ранее находившиеся на дополнительной странице (отзывы М.А. Митник, Н.Н. Гончаровой, Ю.Е. Фагурел, Е.А. Ивановой, К.Е. Рыбака, Ф.А. Петрова, Е.И. Кононенко, О.Н. Соломиной), оказались вообще недоступны для ознакомления. После публикации результатов защиты на странице оказались доступны лишь 8 дополнительных отзывов (ПРИЛОЖЕНИЕ 4).

Ход защиты

Видеозапись защиты, размещенная по ссылке на странице Диссовета, не позволяет проконтролировать непрерывное нахождение всех членов Диссовета на заседании. Так, экран, позволяющий видеть подключенных онлайн членов Диссовета, регулярно и надолго отключен во время демонстрации презентаций (Часть 1⁸, временные отметки 00.19.18–00.33.30, вступительное слово соискателя, и после окончания выступления и возобновления трансляции видно, что многие члены Диссовета были отключены и заново подключают видеокамеры; 00.57.50–01.01.37, после чего ряд находящихся онлайн членов диссовета снова включают ранее выключенные видеокамеры; 01.28.38–01.29.27 ответы соискателя на вопросы, после подключения экрана снова включаются видеокамеры отсутствовавших; 03.23.23–03.33.03 – ответы соискателя на отрицательный отзыв К.Е. Рыбака, и возвращение трансляции снова заставляет включать камеры; 03.59.30–04.04.40, 04.24.46–04.26.25, ответы соискателя оппонентам, Часть 2⁹ 00.33.40–00.36.50, после отключения презентации ряд членов Диссовета снова включают камеры; 00.53.20–01.04.53).

Считаю, что невозможность контроля непрерывного присутствия членов Диссовета, находившихся онлайн, должна расцениваться как их временное отсутствие на заседании.

⁸ <https://rutube.ru/video/3df6b9b00e0d436629f63b698aa7b50c/?playlist=1542052>

⁹ <https://rutube.ru/video/c896500230a4ef189fb033a4fa21a2b5/?playlist=1542052>



В Письме Министерства образования и науки РФ от 8 июня 2018 г. № 13-3657 "О правомочности заседания диссертационного совета" указано: «Пунктом 49 Положения¹⁰ установлено, что члены диссертационного совета, опоздавшие к началу защиты диссертации, ушедшие до ее окончания или временно отсутствовавшие на заседании диссертационного совета, кроме времени объявленного технического перерыва, в тайном голосовании не участвуют. Результаты изучения материалов аттестационных дел, в том числе аудиовидеозаписей заседаний диссертационных советов, при рассмотрении апелляций свидетельствуют о том, что ученые секретари не контролируют соблюдение вышеуказанных требований, вследствие чего к тайному голосованию допускаются лица не имеющие на то права. При выявлении таких нарушений решение диссертационного совета отменяется».

Заключение Диссовета

На заседании Диссовета не было принято заключение Диссовета: видеозапись (часть 2¹¹, 04.02.30–04.02.50) свидетельствует о том, что после оглашения результатов голосования и заключительного слова соискателя члены Диссовета открытым голосованием утвердили протокол счетной комиссии, после чего заседание было объявлено закрытым.

Поскольку необходимость голосования за принятие итогового заключения определена п. 40 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», прошу сравнить видеозапись с имеющейся в аттестационном деле стенограммой заседания и дать оценку данному нарушению четко прописанной процедуры принятия заключения.

Затягивание опубликования результатов защиты

Диссоветом были нарушены п. 34 «Положения о Совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного Приказом Министерства образования и науки РФ № 1093 от 10.11.2017 г., п. 35 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., ред. Постановления Правительства РФ № 1168 от 01.10.2018 г.) в части соблюдения сроков размещения результатов защиты, а также п. 11 Приказа Министерства образования и науки РФ № 326 от 16.04.2014 г. «Об утверждении Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней», и п. 2.6 Приказа Министерства образования и науки РФ № 1147 от 27.11.2017 г.

В п. 35 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» указано однозначно: «Сведения о результатах публичной защиты диссертации в диссертационном совете размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в котором проходила защита указанной диссертации, в сети "Интернет" в течение 10 дней со дня заседания диссертационного совета по соответствующему вопросу».

В соответствии с Положением результаты заседания, проведенного 26.02.2026, должны были быть опубликованы не позднее 09 марта 2026 г.

В ПРИЛОЖЕНИИ 3 приводится принтскрин, подтверждающий отсутствие результатов защиты Н.В. Углевой (явочный лист, протокол счетной комиссии, результаты голосования, Заключение Диссовета,) на сайте Диссовета на 14 марта 2026 г.. Т.о., требование в части соблюдения сроков публикации информации о результатах защиты оказалось не выполнено.

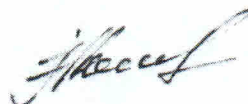
¹⁰ Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утверждённого приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. N 1093

¹¹ <https://rutube.ru/video/c896500230a4ef189fb033a4fa21a2b5/?playlist=1542052>



Прошу рассмотреть данную апелляцию, дать оценку указанным фактам нарушения нормативных актов и отменить решение Диссертационного совета 99.0.131.03 о присуждении Н.В. Углевой ученой степени доктора культурологии по специальности «5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов».

31 марта 2026 г.



Е.И. КОНОНЕНКО

Федеральное государственное бюджетное
научно-исследовательское учреждение
«Государственный институт искусствознания»
125009, г. Москва, Козицкий переулок, д. 5
тел.: +7 (495) 694-03-71
e-mail: j_kononenko@inbox.ru

ПОДПИСЬ *Е. И. Кононенко*
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ. /НАЧ. ОТДЕЛА
И. С. Яковлев



ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Принтскрины стр. 1–2 Протокола заседания Диссовета № 55 от 30.10.2025 (с сайта Диссовета), подтверждающий отсутствие докладчика Н.Б. Акоевой среди присутствовавших на заседании членов Диссовета;
2. Принтскрины страниц Диссовета, подтверждающие размещение части поступивших на диссертацию и автореферат отзывов по ссылке «Видеозапись защиты»;
3. Принтскрин страницы сайта Объединенного Диссертационного совета 99.0.131.03, подтверждающий отсутствие сведений о результатах защиты на 14.03.2026.
4. Принтскрины, подтверждающие отсутствие части поступивших отзывов на странице Диссовета после публикации результатов защиты
5. Почтовая квитанция, подтверждающая направление копии апелляции в Объединенный Диссертационный совет 99.0.131.03 (направлена только в первый адрес).



ПРОТОКОЛ
заседания диссертационного совета

30 октября 2025 г.

№ 55

г. Краснодар

Председатель: Горлова И. И., д-р. филос. наук, профессор.

Ученый секретарь: Коваленко Т. В., канд. филос. наук.

Присутствовали:

в режиме реального времени: Борисов Б. П., д-р филос. наук, Данильченко Т. Ю., д-р филос. наук, доцент, Еремеева А. Н., д-р истор. наук, профессор, Зиновьева Н. Б., д-р пед. наук, профессор, Найдено М. К., д-р культурологии, доцент, Слюхова А. М., д-р культурологии, доцент, Хватова С. И., д-р искусствоведения, доцент;

в удаленном интерактивном режиме: Батырева С. Г., д-р искусствоведения, профессор, Ипполитов С. С., д-р истор. наук, Пархоменко Т. А., д-р истор. наук, Путрик Ю. С., д-р истор. наук, Резник О. В., д-р филол. наук, профессор, Рыбак К. Е., д-р культурологии, Швецова А. В., д-р филос. наук, профессор, Юренева Т. Ю., д-р истор. наук, доцент;

всего 17 из 22 членов совета, в том числе 4 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология). Кворум списочного состава 16 человек.

исследования «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики», по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов для дальнейшей защиты на соискание ученой степени доктора культурологии. Решением диссертационного совета № 42 от 23 сентября 2025 г. для предварительного ознакомления с диссертационным исследованием была назначена комиссия в составе: председатель: Акоева Н. Б., д-р истор. наук, доцент; члены комиссии: Карапетян Л. А., д-р истор. наук, профессор, Еремеева А. Н., д-р истор. наук, профессор, Окороков А. В., д-р истор. наук, Швецова А. В., д-р филос. наук, профессор.

ВЫСТУПИЛИ:

1.1. Акоева Н. Б., д-р истор. наук, доцент, председатель комиссии, отметила, что диссертационное исследование Углевой Натальи Владимировны на тему «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики»:

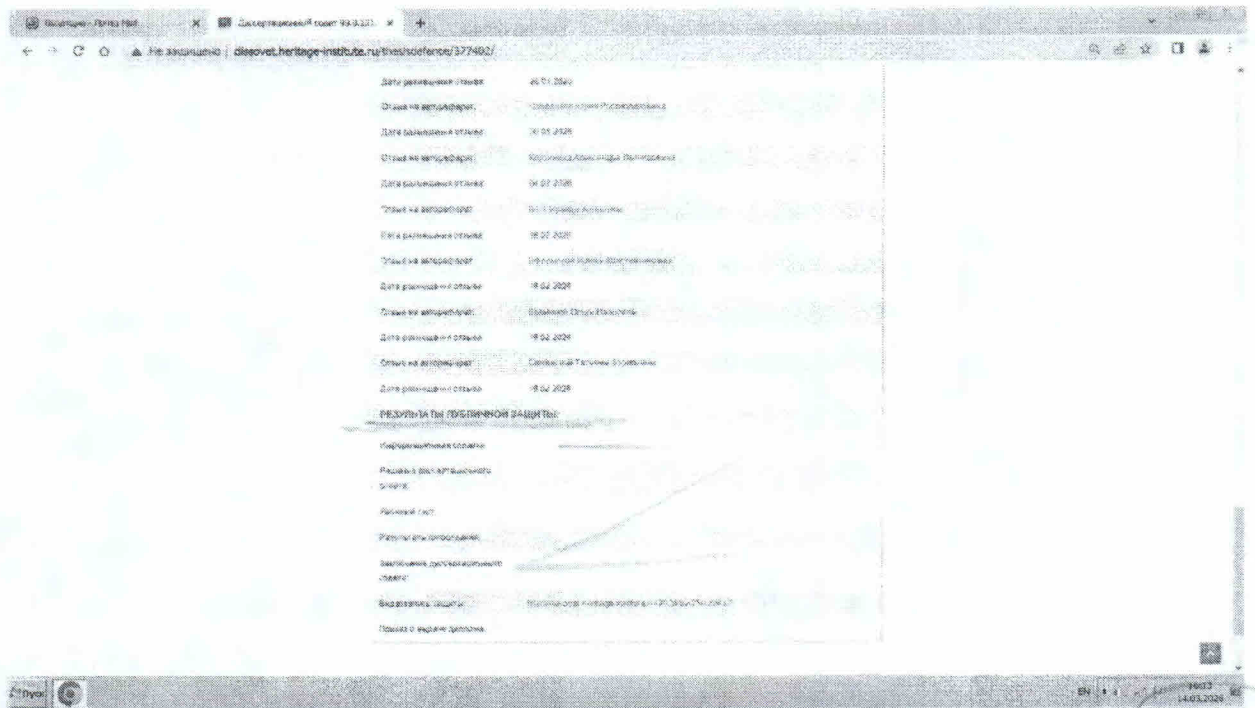
– соответствует паспорту специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов по отрасли культурология;

– материалы диссертационного исследования достаточно полно изложены в работах, опубликованных соискателем ученой степени;

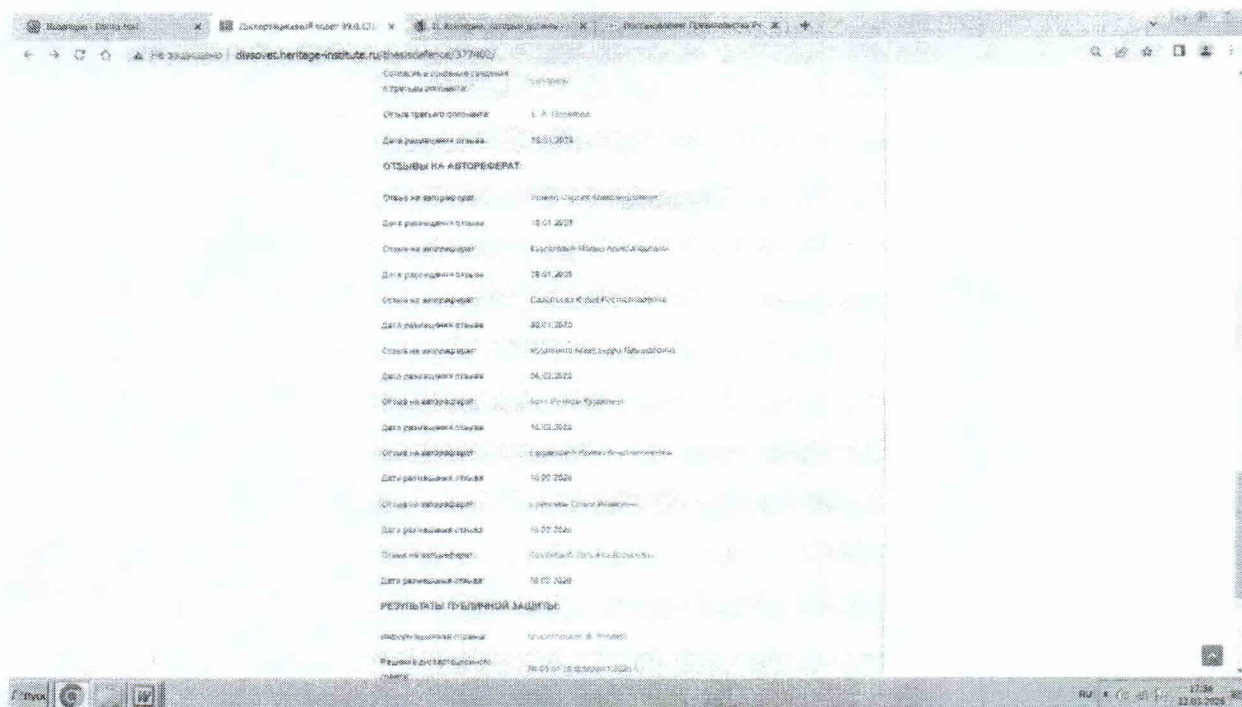
– требования к публикации основных научных результатов, предусмотренные пп. 11 и 13, и требования, установленные п. 14. Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), соблюдены;

Принтскрины стр. 1–2 Протокола заседания Диссовета № 55 от 30.10.2025 (с сайта Диссовета)





Принтскрин страницы сайта Объединенного Диссертационного совета 99.0.131.03, подтверждающий отсутствие сведений о результатах защиты на 14.03.2026.



Принтскрин страницы сайта Диссовета, подтверждающий отсутствие части отзывов после публикации результатов защиты (обр. 22.03.2026)

Отсутствуют отзывы М.А. Митник, Н.Н. Гончаровой, Ю.Е. Фагурел, Е.А. Ивановой, К.Е. Рыбака, Ф.А. Петрова, Е.И. Кононенко, О.Н. Соломиной



КАССОВЫЙ ЧЕК

**Отделение Почты
в вашем смартфоне**

Касса № 140006.01
Почта Экспресс
Отправитель: ГОС ИНСТИТУТ ИСКУССТВОВЕДЕНИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫЙ ДИССОВЕТ 99.0.131.03
ИД № 14000617061009

НАС 222
Отметки:
Масса: 0,058 кг
1 СЕРВИСНЫЙ СБОР

Тариф за пересылку: 107,00 руб. (оплата марками)

1 2516 <6,00 руб.> Марка Орлы	6,00*1	шт.	=6,00
1 2510 <1,00 руб.> Марка Орлы	1,00*1	шт.	=1,00
1 2520 <100,00 руб.> Марка Орлы	100,00*1	шт.	=100,00



Адресат: ОБЪЕДИНЕННЫЙ ДИССОВЕТ 99.0.131.03
Адрес адресата: 350063, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, Краснодар Г,
Красная ул. д. 28, кв. 25

Квитанция № 190363

0,00*1	шт.	=0,00
36,60*1	шт.	=36,60
ИТОГ		=143,60
Сумма без НДС		=107,00
Сумма НДС 22%		=6,60
БЕЗНАЛИЧНЫМ		=143,60

Кассир: Оператор связи 1 класса Попова Ольга Анатольевна
АО "Почта России"
140006 И. П. Г. ЛИБЕРТИ, Вишняя улица, 8
Место расчетов

БИЛЕТ: 03106304084375
РН-ККТ: 0004704216017898
ИИН: 2724401100
ИН: 3500040001001189
ФЛ: 20674
ИД: 2261301705

Оригинал почтовой квитанции был отправлен ранее (одновременно с отправкой апелляции в диссовет) на адрес Минобрнауки (109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3); на момент отправки данного письма отправление остается не полученным адресатом.

