

В Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3.

КОПИЯ: в Объединенный Диссертационный совет 99.0.131.03,
350063 Краснодар, ул. Красная, д. 28, каб. 25

От: главного хранителя музейных предметов
ГМЗ “Останкино и Кусково”
Ереминой Ольги Ивановны
Адрес для корреспонденции:
Москва, ул. 1-ая Останкинская, 5, стр. 3
Контактный телефон: +7(495) 602-18-55;
Адрес электронной почты:
EreminaOI1@culture.mos.ru

АПЕЛЛЯЦИЯ

на решение Диссертационного совета 99.0.131.03,
созданного на базе Российского научно-исследовательского института культурного и
природного наследия имени Д. С. Лихачёва, Краснодарского государственного
института культуры и Крымского университета культуры
о присуждении ученой степени доктора наук Углевой Наталье Владимировне

«26» февраля 2026 г. Диссертационным советом 99.0.131.03, созданным на базе Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва, Краснодарского государственного института культуры и Крымского университета культуры, принято решение о присуждении ученой степени доктора наук Углевой Наталье Владимировне. Считаю данное решение подлежащим отмене в связи с нарушением порядка представления диссертации к защите и защиты диссертации, установленного Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Нарушения выразились в следующем:

На заседании Диссертационного совета были нарушены установленные Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, принципы открытой процедуры защиты, предусматривающие для представителей профессионального сообщества право направить свой отзыв на научное исследование.

В отзывах на диссертацию Углевой Н.В. «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики» было изложено коллегиальное мнение пяти сотрудников музеев – Государственного Эрмитажа Семеновой Т.Б., ГМЗ «Царское Село» Ботт И.К., ГМЗ «Останкино и Кусково» Ереминой О.И., Ефремовой И.К., Митник М.А. – специалистов по русскому декоративно-прикладному искусству, неоднократно сотрудничавших в области проведения атрибуции мебели, проведения конференций, консультаций относительно научной реставрации музейных предметов: все замечания были совместно обсуждены и сформулированы.

Ввиду отсутствия на сайте Высшей аттестационной комиссии (ВАК) утвержденной формы коллегиального отзыва, подписанного представителями нескольких организаций, а также регламента его заверения, каждый подписал идентичный документ единолично, после чего отзывы были в установленном Порядке заверены и направлены в Диссертационный совет.

Поскольку в текстах отзывов отсутствовала итоговая резолюция («достойн / не достоин присуждения степени»), сотрудниками также были высланы на почту Диссертационного совета дополнения к указанным выше отзывам, в которых присутствуют выводы и рекомендации о присуждении степени, а именно, что диссертация не соответствует требованиям пунктов 9, 10, 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а соискатель Наталья Владимировна Углева не заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.2 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология).

То, что отзывы были размещены на сайте Диссертационного совета (некоторые на дополнительном ресурсе, на который можно было попасть по ссылке, размещенной в поле «видеозапись защиты») и озвучены на заседании, свидетельствует о том, что все поступившие отзывы были признаны удовлетворяющими установленным требованиям.

Сотрудники ГМЗ «Останкино и Кусково» О.И. Еремина, И.К. Ефремова и М.А. Митник присутствовали на защите диссертации на протяжении всего заседания (9 часов) в режиме трансляции на платформе Rutube, что позволило ознакомиться с комментариями Диссертационного совета, адресованными авторам настоящего отзыва. При этом дополнения к отзывам с выводами и рекомендациями о присуждении степени зачитаны не были, в заключении не указаны. Кроме того, в заключении не отражен главный вопрос авторов отзыва относительно новизны комплексного подхода в изучении мебели, на который во время защиты Н.В. Углевой не был дан ответ.

При этом в ходе защиты членами диссертационного совета неоднократно озвучивалось, что сам факт подачи отрицательных отзывов должен расцениваться как «диверсия по отношению к Диссертационный совет», «беспрецедентное давление на Диссертационный совет», выражались сомнения в профессиональной компетенции авторов отзывов и их праве вообще как-либо реагировать на защиту докторской диссертации. В заключении Диссертационного совета указано лишь, что «текст отзывов невозможно однозначно квалифицировать» (с. 6). Указание, что «соискатель дал развернутые и убедительные ответы» (с. 7) не соответствует действительности.

В ходе защиты членами диссертационного совета было озвучено, что ни один из авторов поданных отзывов не обладает необходимым для суждения о качестве диссертации Н.В. Углевой количеством публикаций. Однако наличие каких-либо публикаций, а тем более их минимального количества, согласно «Положению о защите диссертаций» не является критерием для написания отзыва на диссертацию и участия в научной дискуссии.

Оскорбительные для авторов отзывов (ведущих сотрудников музеев) высказывания о их низкой компетенции, а также о необходимости направить обращения в музей, где они работают, в Министерство культуры РФ, в заключении не отражены.

Прошу сравнить видеозапись защиты и текст заключения, имеющийся в аттестационном деле соискателя и на сайте диссертационного совета.

11.03.2026 г. в адрес музея поступило письмо, в котором председатель Диссертационного совета Горлова И.В. и секретарь Коваленко С.В., ссылаясь на решение Диссертационного совета, переводят открытую научную дискуссию в плоскость межличностных отношений, а также позволяют себе ряд некорректных высказываний в адрес сотрудников музея, якобы нарушающих нормы академической культуры и принципы объективности, обязательные при защите:

- обесценивание компетенций ("серьезные фактологические ошибки, демонстрирующие поверхностный уровень ... знаний в области истории искусств, музееведения");

- личные выпады, а именно сомнения в авторстве коллективного отзыва, именованное высказанных замечаний «провокацией» и «травлей»;

- призывы к административному давлению, а именно угроза обращения в Министерство культуры РФ и официальное письмо в дирекцию музея.

Необходимо также отметить, что ставится под сомнение квалификация сотрудников музеев, специалистов, которые являются хранителями крупнейших в

российской федерации коллекций мебели и декоративно-прикладного искусства, и их право на подачу отзывов на докторскую диссертацию.

Еремина Ольга Ивановна — кандидат исторических наук, главный хранитель ГМЗ «Останкино и Кусково», хранитель коллекции фонда «Мебель» с 2000 года по настоящее время. Автор статей, научных экспертиз, докладов на конференциях, с 2008 года председатель Реставрационного совета музея, под контролем которого в настоящий момент осуществляется научная реставрация интерьеров Останкинского дворца.

Ефремова Ирина Константиновна — кандидат искусствоведения, главный научный сотрудник ГМЗ «Останкино и Кусково». Общий стаж музейной работы — более 50 лет. Автор публикаций, научных экспертиз и докладов в области русского декоративно-прикладного искусства, в том числе статей по атрибуции мебели XVIII века. На протяжении многих лет являлась экспертом, аттестованным Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия и привлекалась для проведения государственной историко-культурной экспертизы предметов мебели.

Митник Маргарита Андреевна — кандидат исторических наук, заведующая научно-хранительским отделом «Усадьба Останкино», хранитель коллекции осветительных приборов. Автор публикаций в области ДПИ, организатор и участник многочисленных научных конференций, посвященных вопросам научной реставрации и атрибуции памятников декоративно-прикладного искусства.

В заключение хотелось бы актуализировать вопрос, поднимавшийся членами диссертационного совета в ходе защиты - полноценная оценка и экспертиза диссертационного исследования подобной тематики требует участия специалистов с практическим опытом хранения и реставрации. Именно таким опытом в полной мере обладают авторы коллективного отзыва, аргументированные замечания которых имели целью стать частью открытой объективной научной дискуссии.

На основании изложенного, руководствуясь пунктами 55–57 Положения о присуждении ученых степеней,

ПРОШУ:

1. Сравнить видеозапись заседания Диссертационного совета и заключение Диссертационного совета;
2. Дать оценку грубым нарушениям научной этики со стороны Диссертационного совета;
3. Отменить решение Диссертационного совета 99.0.131.03, созданного на базе Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С.

Лихачёва, Краснодарского государственного института культуры и Крымского университета культуры о присуждении ученой степени доктора наук Углевой Наталье Владимировне.

Приложение:

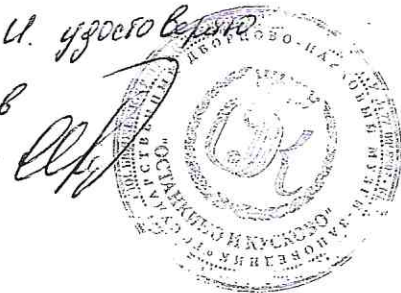
1. Копия письма Диссертационного совета в ГМЗ "Останкино и Кусково" от 11.03.2026 г.
2. Почтовая квитанция, подтверждающая направление копии апелляции в Объединенный Диссертационный совет 99.0.131.03 (направлена только в первый адрес).

«10» апреля 2026 г.

О.И. Еремина

Государственное бюджетное учреждение
города Москвы "Государственный дворцово-парковый
музей-заповедник "Останкино и Кусково"
129515 Москва, ул. 1-ая Останкинская, 5, стр. 3
тел.: +7(495) 602-18-55;
e-mail: EreminaOI1@culture.mos.ru

Подпись Ереминой О.И. удостоверено
Начальник отдела кадров
ел.н. Иванова



**ОБЪЕДИНЕННЫЙ СОВЕТ
по защите диссертаций
на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук
99.0.131.03**

на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский
государственный институт культуры», ФГБНИУ
«Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия имени
Д. С. Лихачёва», ГБОУ ВО Республики Крым
«Крымский университет культуры, искусств и
туризма»

ул. Красная, д. 28, Краснодар, 350063,
тел.: +7 (861) 268-22-98,
e-mail: d999.224.03@gmail.com

11.03.2026 № 26-032
на № _____ от _____

Директору
Государственный дворцово-
паркового музея-заповедника
«Останкино и Кусково»

С. В. АВДОНИНУ

Уважаемый Сергей Владимирович!

Настоящим письмом хотим проинформировать Вас о ситуации, сложившейся вокруг защиты диссертационного исследования Углевой Натальи Владимировны на тему «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики», представленного по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов на соискание ученой степени доктора культурологии. Защита состоялась 26 февраля 2026 г. в объединенном диссертационном совете 999.0.131.03.

В период подготовки к защите в диссертационный совет поступили отзывы, якобы подготовленные сотрудниками музея «Останкино и Кусково»:

– Ерёминной Ольгой Ивановной, кандидатом исторических наук, главным хранителем музейных предметов;

– Ефремовой Ириной Константиновной, кандидатом искусствоведения, главным научным сотрудником;

– Митник Маргаритой Андреевной, кандидатом исторических наук, заведующим научно-хранительским отделом усадьбы «Останкино».

Диссертационный совет рад приветствовать такое внимание профессионального сообщества к диссертациям по указанной научной специальности, если бы соответствующие отзывы были подготовлены лицами, чьи подписи стоят в конце документа, и отражали их **собственную** принципиальную позицию. Однако, тексты отзывов,

подписанных О. И. Ереминой, И. К. Ефремовой и М. А. Митник, а также отзыва, подписанного И. К. Ботт, кандидатом искусствоведения, заместителем директора по научной и просветительской работе Государственного художественно-архитектурного дворцово-паркового музея-заповедника «Царское село», полностью **идентичны**. Это позволяет утверждать, что все эти отзывы были написаны другим человеком, а коллеги, очевидно, просто подписали их, не вникая ни в содержание диссертации, ни даже в содержание самого отзыва. В текстах отсутствуют выводы и рекомендации о присуждении степени, они содержат серьезные фактологические ошибки, демонстрирующие поверхностный уровень владения их автором знаний в области истории искусств, музееведения и исторической географии, что было отмечено членами диссертационного совета в ходе дискуссии.

Ввиду того, что отзывы были присланы по почте, содержали сведения о подписантах в определенном законодательством о государственной научной аттестации объеме, диссертационный совет вынужден был принять их к рассмотрению, зачитывать и комментировать эти многословные, малоквалифицированные и совершенно одинаковые тексты на защите Н. В. Углевой, которая продолжалась девять часов.

Уважаемый Сергей Владимирович! В соответствии с п. 30 Положения о присуждении ученых степеней диссертационный совет в ходе публичной защиты обязан обеспечить научную дискуссию, которая должна проходить в обстановке требовательности, принципиальности и с соблюдением научной этики. Поэтому от имени диссертационного совета мы просим обратить внимание на отмеченные выше факты **грубого нарушения научной и профессиональной этики**, допущенные О. И. Ереминой, И. К. Ефремовой и М. А. Митник. Продемонстрированная ими позиция не ведет к прогрессу научных исследований, способствует дискредитации государственной научной аттестации, негативно влияет на подготовку кадров высшей квалификации по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, которая и так находится в кризисном состоянии.

Диссертационным советом принято решение обратиться в Министерство культуры Российской Федерации, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации по поводу провокации, совершенной О. И. Ереминой, И. К. Ефремовой, М. А. Митник и И. К. Ботт в процессе подготовки к защите диссертации Н. В. Углевой, а также предложить обсудить эту ситуацию на очередном пленуме Высшей аттестационной комиссии.

Одновременно хотим пригласить сотрудников музея принимать настоящее участие в обсуждении диссертационных исследований, представляемых к защите по научной специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных



объектов, высказывая собственное мнение, а также надеемся, что они больше не будут участвовать в кампаниях организованной травли отдельных соискателей.

Копии отзывов О. И. Ереминой, И. К. Ефремовой, М. А. Митник, а также отзыва И. К. Ботт прилагаются.

Председатель

Ученый секретарь



И. И. Горлова
Т. В. Коваленко

И. И. Горлова

Т. В. Коваленко

