



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)**

Тверская ул., д. 11, стр. 1, 4, Москва, 125009, телефон: (495) 547-13-16,  
e-mail: info@minobrnauki.gov.ru, http://www.minobrnauki.gov.ru

12.05.2026 № МН-3/1867

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю диссертационного  
совета 99.0.131.03, созданного на базе  
ФГБОУ ВО «Краснодарский  
государственный институт  
культуры», ГБОУ ВО Республики  
Крым «Крымский университет  
культуры, искусств и туризма»,  
ФГБНИУ «Российский научно-  
исследовательский институт  
культурного и природного наследия  
имени Д.С. Лихачева»

Горловой И.И.

Ул. Красная, д. 28,  
г. Краснодар, 350063

d999.224.03@gmail.com,  
dissovet.heritage-institute.ru

Уважаемая Ира Ивановна!

Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников  
Минобрнауки России в соответствии с пунктом 58 Положения о присуждении  
ученых степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской  
Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, извещает о поступлении апелляций  
Кононенко Евгения Ивановича, Ереминой Ольги Ивановны, Рыбака  
Кирилла Евгеньевича на решение диссертационного совета 99.0.131.03,




созданного на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева» (далее – диссертационный совет 99.0.131.03), о присуждении Углевой Н.В. учёной степени доктора культурологии.

Заключение диссертационного совета 99.0.131.03 о результатах рассмотрения апелляции и стенограмму заседания диссертационного совета, а также аудиовидеозапись заседания диссертационного совета от 29 января 2026 г. по вопросу присуждения соискателю ученой степени доктора юридических наук не позднее двух месяцев со дня получения извещения необходимо предоставить в Минобрнауки России.

Рассмотрение апелляции следует провести в соответствии с порядком, установленным пунктами 64-67 раздела X Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093.

Приложение: 24 л. в 1 экз.

И.о. директора Департамента  
аттестации научных  
и научно-педагогических работников



М.С. Козлов



В Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3.  
125993, г. Москва, ГСП- 3, Тверская ул., д.11 (повторно)

КОПИЯ: в Объединенный Диссертационный совет 99.0.131.03,  
350063 Краснодар, ул. Красная, д. 28, каб. 25

от КОНОНЕНКО Евгения Ивановича,  
доктора искусствоведения,  
зав. Сектором искусства стран Азии и Африки  
Государственного института искусствознания

**Апелляция**  
**на решение Объединенного Диссертационного совета 99.0.131.03**  
**от 26 января 2026 г.**

26 февраля 2026 г. на заседании Диссертационного совета 99.0.131.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва», ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» (далее – Диссовет), состоялась защита диссертации УГЛЕВОЙ Натальи Владимировны, представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности «5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» на тему «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики».

Считаю, что при приеме диссертации к защите и в ходе проведения заседания были допущены грубые нарушения порядка защиты, влекущие отмену решения Диссовета о присуждении ученой степени.

**Подлинность Протокола о принятии к защите**

На сайте Диссовета<sup>1</sup> находится Протокол заседания Диссовета № 55 от 30.10.2025 г., на котором было принято решение о приеме диссертации Н.В. Углевой к защите. В п. 1.1 Протокола (с. 2) указано, что на заседании выступила член Диссовета Н.Б. Акоева, председатель ранее назначенной комиссии по приему к защите, которая и внесла предложения по назначению оппонентов и ведущей организации. Однако на с. 1 того же Протокола при указании присутствовавших на заседании 17 членов Диссовета Н.Б. Акоева не упомянута ни среди присутствовавших очно, ни среди подключенных онлайн (ПРИЛОЖЕНИЕ 1).

Формулировки «выступила», «отметила», «внес предложение» не позволяют заключить, что мнение Н.Б. Акоевой было озвучено кем-то в ее отсутствие; во всяком случае, такой факт в Протоколе не отражен. О выступлении других указанных членов комиссии в Протоколе не сообщается.

Считаю, что данный Протокол не соответствует заседанию Диссовета по приему к защите диссертации Н.В. Углевой. Прошу сравнить версию Протокола о принятии к защите диссертации Н.В. Углевой, опубликованную на сайте Диссовета, с версией, переданной в Аттестационное дело соискателя в ВАК, запросить видеозапись указанного

<sup>1</sup> [http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/09/2\\_30.10.2025\\_55.pdf](http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/09/2_30.10.2025_55.pdf)



заседания и принять решение о подлинности опубликованного Протокола № 55 от 30.10.2025 г.

### Публикации:

П. 13 «Положения о присуждении ученых степеней» устанавливает необходимым критерием для принятия к защите докторской диссертации (в данном случае – по культурологии) наличие 15 публикаций в рецензируемых изданиях. В Автореферате диссертации Н.В. Углевой указано наличие 16 публикаций «в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией» (Автореферат, с. 42–43<sup>2</sup>). В Заключении Диссовета № 05 от 26.02.2026 (с. 2–3)<sup>3</sup> оговорено наличие именно этих 16 публикаций, при этом о «приравниваемых к ним» (п. 12<sup>1</sup> «Положения о присуждении ученых степеней») ничего не сказано.

Среди указанных 16 публикаций упомянуты:

«3. Углева Н.В. Коллекционирование мебели в России (XVI – первая треть XX вв.) / Н. В. Углева // Вестник РГГУ. Сер.: Философия. Социология. Искусствоведение. – 2016. – № 1. – С. 73–80. (0,5 п.л.)».

Перечень ВАК с 01.12.2015 действительно включал журнал «Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение» (позиция № 1508)<sup>4</sup>, однако этот журнал имел шифры специальностей: 22.00.00 – социологические науки; 09.00.00 – философские науки; 17.00.00 – искусствоведение. Общий шифр специальностей 24.00.00 – культурология имела другая серия «Вестников РГГУ» («История. Филология. Культурология. Востоковедение», № 1506 в том же списке).

«13. Углева, Н. В. Атрибуция шкафа из собрания Исторического музея. Возвращение к проблеме / Н. В. Углева // Сибирский антропологический журнал. – 2022. – Т. 6. – № 4. – С. 54–63.»

Данный журнал действительно с 01.02.2022<sup>5</sup> имел ВАКовский шифр по специальности 5.10.2, но с оговоркой: «(искусствоведение)», пометки «культурология» не имел.

Т.о., данные публикации соискателя следует считать не соответствующими шифру специальности, по которой представлена диссертация, они не должны учитываться в числе «публикаций по теме диссертации». В этом случае оговоренное в п. 13 «Положения о присуждении ученых степеней» необходимое для защиты докторской диссертации количество публикаций в рецензируемых изданиях не достигается.

На с. 43 Автореферата<sup>6</sup> указаны также монографии соискателя:

«17. Углева, Н. В. Гамбсова мебель в собрании Исторического музея / Н. В. Углева. – Москва: Исторический музей, 2016. – 169 с. – ISBN : 978-5- 89076-288-7. (2,7 п.л.).

18. Углева, Н. В. Гамбсова мебель в собрании Исторического музея и частных коллекциях / Н. В. Углева. – Москва: Исторический музей, 2016. – 192 с. – ISBN : 978-5-89076-288-7. (3,0 п.л.)».

Однако обе указанные монографии имеют один идентификационный номер издания (ISBN). Правила использования идентификационных номеров изданий<sup>7</sup> настаивают на том,

<sup>2</sup> [http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/09/Ugleva\\_avt.pdf](http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/09/Ugleva_avt.pdf)

<sup>3</sup> [http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2026/03/Ugleva\\_zakluchenie\\_soveta.pdf](http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2026/03/Ugleva_zakluchenie_soveta.pdf)

<sup>4</sup> [https://spmi.ru/sites/default/files/imci\\_images/sciens/dissovet/reczurn/VAK/2001-2015/perechen\\_vak\\_2015\\_dejstvitelen\\_s\\_01.12.2015.pdf](https://spmi.ru/sites/default/files/imci_images/sciens/dissovet/reczurn/VAK/2001-2015/perechen_vak_2015_dejstvitelen_s_01.12.2015.pdf)

<sup>5</sup> [https://spmi.ru/sites/default/files/imci\\_images/sciens/dissovet/reczurn/VAK/2022/perechen-vak-23.09.2022.pdf](https://spmi.ru/sites/default/files/imci_images/sciens/dissovet/reczurn/VAK/2022/perechen-vak-23.09.2022.pdf), № 2154 в списке.

<sup>6</sup> [http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/09/Ugleva\\_avt.pdf](http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/09/Ugleva_avt.pdf)

<sup>7</sup> <https://www.rsl.ru/ru/rkp/isbn.-ismn-normativyi-pravila-otchyotnost>



что «один и тот же номер ISBN или ISMN не может принадлежать разным изданиям». Из этого приходится заключить, что в данном случае речь идет об одном издании, указанном в «списке публикаций автора» дважды, что должно расцениваться как «наличие в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации» (формулировка п. 19 «Положения о присуждении ученых степеней»).

Считаю, что данная диссертация была принята к защите в нарушение пп. 20в и 20д «Положения о присуждении ученых степеней».

### **Публикация отзывов**

В Заключении Диссовета указано, что на диссертацию и автореферат были получены 12 отзывов. То, что эти отзывы были приняты Диссоветом и озвучены во время защиты, подтверждает, что отзывы были поданы вовремя и в надлежащем порядке в соответствии с п. 28 «Положения о присуждении ученых степеней».

Однако на странице сайта Диссовета, на которой публиковались документы о защите Н.В. Углевой, ряд отзывов, поступивших после 16.02.2026 (в частности, отзывы М.А. Митник, Н.Н. Гончаровой, Ю.Е. Фагурел, Е.А. Ивановой, К.Е. Рыбака, Ф.А. Петрова, Е.И. Кононенко, О.Н. Соломиной) так и не были выложены, что подтверждается принтскрином страницы от 25.02.2026 (ПРИЛОЖЕНИЕ 2). Эти отзывы были размещены на иной странице, не имевшей отношения к публикации материалов защиты Н.В. Углевой, а ссылка на эту страницу без каких-либо дополнительных указаний на наличие иных поступивших отзывов была помещена в графу «Видеозапись защиты» (ПРИЛОЖЕНИЕ 2). Тем самым ознакомление с частью поступивших отзывов было искусственно затруднено.

Кроме того, после размещения на странице Диссовета результатов защиты с опозданием (об этом ниже) в графе «Видеозапись защиты» оказалась действующая ссылка на видеозапись, и отзывы, ранее находившиеся на дополнительной странице (отзывы М.А. Митник, Н.Н. Гончаровой, Ю.Е. Фагурел, Е.А. Ивановой, К.Е. Рыбака, Ф.А. Петрова, Е.И. Кононенко, О.Н. Соломиной), оказались вообще недоступны для ознакомления. После публикации результатов защиты на странице оказались доступны лишь 8 дополнительных отзывов (ПРИЛОЖЕНИЕ 4).

### **Ход защиты**

Видеозапись защиты, размещенная по ссылке на странице Диссовета, не позволяет проконтролировать непрерывное нахождение всех членов Диссовета на заседании. Так, экран, позволяющий видеть подключенных онлайн членов Диссовета, регулярно и надолго отключен во время демонстрации презентаций (Часть 1<sup>8</sup>, временные отметки 00.19.18–00.33.30, вступительное слово соискателя, и после окончания выступления и возобновления трансляции видно, что многие члены Диссовета были отключены и заново подключают видеокамеры; 00.57.50–01.01.37, после чего ряд находящихся онлайн членов диссовета снова включают ранее выключенные видеокамеры; 01.28.38–01.29.27 ответы соискателя на вопросы, после подключения экрана снова включаются видеокамеры отсутствовавших; 03.23.23–03.33.03 – ответы соискателя на отрицательный отзыв К.Е. Рыбака, и возвращение трансляции снова заставляет включать камеры; 03.59.30–04.04.40, 04.24.46–04.26.25, ответы соискателя оппонентам, Часть 2<sup>9</sup> 00.33.40–00.36.50, после отключения презентации ряд членов Диссовета снова включают камеры; 00.53.20–01.04.53).

Считаю, что невозможность контроля непрерывного присутствия членов Диссовета, находившихся онлайн, должна расцениваться как их временное отсутствие на заседании.

<sup>8</sup> <https://rutube.ru/video/3df6b9b00e0d436629f63b698aa7b50c/?playlist=1542052>

<sup>9</sup> <https://rutube.ru/video/c896500230a4ef189fb033a4fa21a2b5/?playlist=1542052>



В Письме Министерства образования и науки РФ от 8 июня 2018 г. № 13-3657 "О правомочности заседания диссертационного совета" указано: «Пунктом 49 Положения<sup>10</sup> установлено, что члены диссертационного совета, опоздавшие к началу защиты диссертации, ушедшие до ее окончания или временно отсутствовавшие на заседании диссертационного совета, кроме времени объявленного технического перерыва, в тайном голосовании не участвуют. Результаты изучения материалов аттестационных дел, в том числе аудиовидеозаписей заседаний диссертационных советов, при рассмотрении апелляций свидетельствуют о том, что ученые секретари не контролируют соблюдение вышеуказанных требований, вследствие чего к тайному голосованию допускаются лица не имеющие на то права. При выявлении таких нарушений решение диссертационного совета отменяется».

#### **Заключение Диссовета**

На заседании Диссовета не было принято заключение Диссовета: видеозапись (часть 2<sup>11</sup>, 04.02.30–04.02.50) свидетельствует о том, что после оглашения результатов голосования и заключительного слова соискателя члены Диссовета открытым голосованием утвердили протокол счетной комиссии, после чего заседание было объявлено закрытым.

Поскольку необходимость голосования за принятие итогового заключения определена п. 40 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», прошу сравнить видеозапись с имеющейся в аттестационном деле стенограммой заседания и дать оценку данному нарушению четко прописанной процедуры принятия заключения.

#### **Затягивание опубликования результатов защиты**

Диссоветом были нарушены п. 34 «Положения о Совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного Приказом Министерства образования и науки РФ № 1093 от 10.11.2017 г., п. 35 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., ред. Постановления Правительства РФ № 1168 от 01.10.2018 г.) в части соблюдения сроков размещения результатов защиты, а также п. 11 Приказа Министерства образования и науки РФ № 326 от 16.04.2014 г. «Об утверждении Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней», и п. 2.6 Приказа Министерства образования и науки РФ № 1147 от 27.11.2017 г.

В п. 35 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» указано однозначно: «Сведения о результатах публичной защиты диссертации в диссертационном совете размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в котором проходила защита указанной диссертации, в сети "Интернет" в течение 10 дней со дня заседания диссертационного совета по соответствующему вопросу».

В соответствии с Положением результаты заседания, проведенного 26.02.2026, должны были быть опубликованы не позднее 09 марта 2026 г.

В ПРИЛОЖЕНИИ 3 приводится принтскрин, подтверждающий отсутствие результатов защиты Н.В. Углевой (явочный лист, протокол счетной комиссии, результаты голосования, Заключение Диссовета,) на сайте Диссовета на 14 марта 2026 г.. Т.о., требование в части соблюдения сроков публикации информации о результатах защиты оказалось не выполнено.

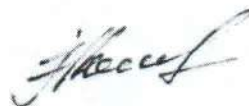
<sup>10</sup> Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утверждённого приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. N 1093

<sup>11</sup> <https://rutube.ru/video/c896500230a4ef189fb033a4fa21a2b5/?playlist=1542052>



Прошу рассмотреть данную апелляцию, дать оценку указанным фактам нарушения нормативных актов и отменить решение Диссертационного совета 99.0.131.03 о присуждении Н.В. Углевой ученой степени доктора культурологии по специальности «5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов».

31 марта 2026 г.



Е.И. КОНОНЕНКО

Федеральное государственное бюджетное  
научно-исследовательское учреждение  
«Государственный институт искусствознания»  
125009, г. Москва, Козицкий переулок, д. 5  
тел.: +7 (495) 694-03-71  
e-mail: [j\\_kononenko@inbox.ru](mailto:j_kononenko@inbox.ru)

ПОДПИСЬ *Е. И. Кононенко*  
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ. /НАЧ. ОТДЕЛА  
*И. С. Яковлев*



#### ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Принтскрины стр. 1–2 Протокола заседания Диссовета № 55 от 30.10.2025 (с сайта Диссовета), подтверждающий отсутствие докладчика Н.Б. Акоевой среди присутствовавших на заседании членов Диссовета;
2. Принтскрины страниц Диссовета, подтверждающие размещение части поступивших на диссертацию и автореферат отзывов по ссылке «Видеозапись защиты»;
3. Принтскрин страницы сайта Объединенного Диссертационного совета 99.0.131.03, подтверждающий отсутствие сведений о результатах защиты на 14.03.2026.
4. Принтскрины, подтверждающие отсутствие части поступивших отзывов на странице Диссовета после публикации результатов защиты
5. Почтовая квитанция, подтверждающая направление копии апелляции в Объединенный Диссертационный совет 99.0.131.03 (направлена только в первый адрес).



**ПРОТОКОЛ**  
заседания диссертационного совета

30 октября 2025 г.

№ 55

г. Краснодар

Председатель: Горлова И. И., д-р. филос. наук, профессор.

Ученый секретарь: Коваленко Т. В., канд. филос. наук.

Присутствовали:

в режиме реального времени: Борисов Б. П., д-р филос. наук, Данильченко Т. Ю., д-р филос. наук, доцент, Еремеева А. Н., д-р истор. наук, профессор, Зиновьева Н. Б., д-р пед. наук, профессор, Найдено М. К., д-р культурологии, доцент, Слюхова А. М., д-р культурологии, доцент, Хватова С. И., д-р искусствоведения, доцент;

в удаленном интерактивном режиме: Батырева С. Г., д-р искусствоведения, профессор, Ипполитов С. С., д-р истор. наук, Пархоменко Т. А., д-р истор. наук, Путрик Ю. С., д-р истор. наук, Резник О. В., д-р филол. наук, профессор, Рыбак К. Е., д-р культурологии, Швецова А. В., д-р филос. наук, профессор, Юренева Т. Ю., д-р истор. наук, доцент;

всего 17 из 22 членов совета, в том числе 4 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология). Кворум списочного состава 16 человек.

исследования «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики», по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов для дальнейшей защиты на соискание ученой степени доктора культурологии. Решением диссертационного совета № 42 от 23 сентября 2025 г. для предварительного ознакомления с диссертационным исследованием была назначена комиссия в составе: председатель: Акоева Н. Б., д-р истор. наук, доцент; члены комиссии: Карапетян Л. А., д-р истор. наук, профессор, Еремеева А. Н., д-р истор. наук, профессор, Окороков А. В., д-р истор. наук, Швецова А. В., д-р филос. наук, профессор.

ВЫСТУПИЛИ:

1.1. Акоева Н. Б., д-р истор. наук, доцент, председатель комиссии, отметила, что диссертационное исследование Углевой Натальи Владимировны на тему «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики»:

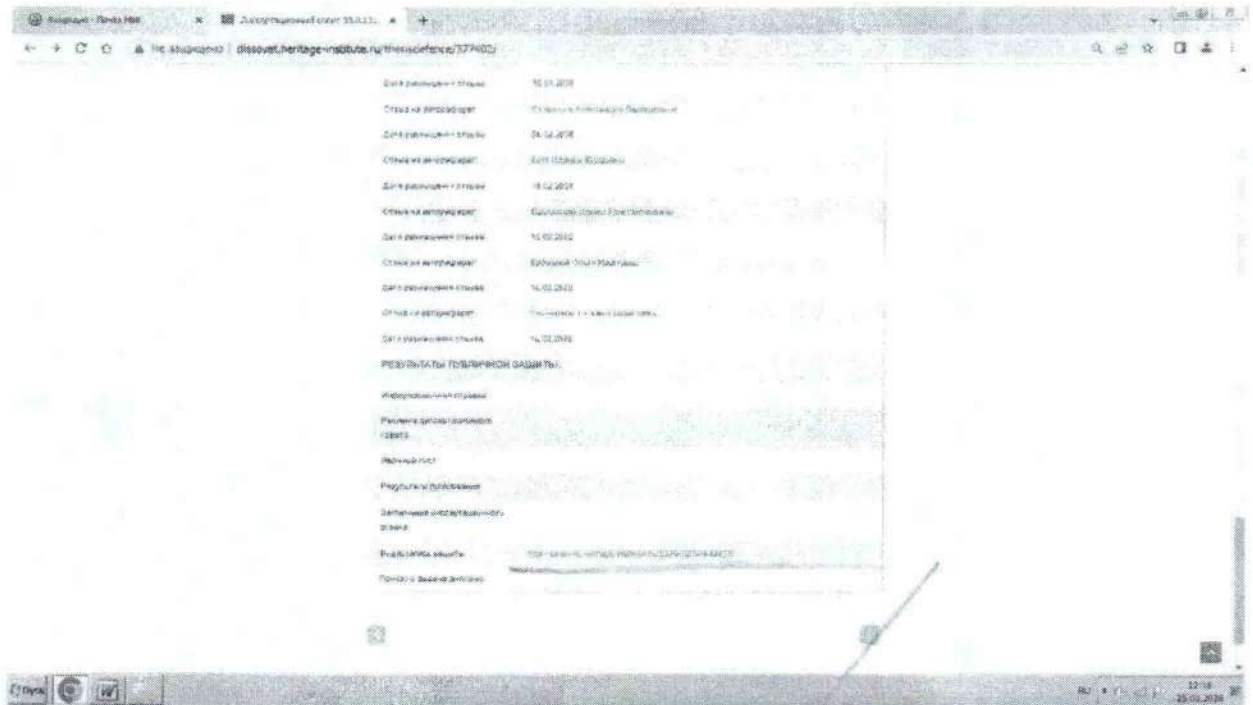
– соответствует паспорту специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов по отрасли культурология;

– материалы диссертационного исследования достаточно полно изложены в работах, опубликованных соискателем ученой степени;

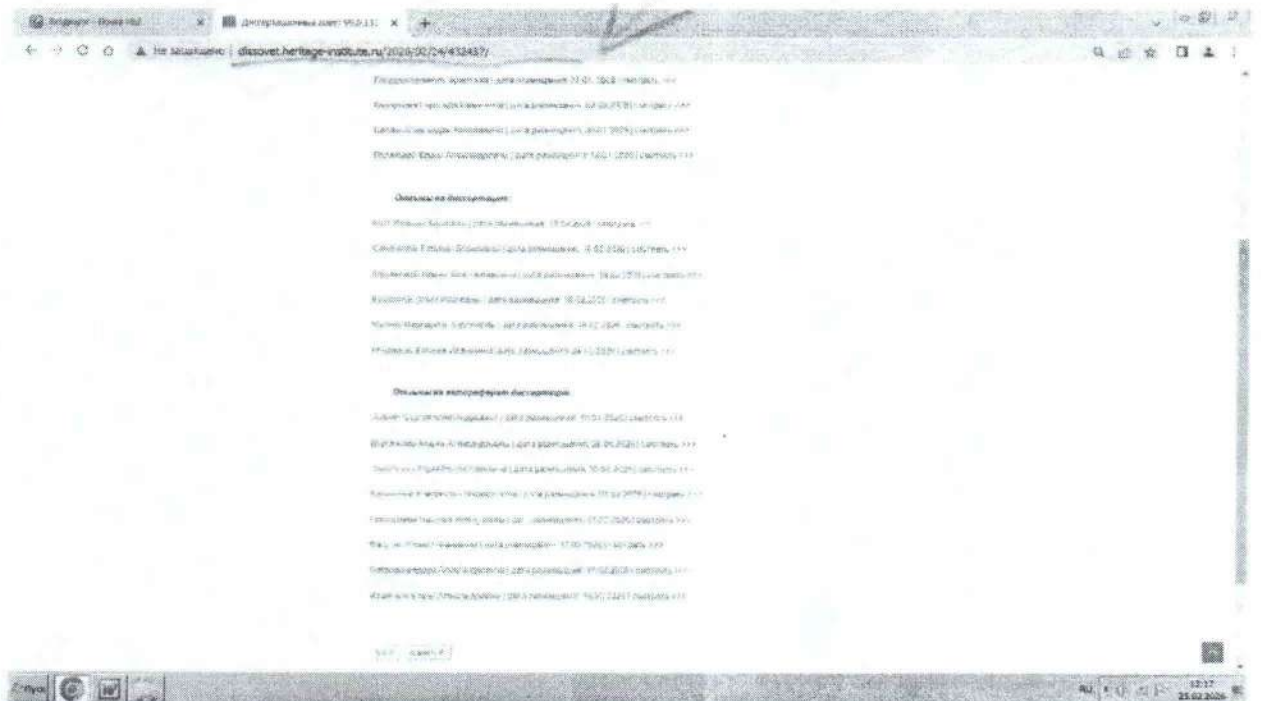
– требования к публикации основных научных результатов, предусмотренные пп. 11 и 13, и требования, установленные п. 14. Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), соблюдены;

Принтскрины стр. 1–2 Протокола заседания Диссовета № 55 от 30.10.2025 (с сайта Диссовета)





Printscreen of the Dissovet website, confirming the placement of a row of reviews on an external resource, a link to which is placed in the 'Video recording of the defense' graph (obr. 25.02.26).



Printscreen of the page, on which part of the reviews on the dissertation and author's abstract by N.V. Uglevoy (obr. 25.02.26)







КАССОВЫЙ ЧЕК

**Отделение Почты  
в вашем смартфоне**

Касса № 140006.01  
Письмо заказное  
Отправитель: ГОС ИНСТИТУТ ИСКУССТВОВЕДЕНИЯ  
Объединенный ДИССОВЕТ 99.0.131.03  
П.И.О. № 14000617061009

НАС 222

Отметки:  
Касса: 0,058 кг  
1 сервисный сбор

ТАРИФ за пересылку: 107,00 руб. (оплата марками)

1 2516 <6,00 руб.> Марка Орлы	6,00*1	WT.	=6,00
1 2510 <1,00 руб.> Марка Орлы	1,00*1	WT.	=1,00
1 2520 <100,00 руб.> Марка Орлы	100,00*1	WT.	=100,00

Адресат: ОБЪЕДИНЕННЫЙ ДИССОВЕТ 99.0.131.03  
Адрес адресата: 350063, Краснодарский край, Краснодар г.,  
Красная ул. д. 28, кв. 25

Квитанция № 190383

0,00*1	WT.	=0,00
36,60*1	WT.	=36,60
<b>ИТОГ</b>		
		<b>=143,60</b>
Сумма без НДС		=107,00
Сумма НДС 22%		=6,60
<b>БЕЗНАЛИЧНЫМ</b>		<b>=143,60</b>

Кассир: Оператор связи 1 класса Попова Ольга Анатольевна  
АО "Почта России"  
140006 М. П., г. Либерец, Вишняя улица, 8  
Место расчета: ИПС 140006

З/КНТ: 03106304084375  
РН ККТ: 001704216017898  
ИИН: 2726450100  
ИН: 7507040001801189  
ИД: 24674  
ИП: 2261381705

Оригинал почтовой квитанции был отправлен ранее (одновременно с отправкой апелляции в диссовет) на адрес Минобрнауки (109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3); на момент отправки данного письма отправление остается не полученным адресатом.



В Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3.

**КОПИЯ:** в Объединенный Диссертационный совет 99.0.131.03,  
350063 Краснодар, ул. Красная, д. 28, каб. 25

**От:** главного хранителя музейных предметов  
ГМЗ "Останкино и Кусково"  
Ереминой Ольги Ивановны  
Адрес для корреспонденции:  
Москва, ул. 1-ая Останкинская, 5, стр. 3  
Контактный телефон: +7(495) 602-18-55;  
Адрес электронной почты:  
EreminaOI1@culture.mos.ru

## **АПЕЛЛЯЦИЯ**

**на решение Диссертационного совета 99.0.131.03,**

**созданного на базе Российского научно-исследовательского института культурного и  
природного наследия имени Д. С. Лихачёва, Краснодарского государственного  
института культуры и Крымского университета культуры  
о присуждении ученой степени доктора наук Углевой Наталье Владимировне**

«26» февраля 2026 г. Диссертационным советом 99.0.131.03, созданным на базе Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва, Краснодарского государственного института культуры и Крымского университета культуры, принято решение о присуждении ученой степени доктора наук Углевой Наталье Владимировне. Считаю данное решение подлежащим отмене в связи с нарушением порядка представления диссертации к защите и защиты диссертации, установленного Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Нарушения выразились в следующем:

На заседании Диссертационного совета были нарушены установленные Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, принципы открытой процедуры защиты, предусматривающие для представителей профессионального сообщества право направить свой отзыв на научное исследование.



В отзывах на диссертацию Углевой Н.В. «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики» было изложено коллегиальное мнение пяти сотрудников музеев – Государственного Эрмитажа Семеновой Т.Б., ГМЗ «Царское Село» Ботт И.К., ГМЗ «Останкино и Кусково» Ереминой О.И., Ефремовой И.К., Митник М.А. – специалистов по русскому декоративно-прикладному искусству, неоднократно сотрудничавших в области проведения атрибуции мебели, проведения конференций, консультаций относительно научной реставрации музейных предметов: все замечания были совместно обсуждены и сформулированы.

Ввиду отсутствия на сайте Высшей аттестационной комиссии (ВАК) утвержденной формы коллегиального отзыва, подписанного представителями нескольких организаций, а также регламента его заверения, каждый подписал идентичный документ единолично, после чего отзывы были в установленном Порядке заверены и направлены в Диссертационный совет.

Поскольку в текстах отзывов отсутствовала итоговая резолюция («достойн / не достоин присуждения степени»), сотрудниками также были высланы на почту Диссертационного совета дополнения к указанным выше отзывам, в которых присутствуют выводы и рекомендации о присуждении степени, а именно, что диссертация не соответствует требованиям пунктов 9, 10, 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а соискатель Наталья Владимировна Углева не заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.2 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология).

То, что отзывы были размещены на сайте Диссертационного совета (некоторые на дополнительном ресурсе, на который можно было попасть по ссылке, размещенной в поле «видеозапись защиты») и озвучены на заседании, свидетельствует о том, что все поступившие отзывы были признаны удовлетворяющими установленным требованиям.

Сотрудники ГМЗ «Останкино и Кусково» О.И. Еремина, И.К. Ефремова и М.А. Митник присутствовали на защите диссертации на протяжении всего заседания (9 часов) в режиме трансляции на платформе Rutube, что позволило ознакомиться с комментариями Диссертационного совета, адресованными авторам настоящего отзыва. При этом дополнения к отзывам с выводами и рекомендациями о присуждении степени зачитаны не были, в заключении не указаны. Кроме того, в заключении не отражен главный вопрос авторов отзыва относительно новизны комплексного подхода в изучении мебели, на который во время защиты Н.В. Углевой не был дан ответ.



При этом в ходе защиты членами диссертационного совета неоднократно озвучивалось, что сам факт подачи отрицательных отзывов должен расцениваться как «диверсия по отношению к Диссертационный совет», «беспрецедентное давление на Диссертационный совет», выражались сомнения в профессиональной компетенции авторов отзывов и их праве вообще как-либо реагировать на защиту докторской диссертации. В заключении Диссертационного совета указано лишь, что «текст отзывов невозможно однозначно квалифицировать» (с. 6). Указание, что «соискатель дал развернутые и убедительные ответы» (с. 7) не соответствует действительности.

В ходе защиты членами диссертационного совета было озвучено, что ни один из авторов поданных отзывов не обладает необходимым для суждения о качестве диссертации Н.В. Углевой количеством публикаций. Однако наличие каких-либо публикаций, а тем более их минимального количества, согласно «Положению о защите диссертаций» не является критерием для написания отзыва на диссертацию и участия в научной дискуссии.

Оскорбительные для авторов отзывов (ведущих сотрудников музеев) высказывания о их низкой компетенции, а также о необходимости направить обращения в музей, где они работают, в Министерство культуры РФ, в заключении не отражены.

Прошу сравнить видеозапись защиты и текст заключения, имеющийся в аттестационном деле соискателя и на сайте диссертационного совета.

11.03.2026 г. в адрес музея поступило письмо, в котором председатель Диссертационного совета Горлова И.В. и секретарь Коваленко С.В., ссылаясь на решение Диссертационного совета, переводят открытую научную дискуссию в плоскость межличностных отношений, а также позволяют себе ряд некорректных высказываний в адрес сотрудников музея, якобы нарушающих нормы академической культуры и принципы объективности, обязательные при защите:

- обесценивание компетенций ("серьезные фактологические ошибки, демонстрирующие поверхностный уровень ... знаний в области истории искусств, музееведения");

- личные выпады, а именно сомнения в авторстве коллективного отзыва, именованное высказанных замечаний «провокацией» и «травлей»;

- призывы к административному давлению, а именно угроза обращения в Министерство культуры РФ и официальное письмо в дирекцию музея.

Необходимо также отметить, что ставится под сомнение квалификация сотрудников музеев, специалистов, которые являются хранителями крупнейших в



российской федерации коллекций мебели и декоративно-прикладного искусства, и их право на подачу отзывов на докторскую диссертацию.

Еремина Ольга Ивановна — кандидат исторических наук, главный хранитель ГМЗ «Останкино и Кусково», хранитель коллекции фонда «Мебель» с 2000 года по настоящее время. Автор статей, научных экспертиз, докладов на конференциях, с 2008 года председатель Реставрационного совета музея, под контролем которого в настоящий момент осуществляется научная реставрация интерьеров Останкинского дворца.

Ефремова Ирина Константиновна — кандидат искусствоведения, главный научный сотрудник ГМЗ «Останкино и Кусково». Общий стаж музейной работы — более 50 лет. Автор публикаций, научных экспертиз и докладов в области русского декоративно-прикладного искусства, в том числе статей по атрибуции мебели XVIII века. На протяжении многих лет являлась экспертом, аттестованным Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия и привлекалась для проведения государственной историко-культурной экспертизы предметов мебели.

Митник Маргарита Андреевна — кандидат исторических наук, заведующая научно-хранительским отделом «Усадьба Останкино», хранитель коллекции осветительных приборов. Автор публикаций в области ДПИ, организатор и участник многочисленных научных конференций, посвященных вопросам научной реставрации и атрибуции памятников декоративно-прикладного искусства.

В заключение хотелось бы актуализировать вопрос, поднимавшийся членами диссертационного совета в ходе защиты - полноценная оценка и экспертиза диссертационного исследования подобной тематики требует участия специалистов с практическим опытом хранения и реставрации. Именно таким опытом в полной мере обладают авторы коллективного отзыва, аргументированные замечания которых имели целью стать частью открытой объективной научной дискуссии.

На основании изложенного, руководствуясь пунктами 55–57 Положения о присуждении ученых степеней,

ПРОШУ:

1. Сравнить видеозапись заседания Диссертационного совета и заключение Диссертационного совета;
2. Дать оценку грубым нарушениям научной этики со стороны Диссертационного совета;
3. Отменить решение Диссертационного совета 99.0.131.03, созданного на базе Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С.



Лихачёва, Краснодарского государственного института культуры и Крымского университета культуры о присуждении ученой степени доктора наук Углевой Наталье Владимировне.

Приложение:

1. Копия письма Диссертационного совета в ГМЗ "Останкино и Кусково" от 11.03.2026 г.
2. Почтовая квитанция, подтверждающая направление копии апелляции в Объединенный Диссертационный совет 99.0.131.03 (направлена только в первый адрес).

«10» апреля 2026 г.

О.И. Еремина

Государственное бюджетное учреждение  
города Москвы "Государственный дворцово-парковый  
музей-заповедник "Останкино и Кусково"  
129515 Москва, ул. 1-ая Останкинская, 5, стр. 3  
тел.: +7(495) 602-18-55;  
e-mail: EreminaOI1@culture.mos.ru

*Подпись Ереминой О.И. удостоверено  
Начальник отдела кадров  
В.И. Иванов*



**ОБЪЕДИНЕННЫЙ СОВЕТ  
по защите диссертаций  
на соискание ученой степени  
кандидата наук, на соискание  
ученой степени доктора наук  
99.0.131.03**

на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский  
государственный институт культуры», ФГБНИУ  
«Российский научно-исследовательский институт  
культурного и природного наследия имени  
Д. С. Лихачёва», ГБОУ ВО Республики Крым  
«Крымский университет культуры, искусств и  
туризма»

ул. Красная, д. 28, Краснодар, 350063,  
тел.: +7 (861) 268-22-98,  
e-mail: [d999.224.03@gmail.com](mailto:d999.224.03@gmail.com)

11.03.2026 № 26-032  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Директору  
Государственный дворцово-  
паркового музея-заповедника  
«Останкино и Кусково»

С. В. АВДОНИНУ

Уважаемый Сергей Владимирович!

Настоящим письмом хотим проинформировать Вас о ситуации, сложившейся вокруг защиты диссертационного исследования Углевой Натальи Владимировны на тему «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики», представленного по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов на соискание ученой степени доктора культурологии. Защита состоялась 26 февраля 2026 г. в объединенном диссертационном совете 999.0.131.03.

В период подготовки к защите в диссертационный совет поступили отзывы, якобы подготовленные сотрудниками музея «Останкино и Кусково»:

– Ерёминной Ольгой Ивановной, кандидатом исторических наук, главным хранителем музейных предметов;

– Ефремовой Ириной Константиновной, кандидатом искусствоведения, главным научным сотрудником;

– Митник Маргаритой Андреевной, кандидатом исторических наук, заведующим научно-хранительским отделом усадьбы «Останкино».

Диссертационный совет рад приветствовать такое внимание профессионального сообщества к диссертациям по указанной научной специальности, если бы соответствующие отзывы были подготовлены лицами, чьи подписи стоят в конце документа, и отражали их **собственную** принципиальную позицию. Однако, тексты отзывов,

подписанных О. И. Ереминой, И. К. Ефремовой и М. А. Митник, а также отзыва, подписанного И. К. Ботт, кандидатом искусствоведения, заместителем директора по научной и просветительской работе Государственного художественно-архитектурного дворцово-паркового музея-заповедника «Царское село», полностью **идентичны**. Это позволяет утверждать, что все эти отзывы были написаны другим человеком, а коллеги, очевидно, просто подписали их, не вникая ни в содержание диссертации, ни даже в содержание самого отзыва. В текстах отсутствуют выводы и рекомендации о присуждении степени, они содержат серьезные фактологические ошибки, демонстрирующие поверхностный уровень владения их автором знаний в области истории искусств, музееведения и исторической географии, что было отмечено членами диссертационного совета в ходе дискуссии.

Ввиду того, что отзывы были присланы по почте, содержали сведения о подписантах в определенном законодательством о государственной научной аттестации объеме, диссертационный совет вынужден был принять их к рассмотрению, зачитывать и комментировать эти многословные, малоквалифицированные и совершенно одинаковые тексты на защите Н. В. Углевой, которая продолжалась девять часов.

Уважаемый Сергей Владимирович! В соответствии с п. 30 Положения о присуждении ученых степеней диссертационный совет в ходе публичной защиты обязан обеспечить научную дискуссию, которая должна проходить в обстановке требовательности, принципиальности и с соблюдением научной этики. Поэтому от имени диссертационного совета мы просим обратить внимание на отмеченные выше факты **грубого нарушения научной и профессиональной этики**, допущенные О. И. Ереминой, И. К. Ефремовой и М. А. Митник. Продемонстрированная ими позиция не ведет к прогрессу научных исследований, способствует дискредитации государственной научной аттестации, негативно влияет на подготовку кадров высшей квалификации по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, которая и так находится в кризисном состоянии.

Диссертационным советом принято решение обратиться в Министерство культуры Российской Федерации, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации по поводу провокации, совершенной О. И. Ереминой, И. К. Ефремовой, М. А. Митник и И. К. Ботт в процессе подготовки к защите диссертации Н. В. Углевой, а также предложить обсудить эту ситуацию на очередном пленуме Высшей аттестационной комиссии.

Одновременно хотим пригласить сотрудников музея принимать настоящее участие в обсуждении диссертационных исследований, представляемых к защите по научной специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных



объектов, высказывая собственное мнение, а также надеемся, что они больше не будут участвовать в кампаниях организованной травли отдельных соискателей.

Копии отзывов О. И. Ереминой, И. К. Ефремовой, М. А. Митник, а также отзыва И. К. Ботт прилагаются.

Председатель

Ученый секретарь



*И. И. Горлова*  
*Т. В. Коваленко*

И. И. Горлова

Т. В. Коваленко



Минобрнауки России  
125993, ГСП-3, Москва, Тверская ул., д.11<sup>1</sup>

Объединенный диссертационный совет 99.0.131.03  
350063 Краснодар, ул. Красная, д. 28, каб. 25

от Кирилла Евгеньевича Рыбака  
доктора культурологии,  
члена диссертационного совета 99.0.131.03  
129366, Москва, ул. Космонавтов, д. 2  
Тел.: +7 (495) 686-13-19  
e-mail: kvr1482@gmail.com

### АПЕЛЛЯЦИЯ

на решение объединенного диссертационного совета 99.0.131.03 от 26 февраля 2026 г.

26 февраля 2026 года на заседании объединенного диссертационного совета 99.0.131.03<sup>2</sup> состоялась защита диссертации Натальи Владимировны Углевой, представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности «5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» на тему «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики».

Полагаю, что при представлении к защите и защите диссертации были допущены нарушения, которые влекут отмену решения диссертационного совета о присуждении ученой степени.

*Нарушения при представлении диссертации к защите.* 21 июня 2025 г. в диссертационном совете были заслушаны мнения экспертов по результатам предварительного рассмотрения диссертации, и мною высказаны замечания по этому исследованию.

15 сентября 2025 г. доработанная диссертация была направлена диссертационным советом мне и другим экспертам с просьбой проинформировать о возможности принятия этого исследования для рассмотрения диссертационным советом.

16 сентября 2025 г. я ответил, что не могу рекомендовать диссертацию к защите, поскольку мои замечания по диссертации не учтены.

28 октября 2025 г. диссертационным советом членам совета направлено электронное письмо, что «в соответствии с предварительной договоренностью заседание диссертационного совета состоится 30 октября 2025 г. в 11.00 часов». 29 октября 2025 г. диссертационным советом было уточнено, что «заседание, назначенное на 30 октября 2025 г., по техническим причинам переносится на другой день». Другие письма диссертационный совет 29 и 30 октября 2025 г. мне не направлял.

Вместе с тем на сайте диссертационного совета размещен протокол<sup>3</sup> о том, что 30 октября 2025 г. состоялось заседание диссертационного совета *с моим участием*. В протоколе написано, что на заседании диссертации выступила Н.Б.Акоева, которая дала оценку диссертации и внесла предложение по назначению ведущей организации и кандидатурам оппонентов, и члены совета единогласно проголосовали за представление диссертации к защите. При этом Н.Б.Акоева *не указана в протоколе* среди присутствовавших (очно и в интерактивном режиме) на заседании членов совета.

<sup>1</sup> Почтовый адрес для корреспонденции см. <https://minobrnauki.gov.ru/contacts/>

<sup>2</sup> Создан на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С.Лихачева», ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» (далее – диссертационный совет).

<sup>3</sup> [http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/09/2\\_30.10.2025\\_55.pdf](http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/09/2_30.10.2025_55.pdf)



*Нарушения при защите диссертации.* Полагаю, что заключение диссертационного совета<sup>4</sup> (размещено на сайте диссертационного совета после 16 марта 2026 г.<sup>5</sup>) подготовлено с нарушением установленных требований, не отражает положения, которые защищались соискателем, ход дискуссии и результаты апробации работы. В Заключении совета дана формальная оценка достоверности диссертационного исследования, его значения для практики музейного дела.

1. В соответствии с пунктом 32 «Положения о присуждении ученых степеней»<sup>6</sup> заключение диссертационного совета принимается открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих на заседании членов диссертационного совета, в заключении отражаются наиболее существенные научные результаты, оценка их достоверности и новизны, их значение для теории и практики, рекомендации об использовании результатов исследования. Согласно пункту 40 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»<sup>7</sup> «заседание диссертационного совета считается законченным» после того как члены диссертационного совета приняли заключение диссертационного совета и объявили его соискателю ученой степени.

Вместе с тем заседание диссертационного совета было закрыто без голосования по заключению диссертационного совета и сообщения его соискателю, что подтверждается видеозаписью заседания<sup>8</sup>.

2. В Заключении совета отмечается, что теоретическая значимость исследования обоснована тем, что «применительно к проблематике диссертации *результативно* использован комплекс исследовательских методов, включающий системный подход, ... формально-стилистический анализ, технико-технологические методы, *метод радиоуглеродного анализа*».

Вместе с тем соискателем защищалось совершенно иное положение – «в атрибуции древнерусской мебели практика исследования древесины методом радиоуглеродного анализа *не приносит актуальных результатов*»<sup>9</sup>, которое к тому же указано соискателем в качестве новизны исследования: «*впервые показана неактуальность применения метода радиоуглеродного анализа для датирования древнерусской мебели*»<sup>10</sup>. В отношении технико-технологических методов соискатель вообще утверждает, что «*сегодня не существует надежных технико-технологических методов, способствующих определению времени изготовления мебели*, поэтому экспертиза зависит от внимательности и опыта исследователя»<sup>11</sup>.

Таким образом, из Заключения совета исключено положение, вынесенное соискателем на защиту, которое критически обсуждалось оппонентами во время защиты диссертации и неверно описаны методы, которые результативно для целей исследования использованы соискателем.

3. Диссертация имеет практико-ориентированный характер, основана на проведенных в Государственном историческом музее (ГИМ) изысканиях соискателя, по результатам которых им *вводятся в научный оборот сведения* о древнерусской мебели IX–XVI вв., обнаруженной в ГИМ<sup>12</sup>.

В соответствии с Федеральным законом «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» и утвержденных в его развитие «Единых правилах

<sup>4</sup> [http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2026/03/Ugleva\\_zakluchenie\\_soveta.pdf](http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2026/03/Ugleva_zakluchenie_soveta.pdf) (далее – Заключение совета).

<sup>5</sup> Во вкладке «Свойства документа» файла «Ugleva\_zakluchenie\_soveta», размещенного на сайте диссертационного совета, указано, что файл создан 16.03.2026 20:52:47.

<sup>6</sup> Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

<sup>7</sup> Утверждено приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. №1093 (далее – Положение о совете).

<sup>8</sup> <https://rutube.ru/video/c896500230a4ef189fb033a4fa21a2b5/?playlist=1542052>. Видеозапись, вторая часть 04:02:50.

<sup>9</sup> С.31 диссертации. Здесь и далее в тексте указываются страницы диссертации, размещенной на сайте Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России.

<sup>10</sup> С.29 диссертации.

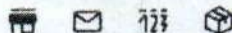
<sup>11</sup> С.276 диссертации.

<sup>12</sup> Видеозапись, вторая часть, 02:37:25.





Отделение Почты  
в вашем смартфоне



Касса № 103274.01

Квитанция № 4852

Письмо заказное

Отправитель: Рыбак Кирилл Евгеньевич

РПО № 10327419512045, шт.

1 X 0.00

≈ 0.00\_НАС 22%

ОБЪЕДИНЕННЫЙ ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ

Масса: 0,032 кг

Тариф за пересылку: 102,00 руб. (оплата  
марками)

2520 (100,00 руб.) Марка Орлы, шт.

1 X 100.00

≈ 100.00

2511 (2,00 руб.) Марка Орлы, шт.

1 X 2.00

≈ 2.00

Адресат: ОБЪЕДИНЕННЫЙ ДИССЕРТАЦИОННЫЙ  
СОВЕТ

Адрес адресата: 350063, Краснодарский  
край, Краснодар г, Красная ул, д. 28

**ИТОГ** 102.00

БЕЗНАЛИЧНЫМИ 102.00

СУММА БЕЗ НАС ≈ 102.00

СУММА НАС 22% ≈ 0.00

АО "Почта России"  
103274, г. Москва, Краснопресненская наб.,  
д. 2, стр. 1

МЕСТО РАСЧЕТОВ Отделение почтовой связи 10  
3274

24.04.26 11:51 СЗНККТ: 013762 ФД: 714

Кассир: Начальник отделения Неведеева Натал

ья Викторовна

КАССОВЫЙ ЧЕК ПРИКОД

СНО: ОСН

РН ККТ: 0006623461033385

ФН: 7380440902769395

ИНН: 7724490000

ФП: 3058715298



d999.224.03@gmail.com

X



65 из множества < > PУ



Входящие x

## Re: 20.10., в 11.00 часов заседание диссертационного совета

→ **диссовет 99.0.131.03** <d999.224.03@gmail.com>

ср, 29 окт. 2025г., 11:45 ☆ ↶ ⋮  
кому: Денисов, Татьяна, Наталья, ине, Нонна, Борис, Ипполитов, Александр, Ирина, Лева, Хаатова, Тамара, Сиохова, Пуtrieb, Антонина, Татьяна, Тимофей, Соколова, Анна, Сиохова

Добрый день, уважаемые коллеги!

Сообщаем, что заседание, назначенное на 30 октября, по техническим причинам переносится на другой день. О дате и времени проведения данного заседания будет объявлено дополнительно.

С уважением,  
Диссертационный Совет 99.0.131.03

вт, 28 окт. 2025 г. в 21:29, диссовет 99.0.131.03 <d999.224.03@gmail.com>  
Уважаемые коллеги!

В соответствии с предварительной договоренностью заседание диссертационного совета состоится 30 октября 2025 г. в 11.00 часов.  
Прошу присутствовать в Южном филиале Института Наследия или подключиться по ссылке: <https://telemost.yandex.ru/31411751122988>.

Много времени заседание не займет.  
Заранее благодарим за участие.

С уважением,  
И. И. Горлова, председатель диссертационного совета

← Ответить

↶ Ответить всем

→ Переслать



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

# ГИМ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ  
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ»

КРАСНАЯ ПЛОЩАДЬ, Д.1, МОСКВА, РОССИЯ, 109012  
ТЕЛ.: 8 (495) 692-50-60, ФАКС: 8 (495) 692-62-67  
E-MAIL: SHM@SHM.RU

«ОК» преобразована № 26 № 229/11  
НА № \_\_\_\_\_ ОТ « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_

Члену диссертационного совета

99.0.131.03

К.Е. РЫБАКУ

Уважаемый Кирилл Евгеньевич!

В ответ на Ваше письмо от 28.01.2026 сообщаем, что представленные Н.В. Углевой в диссертационном исследовании на соискание ученой степени доктора культурологии по теме «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики» результаты реатрибуции на заседании экспертной фондово-закупочной комиссии Государственного исторического музея (далее – ГИМ, Исторический музей) не утверждались, в учетно-хранительской документации ГИМ отражения не нашли.

Заместитель генерального директора  
по фондовой работе



М.В. Чистякова

Исп.: Иванова Е.Е.

(495) 698-19-84, ivanovaee@shm.ru

038596

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

# ГИМ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ  
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ»

КРАСНАЯ ПЛОЩАДЬ, Д.1, МОСКВА, РОССИЯ, 109012  
ТЕЛ.: 8 (495) 692-56-60, ФАКС: 8 (495) 692-62-67  
E-MAIL: SHM@SHM.RU

Сл. перебрала № 26 № 229/11  
НА № \_\_\_\_\_ ОТ « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_

Члену диссертационного совета

99.0.131.03

К.Е. РЫБАКУ

Уважаемый Кирилл Евгеньевич!

В ответ на Ваше письмо от 28.01.2026 сообщаем, что представленные Н.В. Углевой в диссертационном исследовании на соискание ученой степени доктора культурологии по теме «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики» результаты реатрибуции на заседании экспертной фондово-закупочной комиссии Государственного исторического музея (далее – ГИМ, Исторический музей) не утверждались, в учетно-хранительской документации ГИМ отражения не нашли.

Заместитель генерального директора  
по фондовой работе



М.В. Чистякова

Исп.: Иванова Е.Е.

(495) 698-19-84, ivanovaee@shm.ru

038596