

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.0.131.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 26 февраля 2026 г. № 05

О присуждении Углевой Наталье Владимировне,  
гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора культурологии

Диссертация «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики» по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов принята к защите 30 октября 2025 г., протокол № 55 объединенным диссертационным советом 99.0.131.03, созданным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18 июля 2023 г. № 1552/нк, на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

Соискатель Углева Наталья Владимировна, 1963 года рождения. В 1987 г. окончила Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова по специальности «История искусства». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Собрание мебели Государственного исторического музея: история формирования и музееологическое исследование» по специальности 24.00.03 – музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов защищена в 2019 г. в диссертационном совете Д 212.198.06, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», диплом КАН № 006456. В настоящее время работает заведующим отделом дерева и мебели федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей».

**Диссертация** выполнена в отделе материального наследия федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации.

**Научный консультант** – Юренева Тамара Юрьевна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», главный научный сотрудник – руководитель центра музейной политики.

**Официальные оппоненты:**

**Вздорнов Герольд Иванович**, член-корреспондент Российской академии наук, доктор искусствоведения, федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Государственный научно-исследовательский институт реставрации», главный научный сотрудник отдела научной реставрации станковой темперной живописи;

**Балаш Александра Николаевна**, доктор культурологии, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», профессор кафедры музеологии и культурного наследия;

**Полякова Елена Александровна**, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный институт культуры», проректор по научной работе и международным связям, профессор кафедры музеологии и туризма.

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный Эрмитаж» (г. Санкт-Петербург) в своем положительном заключении, подготовленном Хмельницкой Екатериной Сергеевной, доктором искусствоведения; подписанном заведующим отделом истории русской культуры Фёдоровым Вячеславом Анатольевичем; утвержденном заместителем генерального директора по научной работе Вилинбаховым Георгием Вадимовичем, доктором исторических наук, профессором, указала, что диссертация «является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором изысканий разработаны обоснованные теоретические положения. Их совокупность можно квалифицировать как значимое научное достижение, открытие, соответствует паспорту специальности <...> требованиям пп. 9-11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор Углева Наталья Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов».

**Соискатель имеет** 60 опубликованных работ, общим объемом 30,55 п.л.; в том числе по теме диссертации – 60 работ, общим объемом 30,55 п.л.; лично автором 59 работ; в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных по научной специальности 5.10.2 Музееведение, консервация и реставрация

историко-культурных объектов по отрасли культурология – 16 работ, общим объемом 11,45 п.л., 10 из которых относятся к категориям К1–К2. В статьях отражены основные положения и выводы диссертационного исследования. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях и в практической деятельности автора, в том числе научно-методической, проектной, экспертной по проблемам изучения и музейной атрибуции памятников мебельного искусства. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. В работе, опубликованной в соавторстве, соискателю принадлежит равноценная соавтору роль в разработке общей концепции и структуры работы, формулировке основных результатов. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.

**Наиболее значимые публикации по теме диссертации:**

1. Углева, Н. В. Изучение древнерусской мебели в первой половине XX века. К вопросу историографии / Н. В. Углева // Культурное наследие России. – 2021. – № 1. – С. 46–53. – DOI :10.34685/НИ.2022.32.1.006.

2. Углева, Н. В. Коллекционирование древней русской мебели в музеях России / Н. В. Углева // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2022. – № 3. – С. 121–127. – DOI :10.30725/2619-0303-2022-3-121-127.

3. Углева, Н. В. Развитие практики атрибуции древнерусской мебели в контексте сохранения культурно-исторического наследия (1960–1980-е гг.) / Н. В. Углева // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1: Проблемы образования, науки, культуры. – 2022. – Т. 28. – № 4. – С. 154–166. – DOI : 10.15826/izv1.2022.28.4.073.

4. Углева, Н. В. Древняя мебель Великого Новгорода как результат реатрибуции памятников XVI–XVII вв. / Н. В. Углева // Северные архивы и экспедиции. – 2022. – Т. 6. – № 4. – С. 77–86. – DOI : 10.31806/2542-1158- 2022-6-4-77-86.

5. Углева, Н. В. Новые данные в атрибуции «Стола царевны Софьи» / Н. В. Углева // Обсерватория культуры. – 2023. – Т. 20. – № 1. – С. 47–55. – DOI : 10.25281/2072-3156-2023-20-1-47-55.

6. Углева, Н. В. Современный этап в практике атрибуции древнерусской мебели / Н. В. Углева // Культурное наследие России. – 2023. – № 2. – С. 64–70. – DOI : 10.34685/НИ.2023.41.2.008.

7. Углева, Н. В. Музейная атрибуция древнерусской мебели в первой четверти XXI в. / Н. В. Углева // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2024. – № 54 – С. 239–252. – DOI : 10.17223/22220836/54/21.

На диссертацию и автореферат поступило 17 отзывов, в том числе 8 положительных отзывов; 4 отрицательных отзыва; 5 отзывов, идентичных по содержанию, квалификация которых неоднозначна в связи с отсутствием выводов.

**Положительные отзывы:**

1. **Бургановой Марии Александровны**, действительного члена Российской академии художеств, доктора искусствоведения, профессора,

заведующего кафедрой монументально-декоративной скульптуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный художественно-промышленный университет имени С. Г. Строганова», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что следовало бы «привлечь произведения исторического жанра в искусстве русских мастеров и рассмотреть, какая мебель выбиралась художниками для отображения исторических событий, происходивших до XVII в. Это дало бы возможность проанализировать еще один источник, характеризующий представления о древнерусских образцах обстановки, сложившийся в кругу деятелей культуры».

**2. Гончаровой Наталии Николаевны**, кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника отдела дерева и мебели федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей», отзыв положительный, замечаний не содержит.

**3. Ивановой Елены Александровны**, кандидата исторических наук, ученого секретаря федерального государственного бюджетного учреждения «Российская государственная библиотека», отзыв положительный, замечаний не содержит.

**4. Корзинина Александра Леонидовича**, доктора исторических наук, доцента, главного научного сотрудника научно-исследовательской лаборатории евразийской интеграции и стратегического планирования Северо-Западного института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «целесообразно было бы привести в автореферате ссылки на конкретные памятники мебельного производства, которые соискателю удалось атрибутировать и датировать».

**5. Петрова Фёдора Александровича**, доктора исторических наук, главного научного сотрудника отдела письменных источников федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей», отзыв положительный, замечаний не содержит.

**6. Савельева Юрия Ростиславовича**, действительного члена Российской академии художеств, доктора искусствоведения, заведующего кафедрой истории русского и византийского искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «целесообразно было бы часть рассматриваемой во вводной части литературы из раздела «Источниковая база исследования» со с. 17 перенести на с. 10–11 в раздел «Степень научной разработанности проблематики»».

**7. Фагурел Юлии Евгеньевны**, кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника отдела дерева и мебели федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей», отзыв положительный, замечаний не содержит.

8. **Яценко Сергея Александровича**, доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории и теории культуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», отзыв положительный, замечаний не содержит.

**Отрицательные отзывы:**

9. **Кононенко Евгения Ивановича**, доктора искусствоведения, заведующего сектором искусства стран Азии и Африки федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания», отзыв отрицательный, в качестве замечаний рецензент отмечает, что «сомнение вызывает формулировка темы», «неубедительно представлена актуальность исследования», «претензии вызывает характеристика степени научной разработанности», критикует формулировку задач и положений, выносимых на защиту, считая, что «содержащиеся в диссертации утверждения не проверяемы и не воспроизводимы», в работе не сформулирован «новый комплексный подход, результаты применения которого обладают научной достоверностью». Отзыв на заседании диссертационного совета зачитан полностью, на все высказанные в отзыве замечания и вопросы соискатель дала развернутые и убедительные ответы.

10. **Рыбака Кирилла Евгеньевича**, члена диссертационного совета 99.0.131.03, доктора культурологии, ассоциированного научного сотрудника федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», отзыв отрицательный, в качестве замечаний рецензент отмечает, что предложенный соискателем комплексный подход не является научно обоснованным, а используемый ею принципы «деаккумуляция знаний» ведет к необоснованному отрицанию предшествующих исследований и создает риск циркулярной аргументации, указывает на несоответствие авторских переатрибуций предметов данным учетной документации, игнорирование естественнонаучных методов датирования (дендрохронология, радиоуглеродный анализ), узкую источниковую базу, упоминает фактические ошибки в ссылках, неверное цитирование, повторы и наличие опечаток, что, по его мнению, свидетельствует о несоответствии работы требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Отзыв на заседании диссертационного совета зачитан полностью, на все высказанные в отзыве замечания и вопросы соискатель дала развернутые и убедительные ответы.

11. **Сазанова Андрея Владимировича**, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника отдела сохранения археологического наследия федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт археологии Российской академии наук», отзыв отрицательный, в качестве замечаний рецензент отмечает, что несостоятельность предложенного соискателем «комплексного подхода» из-за отказа от применения естественнонаучных методов датирования (дендрохронологии и радиоуглеродного анализа), что делает полученные результаты недоказуемыми гипотезами, сомневается в правомерности стилистических параллелей при игнорировании технологических особенностей материалов, указывает на несоответствие темы содержанию

работы, отсутствие четких критериев выделения древнерусской мебели и игнорирование ключевых зарубежных исследований в области дендрохронологии. Отзыв на заседании диссертационного совета зачитан полностью, на все высказанные в отзыве замечания и вопросы соискатель дала развернутые и убедительные ответы.

12. **Соломиной Ольги Николаевны**, член-корреспондента Российской академии наук, доктора географических наук, директора федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт географии Российской академии наук», отзыв отрицательный, в качестве замечаний рецензент отмечает, что «неправильное применение метода не является основанием утверждать о его неприменимости»; «сделанное без достаточных оснований отрицание полученных радиоуглеродных дат, вполне соответствующих принятой ранее атрибуции экспонатов, заставляет сомневаться и в основном результате исследования – существенном удревлении изученных музейных экспонатов». Отзыв на заседании диссертационного совета зачитан полностью, на все высказанные в отзыве замечания и вопросы соискатель дала развернутые и убедительные ответы.

На диссертацию также поступило **5 (пять) отзывов**, текст которых **идентичен**, подписанных: Ботт Ираидой Куртовной, кандидатом искусствоведения, заместителем директора по научной и просветительской работе федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный художественно-архитектурный дворцово-парковый музей-заповедник “Царское село”»; Ерёминой Ольгой Ивановной, кандидатом исторических наук, главным хранителем музейных предметов государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Государственный дворцово-парковый музей-заповедник “Останкино и Кусково”»; Ефремовой Ириной Константиновной, кандидатом искусствоведения, главным научным сотрудником государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Государственный дворцово-парковый музей-заповедник “Останкино и Кусково”»; Митник Маргаритой Андреевной, кандидатом исторических наук, заведующим научно-хранительским отделом «Усадьба Останкино» государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Государственный дворцово-парковый музей-заповедник “Останкино и Кусково”»; Семёновой Татьяной Борисовной, кандидатом искусствоведения, ведущим научным сотрудником отдела западноевропейского прикладного искусства федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж». В тексте отзыва, который невозможно однозначно квалифицировать, приведены следующие аргументы и тезисы: «значительная часть диссертации представляет собой описание деятельности автора по атрибуции памятников, не связанных с понятием “древнерусская мебель”»; «работа должна включать каталожную часть с классификацией предметов по видам и типам»; имеются ряд неточных формулировок соискателя, смысловых повторов и неубедительных для рецензента атрибуций; приведены предостережения от возможного использования искусственного интеллекта в осуществлении музейных атрибуций; заявляя, что особенности комплексного подхода к атрибуции древнерусской мебели остались непонятны, отмечается, что

«наличие в коллекции ГИМ мебельных изделий Древней Руси остается на уровне гипотезы». Все пять текстов на заседании диссертационного совета зачитаны полностью. На все высказанные в тексте отзыва замечания и вопросы соискатель дала развернутые и убедительные ответы. При этом текст не содержит итогового резюме о соответствии (или не соответствии) диссертационного исследования установленным требованиям и рекомендации о присуждении (или не присуждении) степени.

**Выбор официальных оппонентов** обосновывается их высокой компетенцией и широко известными достижениями в области музеологии и охраны памятников историко-культурного наследия, а также наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, способностью определить научную и практическую ценность диссертационного исследования. Проблематика и содержание научных исследований официальных оппонентов **Г. В. Вздорнова** (монографии и сборники: «Искусство и наука: очерки по истории древнерусской художественной культуры», «Реставрация и наука: очерки по истории открытия и изучения древнерусской живописи», «Архитектурная археология» и др.); **А. Н. Балаш** (научные статьи: «Развитие коллекции как концептуальная модель в современных музейных исследованиях», «Неформальная музеология. Музей и музейные практики в современной культуре», «Музеология и исследования новой материальности» и др.); **Е. А. Поляковой** (научные статьи: «Междисциплинарность музеологии как фактора развития терминологического аппарата», «От интерпретации до репрезентации: практикоориентированные аспекты теории музеологии», «Актуализация культурного наследия как индикатор социальных изменений: история и современность» и др.) напрямую пересекаются с темой диссертационного исследования.

**Выбор ведущей организации** обусловлен широкой известностью Государственного Эрмитажа в области изучения и сохранения культурного наследия, практики музейной атрибуции и интерпретации памятников мебельного искусства как части материальной культуры, а также наличием специализированного научного подразделения (отдел русской культуры) и квалифицированных специалистов, способных дать объективную оценку и выявить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– на основе введения в научный оборот сведений о реатрибутированных образцах древнерусской мебели IX–XVI вв., находящихся в собраниях музеев России и ошибочно отнесенных к памятникам более позднего времени **разработана** новая научная концепция развития древнерусского мебельного искусства как части материального наследия, в соответствии с которой опровергаются положения об утрате образцов мебельного производства, созданных до XVI в., об отсталости и консервативности древнерусского мебельного искусства, оторванности от общеевропейской культуры, наличии практики воспроизведения домонгольских форм мебели вплоть до XVII в., низкой квалификации отечественных мастеров-мебельщиков;

– **предложен** новый комплексный подход к атрибуции древнерусской мебели, базирующийся на рассмотрении информативности вещи как предмета культуры, многосторонней проверке мемориальной составляющей, выявлении провенанса, использовании метода формально-стилистического анализа и оценки состояния сохранности, позволяющий выявить предметы IX–XVI вв. в музейных коллекциях, доказательно опровергнув или подтвердив их первичные атрибуции;

– **доказана** перспективность использования в теории и практике музейной деятельности новых сведений, которые меняют сложившиеся представления о русском мебельном искусстве как национальном достоянии страны, находящемся в Музейном фонде Российской Федерации; выявленная информация может послужить фактологической основой для корректировки и дальнейшего изучения мебельного искусства в контексте истории отечественной культуры;

– **введены** в научный оборот новые научно обоснованные представления о древнерусской мебели, созданной в IX–XVI вв., применительно к произведениям мебельного искусства, уточнена трактовка термина «народное искусство», использовавшаяся с XIX в. и не отражавшая обстоятельства создания конкретных образцов и памятников мебельного искусства.

#### **Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

– **доказаны** положения о наличии в музейных собраниях страны мебели, созданной в IX–XVI вв. и относящейся к древнерусскому периоду, что вносит вклад в расширение представлений о составе Музейного фонда Российской Федерации, и активизации практики изучения музейных коллекций;

– применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс исследовательских методов, включающий системный подход, дополненный идеями Г. С. Кнабе о «вещи» как образе, визуальный анализ, формально-стилистический анализ, технико-технологические методы, метод радиоуглеродного анализа, метод исторической ретроспективы, принцип методологической деаккумуляции знаний, предложенный искусствоведом С. Ю. Штейном, а также три разновидности сравнительно-исторического метода: историко-диффузионный, историко-типологический и историко-генетический;

– **изложены** история и обстоятельства появления в России специализированных музейных собраний древнерусской мебели, тенденции их формирования, этапы становления практики атрибуции древнерусской мебели (первый этап: XIX – первая треть XX в.; второй этап: вторая половина XX в.; третий этап: первая четверть XXI в.);

– **раскрыты** противоречия в аргументации оценки древнерусского периода истории отечественного мебельного искусства как времени, характеризовавшегося отсталостью технологий, консервативностью художественного мышления, нашедшие отражение в практике музейной атрибуции в процессе анализа устоявшихся аннотаций конкретных

памятников; выявленная на основе комплексного подхода к музейной атрибуции древнерусская мебель получает статус самостоятельного феномена в истории отечественной материальной культуры;

– **изучены** процессы формирования музейных собраний, связанных с коллекционированием древнерусской мебели, эволюция системы представлений о древнерусской мебели в исследованиях конкретных памятников из музейных собраний России; в контексте изучения практики музейной атрибуции реконструирована история мебельного искусства IX–XVI вв.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– **разработана и внедрена** методика музейной атрибуции древнерусской мебели на основе комплексного подхода, включающая деаккумуляцию знаний, изучение провенанса, определение заказчика и эпохи создания артефакта, визуальное исследование специфики технического исполнения, формально-стилистический анализ; разработанный порядок проведения мероприятий в области музейной атрибуции образцов мебели может использовать при обращении к памятникам, выполненным не только из дерева, но также из керамики, металлов, других материалов;

– **определены** перспективы дальнейшего использования методики музейной атрибуции древнерусской мебели на основе комплексного подхода, включающие мероприятия по расширению эмпирической базы и включение в исследование мебельных коллекций других отечественных музеев и их подробное изучение с целью расширения сведений о развитии исторического музееведения России, формировании специализированных музейных собраний, политики их комплектования, практики атрибуции, принципах экспонирования и популяризаторской деятельности;

– **создана** система практических рекомендаций по формированию базы КАМИС для последующего размещения данных об экспонатах музеев в электронной версии Государственного каталога Музейного фонда Российской Федерации, сбору и систематизации баз данных реатрибутированных образцов древнерусской мебели для развития физико-химических методов датирования;

– **представлены** рекомендации по расширению поиска образцов древнерусской мебели музейных собраниях, использованию материалов и выводов диссертационного исследования в создании и проектировании учебных программ и курсов «Комплектование, изучение и хранение коллекции мебели», «Основы экспертизы мебели», «Мебель как исторический источник», «История мебельного искусства» и других, направленных на освещение вопросов истории отечественной культуры IX–XVI вв.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

– **теория** построена на комплексном изучении проблемы музейной атрибуции древнерусской мебели, обеспеченной применением совокупности

методов, используемых в музееведении, культурологии и согласуется с опубликованными ранее данными по теме диссертации, освещающими ключевые проблемы музейной атрибуции мебели;

– **идея** базируется на анализе практики атрибуции мебели в музейных собраниях, в том числе, древнерусского периода, зафиксированной в научной литературе, учетной музейной документации, а также на обобщении опыта исследования истории отечественной мебели XIX – первой четверти XXI вв.;

– **использованы** ранее опубликованные данные по проблемам музейной атрибуции мебели, а также данные атрибуций древнерусской мебели, полученные автором в ходе изучения коллекции Государственного исторического музея, обеспечивающие воспроизводимость результатов исследования;

– **установлено**, что проведенное исследование представляет собой первую комплексную работу, в которой осуществлено системное изучение подходов, методов и практик музейной атрибуции древнерусской мебели в исторической динамике; полученные результаты могут служить фундаментальной основой для дальнейших исследований в области истории мебельного искусства древнерусского периода, практики музейной атрибуции мебели и других артефактов древнерусской культуры;

– **использованы** современные методы сбора и обработки исходных данных, в том числе результаты радиоуглеродного датирования пяти образцов мебели из собрания Государственного исторического музея, осуществленного в лаборатории радиоуглеродного датирования и электронной микроскопии Института географии РАН, приняты во внимание теоретические достижения отечественной культурологии и музееведения, задействован широкий набор исследовательских методов, что обеспечило комплексный подход к решению поставленной проблемы.

#### **Личный вклад соискателя состоит в:**

– самостоятельной постановке проблемы выявления образцов древнерусской мебели, сохранившихся в коллекции Государственного исторического музея, и самостоятельном **проведении** всех этапов исследования древнерусской мебели в контексте изменения практики отечественной музейной атрибуции, включая сбор исходных данных, анализ, интерпретацию и обобщение;

– осуществлении самостоятельного **выбора** теоретических оснований и методологического инструментария исследования, методов, подходов и практик музейной атрибуции древнерусской мебели;

– в процессе самостоятельного **анализа** источников и литературы по теме диссертации, учетно-фондовой документации, выявлении конкретных музейных предметов, включенных в исследование, аналоговых материалов, использованных при атрибуции, выявлении методов, подходов, практик, применявшихся предшественниками в изучении истории мебельного искусства, а также методов, подходов, практик, актуальных для проведения диссертационного исследования;

– **формулировке** авторских подходов к практике музейной атрибуции древнерусской мебели, структурообразующим компонентам комплексного подхода, позволяющего выявлять древнерусскую мебель в музейных коллекциях и атрибутировать ее;

– **апробации** результатов исследования в рамках научно-исследовательской, научно-практической, проектной и экспертной деятельности, в том числе участие в проведении технико-технологических исследований, атрибуции экспонатов, комплектовании, систематизации коллекций, ведении учетной документации, консультациях по реставрации и экспозиционному использованию предметов в Государственном историческом музее и других музеях России, организации научно-практической конференции «Проблемы атрибуции памятников декоративного искусства XVI–XX вв.» (ГИМ, 2011 г., 2013 г., 2015 г., 2017 г., 2019 г., 2021 г., 2023 г.); в подготовке основных публикаций по выполненной работе, включая 16 статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 10 из которых относятся к категориям К1–К2, книги «Гамбсова мебель в собрании Исторического музея», «Низвергнутые троны российского престола», другие публикации и научно-просветительские медиаматериалы.

В ходе защиты соискателю были заданы вопросы, касающиеся уточнения исследовательского опыта и специфики проведенной соискателем атрибуции предметов древнерусской мебели из фондов Государственного исторического музея; принципов и технологии радиоуглеродных и дендрохронологических исследований, а также результатов радиоуглеродного датирования образцов музейной мебели, использованных соискателем; перспектив продолжения исследовательской работы и публикации научного каталога реатрибутированных памятников древнерусской мебели; апробации работы и практики утверждения результатов атрибуционной деятельности научных сотрудников на заседаниях экспертной фондово-закупочной комиссии ГИМа. Соискатель ответила на вопросы и привела аргументацию собственной позиции. В дискуссии приняли участие члены диссертационного совета: Борисов Борис Петрович, доктор философских наук, Горлова Ира Ивановна, доктор философских наук, Данильченко Татьяна Юрьевна, доктор философских наук, Еремеева Анна Натановна, доктор исторических наук, Ипполитов Сергей Сергеевич, доктор исторических наук, Карапетян Лева Александрович, доктор исторических наук, Найдено Михаил Константинович, доктор культурологии, Путрик Юрий Степанович, доктор исторических наук, Сиюхова Аминет Магомедовна, доктор культурологии, Хватова Светлана Ивановна, доктор искусствоведения, Швецова Антонина Викторовна, доктор философских наук; ведущий научный сотрудник – руководитель центра экспозиционно-выставочной деятельности музеев Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва Поляков Тарас Пантелеймонович, кандидат

исторических наук, доцент; член диссертационного совета Рыбак Кирилл Евгеньевич, доктор культурологии, выступил с критическим замечанием, отметив, что соискатель выстраивает аргументацию на стилистическом анализе, который возводит в ранг объективного метода; по его мнению, в работе нет строгой методологии, поскольку выводы опираются на цепочку стилистических допущений.

Диссертация «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп.9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415, 26.10.2023 № 1786, 25.01.2024 № 62; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

На заседании 26 февраля 2026 г. объединенный диссертационный совет 99.0.131.03 принял решение за разработку нового комплексного подхода к выявлению, идентификации и атрибуции древнерусской мебели в музейных собраниях присудить **Углевой Наталье Владимировне** ученой степень доктора культурологии.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 19, против – 2.

Председатель  
диссертационного совета



Горлова Ира Ивановна

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Коваленко Тимофей Викторович

26 февраля 2026 г.

