

На правах рукописи

БОРУНОВ Святослав Сергеевич

**РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ
МЕМОРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ
В КУЛЬТУРЕ КРЫМА**

5.10.1. Теория и история культуры, искусства

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Краснодар
2026

Работа выполнена на кафедре философии, культурологии и межкультурных коммуникаций государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым

Научный руководитель:

МИКИТИНЕЦ Александр Юрьевич,
кандидат философских наук, доцент, ГБОУ ВО «Крымский университет культуры, искусства и туризма», проректор по научной работе и информационной политике, доцент кафедры философии, культурологии и межкультурных коммуникаций

Официальные оппоненты:

ЛЕОНОВ Иван Владимирович,
доктор культурологии, доцент, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», профессор кафедры теории и истории культуры

ПЕНКИНА Ольга Владимировна,
кандидат культурологии, ФГКВБОУ ВО «Военная академия Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого», старший научный сотрудник научно-исследовательского центра

Ведущая организация:

ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»

Защита состоится 28 мая 2026 г. в 11.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета 99.0.131.03 на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», ГБОУ ВО РК «Крымский университет, культуры, искусств и туризма» по адресу: 350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 28, каб. 28.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» по адресу: 350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33, корп. 1. Электронная версия полного текста диссертации размещена 18 февраля 2026 г. на официальном сайте объединенного диссертационного совета 99.0.131.03: http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2026/02/Borunov_diss.pdf.

Объявление о защите и электронная версия автореферата размещены 20 марта 2026 г. на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: <https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на официальном сайте объединенного диссертационного совета 99.0.131.03: <http://dissovet.heritage-institute.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Т. В. Коваленко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность. Тема увековечения памяти о Великой Отечественной войне представляет исследовательский интерес с точки зрения влияния, которое данный процесс оказывает на развитие как общенационального, так и регионального социокультурного пространства Российской Федерации. Мемориализация событий Великой Отечественной войны и ее героев также играет значимую роль в формировании культурной политики современной России, поскольку является неотъемлемым элементом структуры коммеморативного знания, фактором формирования и укрепления культурной идентичности, важнейших ценностных ориентаций общества, объединяющих российский народ как целостного исторического субъекта – российскую нацию.

На этом акцентируется внимание в обновленной Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года, где в качестве важнейшего направления культурной политики выделено «развитие добровольческого движения (волонтерства) в сфере выявления, сохранения и популяризации культурного наследия народов Российской Федерации, по увековечению памяти погибших в годы Великой Отечественной войны...»¹. Кроме того, Федеральным законом от 05.04.2021 № 59-ФЗ² в статью 354.1 «Реабилитация нацизма» Уголовного кодекса Российской Федерации были внесены поправки, предусматривающие ответственность за отрицание преступлений нацистов и публичное распространение заведомо ложных сведений о ветеранах Великой Отечественной войны. Меры по недопущению оправдания и пропаганды нацистской идеологии закреплены и в Федеральном законе от 21.04.2025 № 74-ФЗ «Об увековечивании памяти жертв геноцида советского народа в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов»³. Это свидетельствует о пристальном внимании к данной проблематике со стороны российского государства и российского общества.

Еще одним приоритетным направлением в культурной политике Российской Федерации стало обеспечение коммеморации событий Великой Отечественной войны в сферах культуры, искусства и науки. Так, в целях сохранения культурой памяти и в ознаменование 75-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов Указом Президента Российской Федерации 2020 год в России был объявлен Годом памяти и славы⁴, а 2025-й,

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11.09.2024 № 2501-р «О Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 г.» // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/410284259/> (дата обращения: 10.11.2024).

² Федеральный закон от 05.04.2021 № 59-ФЗ «О внесении изменений в статью 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Гарант.ру. URL: <https://base.garant.ru/400541325/> (дата обращения: 01.09.2023).

³ Федеральный закон от 21.04.2025 № 74-ФЗ «Об увековечивании памяти жертв геноцида советского народа в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов» // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/51851> (дата обращения: 10.05.2025).

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 08.07.2019 № 327 «О проведении в Российской Федерации Года памяти и славы» // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44425> (дата обращения: 01.09.2023).

знаменующий 80-летний юбилей Победы в Великой Отечественной войне, объявлен Годом защитника Отечества¹.

Именно в этом общественно-политическом и научном контексте определяется актуальность данного исследования, посвященного осмыслению уникального культурно-исторического наследия Крыма как региона, пережившего смену нескольких государственных юрисдикций и, соответственно, смену отношения к культурным объектам, несущим социально-значимую информацию. Это создало уникальную среду формирования культурной памяти и идентичности, где на протяжении жизни нескольких поколений последовательно наслаивались различные, зачастую конфликтующие, парадигмы культурной политики памяти. Поэтому изучение соответствующего заявленной тематике крымского материала позволяет выявить особенности адаптации, сопротивления и трансформации культурной памяти в условиях современных геополитических событий, что является бесценным опытом для дальнейшего развития и упрочения духовно-нравственных ценностей российского общества и его консолидации.

В силу этого проблемы теории и практики коммеморации являются особо актуальными в современных социально-гуманитарных науках, в частности в *memory studies* как междисциплинарном культурологическом направлении исследований, ориентированном на раскрытие культурно-исторических оснований мемориального наследия. В данном аспекте следует отметить, что мемориальное наследие Великой Отечественной войны, являющееся воплощением культурной памяти, служит своеобразным каналом коммуникации, посредством которого формируются маркеры преемственности прошлого поколения, адресованные настоящему и будущим поколениям.

Значимое место в мемориальном наследии занимают военные мемориалы (в том числе мемориалы Великой Отечественной войны), которые, объединяя функции коммеморации и коммуникации, сохраняют культурную память и культурную преемственность поколений. С этой целью военные мемориалы могут быть привлечены в качестве площадок для проведения массовых образовательных, культурно-просветительских мероприятий, научных конференций, творческих выступлений и музейных выставок, обеспечивая непрерывность трансляции культурного опыта и социально-значимой информации.

Помимо обозначенных функций военные мемориалы оказывают влияние на формирование эстетического облика города или иного населенного пункта. Они становятся достопримечательностью, дополняя культурный ландшафт и влияя на организацию окружающего пространства, создают «точку притяжения», способствуя консолидации локального сообщества вокруг общей культурной памяти и формируя ресурс развития культурно-познавательного туризма.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 16.01.2025 № 28 «О проведении в Российской Федерации Года защитника Отечества». // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/51589> (дата обращения: 01.09.2023).

В контексте отечественного историко-культурного развития особое внимание уделяется мемориальному наследию Великой Отечественной войны. Оно оказывает сущностное воздействие на формирование культурной памяти и культурной идентичности нашего народа, на развитие как регионального, так и общенационального культурного пространства Российской Федерации. Немаловажное значение в данном вопросе имеет анализ художественных образов мемориализации событий Великой Отечественной войны в публицистическом и художественном творчестве. Появление современных изданий и фильмов о Великой Отечественной войне, в том числе касающихся мемориального наследия, изучение советской публицистики и произведений искусства, возрождение мемориальных комплексов дает импульс к популяризации памятных мест Великой Отечественной войны на всей территории Российской Федерации, и, в частности, в Крыму.

При этом особенности репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма не были предметом отдельного комплексного культурологического изучения, что обуславливает актуальность данного диссертационного исследования. Его проведение представляется особенно своевременным сегодня – в эпоху цивилизационного противостояния, когда особое значение приобретает углубленное изучение культурно-исторических и духовно-нравственных основ российского народа, объединившегося для отражения геополитических вызовов современности.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования определяется необходимостью решения комплекса проблем, возникающих на стыке научной проблематики *memory studies* и практической необходимости репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны, с целью формирования культурной идентичности и социокультурного развития как нашей страны в целом, так и Крымского региона в частности.

Степень научной разработанности проблематики. Особенностью настоящего исследования является его междисциплинарный характер: рассматриваемая тема находится на стыке культурологии, философии, истории, политологии, социологии и других наук. Ее всестороннее раскрытие предполагает комплексный подход и, как следствие, обращение к научной литературе из различных областей знания.

Выявлению особенностей и исследованию проблем сохранения военно-мемориального и историко-культурного наследия, а также культурной памяти посвящены труды Н. К. Гуркиной и А. П. Исаева, заложивших общетеоретические основы для классификации государственных механизмов охраны памятников.

Общие тенденции развития культурной политики памяти о Великой Отечественной войне на постсоветском пространстве выявлены и проанализированы в работах Д. М. Ковбы и Е. Г. Грибовод.

Значительный вклад в изучение материальных объектов историко-культурного наследия Великой Отечественной войны внесли И. В. Леонов,

И. В. Кириллов и А. В. Бондарев. В частности, ими обоснован концепт «призрачной деревни» как устойчивого элемента культурного кода, обеспечивающего связь с травматическим прошлым, а также предложен ценный теоретико-методологический аппарат для анализа мемориальных комплексов.

В докторской диссертации В. А. Рубина детально раскрывается роль военно-мемориального наследия в российской культурной политике. Автор предлагает свое определение термина «военно-мемориальное наследие», в котором, в соответствии со спецификой исследования, внимание фокусируется именно на материальной составляющей данного понятия.

Среди исследований культурного наследия Великой Отечественной войны на территории Крыма особое место занимают труды А. В. Ишина, В. Н. Гурковича, В. Л. Руева, В. Г. Зарубина, А. В. Мальгина и других. Отметим в них преобладание историко-фактологического подхода в изучении вопросов сохранения мемориального наследия Великой Отечественной войны на полуострове.

Анализ мемориального наследия Великой Отечественной войны в крымском краеведении 1954–1991 годов осуществлен Н. В. Кармазиной. Автор исследует деятельность крымских отделений украинского общества охраны памятников истории и культуры. При этом мемориальное наследие Великой Отечественной войны Н. В. Кармазина трактует как часть историко-культурного наследия Крыма, не выделяя мемориализацию военных событий в качестве отдельного направления деятельности общества.

Тема специфики послевоенного восстановления памятникоохранной деятельности в Крыму (1944–1953) получила научное освещение в трудах А. А. Соколова, основанных на детальном анализе материалов крымских архивов.

Исследованию специфики крымского мемориального наследия Великой Отечественной войны в историческом ракурсе посвящены работы В. А. Иванова, детально раскрывающего, в частности, хронологию и специфику функционирования лагеря смерти «Красный» в период нацистской оккупации Крыма. Административно-хозяйственный аспект мемориализации событий Великой Отечественной войны в Крыму в 1944–1991 годах раскрыт в исследованиях А. Ю. Манаева. Мемориальное наследие Великой Отечественной войны на полуострове через призму идеологического использования памяти о войне в контексте советского туризма изучает А. Д. Попов.

В исследованиях вышеперечисленных авторов преобладает историко-фактологический подход. Аспект, связанный с использованием мемориального наследия Великой Отечественной войны в целях формирования культурной памяти и идентичности, в них представлен в меньшей степени. Сегодня он приобретает особую актуальность в контексте формирования российской культурной идентичности в Крыму в постсоветский период и нуждается в самостоятельных научных изысканиях на стыке культурологии, *memory studies* и политологии. Такие исследования

помогут преодолеть фрагментарность существующих работ и комплексно раскрыть роль мемориального наследия в конструировании культурной памяти.

Значимым для диссертационного исследования представляются труды, освещающие теоретико-методологические, региональные и политические аспекты феноменов культурного и мемориального наследия, идентичности и исторической памяти. В частности, Н. Б. Акоева и Е. А. Зенкова проанализировали механизмы актуализации традиций как элемента нематериального наследия; И. И. Горлова и А. Л. Зорин разработали теоретико-методологические основы изучения культурного наследия, систематизировав ключевые подходы к трактовке понятия культурного наследия.

Н. Г. Денисов уточнил специфику регионального измерения исторической памяти и предложил практические модели ее проектирования. Региональный аспект применения практик сохранения памяти о Великой Отечественной войне рассматривали А. Н. Еремеева, Т. В. Коваленко и М. Л. Шуб.

Результаты исследования роли культуры и культурной памяти в обеспечении национальной безопасности представлены в работах А. В. Костиной, Э. Ф. Макаревича, О. И. Карпухина и В. А. Лукова и М. В. Соколовой. Анализу различных, в том числе региональных, аспектов современной культурной политики Российской Федерации, посвящены труды О. Н. Астафьевой, В. А. Горенкина, А. В. Швецово́й, А. Я. Флиера.

Научные выводы, основанные на обозначенной проблематике, формируют фундамент для исследования культурной политики памяти, которая рассматривается как многоуровневое явление – от теоретических трактовок до практик реализации на региональном уровне и ее роли в обеспечении культурной идентичности.

Особую ценность в контексте исследования роли мемориального наследия Великой Отечественной войны в формировании культурной идентичности граждан Российской Федерации представляют зарубежные научные интерпретации данной темы. Они позволяют проанализировать истоки и динамику «мемориальных конфликтов» между отечественной и зарубежной оценкой военных событий и послевоенной культурной политикой памяти Советского Союза. Так, немецкий исследователь А. Черкасски выявляет механизмы формирования памяти о войне под воздействием идеологических и международных факторов. Немецкий культуролог А. Ассман анализирует современные кризисные явления в политике памяти и конфликтный потенциал коммеморативных практик. Американский социолог А. Юрчак предлагает оригинальную интерпретацию парадоксальной природы советского общества 1980–1990-х годов, внутренне готового к распаду социалистической системы, но при этом воспринимавшего ее как вечную.

Американский ученый Н. Тумаркин проводит комплексный анализ политико-идеологических, исторических, экономических и социальных

факторов формирования культуры памяти о Великой Отечественной войне в Советском Союзе. Отметим, однако, субъективность и политическую ангажированность автора, стремящегося подчеркнуть исключительно негативные стороны советской практики коммеморации военных событий.

Развитие культурной политики памяти в Крыму в контексте зарубежной интерпретации событий Великой Отечественной войны исследуется украинским автором Г. В. Касьяновым. Автор анализирует становление и развитие украинской культурной политики памяти, в том числе на территории Крыма, механизмы переосмысления памяти о Великой Отечественной войне в рамках концепции украинского этноцентризма. Эти же вопросы поднимаются и шведским автором А. Рудлингом, изучающим институциональные механизмы формирования украинской культурной политики памяти.

Ряд публикаций отечественных ученых посвящен особенностям отражения культурной политики памяти о Великой Отечественной войне в современном российском искусстве. Так, комплексное исследование Д. А. Ананьева выявляет динамику репрезентации темы Великой Отечественной войны в советском и российском киноискусстве. В данном контексте примечательно исследование крымского журналиста М. В. Львовски, представившего обобщающий анализ репрезентации образа Крыма в киноискусстве XX и XXI века. Исследование специфики кинематографических образов Севастополя в советском игровом кино провели Е. В. Волков, А. А. Каримов, Т. В. Смирнова и И. В. Сибиряков. Существенный вклад в изучение идеологического аспекта репрезентации образа коллаборационистов и динамики использования крымских локаций в послевоенном советском киноискусстве внесли крымские ученые О. В. Романько и Е. В. Просолова.

Общетеоретические основы изучения культурного наследия и культурной политики памяти Российской Федерации разработаны следующими отечественными учеными: А. С. Ахиезером (раскрыл механизм выживаемости общества через ключевое противоречие между исторической инерцией и критикой истории); А. Я. Гуревичем (внес методологический вклад в изучение исторического синтеза культурной памяти, утверждая неразрывную связь между материальной жизнью и культурой в историческом процессе); М. С. Каганом (предложил свое философское осмысление сущности человека и культурных оснований человеческого бытия); Ю. М. Лотманом и Б. А. Успенским (исследовали культурные коды и знаковые системы, которые составляют основу культурной памяти).

Региональные аспекты теоретического осмысления государственной и региональной культурной политики в современной Российской Федерации были рассмотрены в исследованиях О. В. Степанченко и С. С. Загребина.

В работах вышеперечисленных ученых можно выделить общий подход к исследованию культурной памяти: политику памяти в России они рассматривают как динамичный процесс, где историко-культурное и мемориальное наследие становится площадкой для диалога между властью и

обществом, взаимодействия инноваций и культурных традиций, а само прошлое подвергается переосмыслению через призму вызовов современности.

В научной литературе получила освещение проблема единства и разноректорности культурного и социального развития российского общества, в том числе в контексте формирования национальной культурной идентичности и цивилизационных основ концепции «русского мира». В частности, ей посвящены труды крымских исследователей – А. Ю. Микитинца и О. И. Микитинца, осуществивших культурологический анализ «русского мира» как цивилизационного нарратива.

Проблема соотношения культурной памяти и исторической науки отражена в исследованиях следующих ученых: Й. Рюзена, выявившего механизмы эмоционально-чувственного осмысления памяти и исторического прошлого в рамках гносеологической матрицы; А. Мегилла, интерпретировавшего историческую память как совокупность воспоминаний участников исторических событий, фиксируемых в различных культурных нарративах; П. Нора, который трактовал историческую память в качестве антагониста социальной памяти. Отметим также исследования Э. Хобсбаума, посвященные роли памяти и ритуализированных коммеморативных практик в формировании культурной идентичности; Л. Протт, которая обосновала необходимость применения универсальных юридических механизмов для защиты культурного наследия; М. Хальбвакса, разработавшего фундаментальную концепцию «рамок памяти» для теории коллективной памяти; П. Рикера, предложившего «политику справедливой памяти»; Ж. Ле Гоффа, определившего память как «исходный материал истории», справедливо указывая на уязвимость памяти относительно соответствующих манипуляций.

Таким образом, при наличии существенного количества исследований культурной памяти обнаружен исследовательский пробел – абсолютное большинство тематических работ являются общетеоретическими и, как правило, описывающими общие тенденции развития и использования историко-культурного и мемориального наследия в социально-культурных практиках. В исследовательский фокус практически не включаются вопросы изучения уникальных случаев формирования регионального мемориального наследия и мемориальной культуры, в частности Крыма. Исследование крымского мемориального наследия, особенно того, что отражает события Великой Отечественной войны, воплощает и хранит память о беспрецедентном подвиге советского народа и его вкладе в Великую Победу, выходит за рамки исключительно *memory studies* и должно представлять собой изучение историко-политических, военных, культурных, национальных и общественных процессов, обусловивших формирование особого восприятия мемориального наследия Великой Отечественной войны в Крыму.

Проблема исследования состоит в необходимости выявления особенностей репрезентации мемориального наследия Великой

Отечественной войны в культуре Крыма, обусловленных сменой трех государственных юрисдикций – СССР, Украины и Российской Федерации, – и в осмыслении соответствующих парадигм культурной политики памяти. Рассмотрение того, каким образом наслаивание и конфликт данных парадигм отразили уникальную динамику репрезентации мемориального наследия войны в культуре Крыма, требуется для осмысления и определения роли мемориального наследия в формировании культурной памяти, культурной идентичности, ценностных ориентаций общества в условиях современных геополитических и общественно-политических трансформаций.

Объект исследования: мемориальное наследие как элемент культуры Крыма.

Предмет исследования: репрезентация мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма.

Цель исследования заключается в раскрытии особенностей репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма.

Достижение заявленной цели предполагает решение следующих **исследовательских задач:**

1. Разработать и обосновать определение понятия мемориального наследия как элемента культуры, объекта культурологического исследования, комплекса материальных и нематериальных компонентов; выявить роль мемориального наследия в формировании культурной памяти, культурной идентичности, ценностных ориентаций общества.

2. Раскрыть и интерпретировать историческую динамику репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в Крыму посредством сравнительного анализа советского, постсоветского (украинского) и современного (российского) периодов, выявив ключевые факторы и специфику каждого.

3. Выявить и охарактеризовать уникальный опыт взаимодействия государственной культурной политики и региональных коммеморативных практик в Крыму советского, постсоветского (украинского) и современного (российского) периодов.

4. Проанализировать особенности репрезентации крымского мемориального наследия в публикациях крымских газет советского, постсоветского (украинского) и современного (российского) периодов.

5. Проанализировать особенности репрезентации крымского мемориального наследия Великой Отечественной войны в киноискусстве* советского, постсоветского (украинского) и современного (российского) периодов.

Хронологические рамки исследования охватывают период с апреля 1944 года (появление первых памятников в связи с началом освобождения Крыма) и до настоящего времени. Для рассмотрения заявленной научной

* В данном диссертационном исследовании понятие «киноискусство» в-первую очередь отражает художественные фильмы советского, украинского и российского производства, прямо или косвенно затрагивающие тему Крымского фронта Великой Отечественной войны.

проблемы автор выделяет три хронологических периода: советский (в контексте исследования мемориального наследия Великой Отечественной войны – с апреля 1944 по декабрь 1991 года), постсоветский (украинский, с декабря 1991 по март 2014 года) и современный российский (с марта 2014 года по настоящее время)**.

Территориальные границы исследования охватывают пространство Республики Крым и города федерального значения Севастополь в их современных административно-территориальных границах.

Круг источников исследования включает неопубликованные документы и материалы из фондов Государственного архива Республики Крым, муниципальных архивов Республики Крым, историко-краеведческих музеев Республики Крым. Эти документы содержат: отчеты, протоколы, стенограммы, автобиографии и постановления Совета Министров Автономной Республики Крым (до 2014 года) и Совета Министров Республики Крым (после 2014 года). В диссертации также использованы материалы газетного фонда ГБУК РК «Крымская республиканская универсальная научная библиотека им. И. Я. Франко» и фотодокументы из фондов ФГБУК «Государственный центральный музей кино».

В диссертации были задействованы нормативно-правовые документы Российской Федерации, Советского Союза, Республики Крым, а также (для сравнительного анализа) отдельные нормативно-правовые акты Украины и Автономной Республики Крым.

Методология и методы исследования. Настоящее диссертационное исследование ориентировано на междисциплинарный подход, прежде всего культурологический, с учетом и интеграцией результатов исследований смежных наук: истории, социологии и политологии. В работе применялся структурно-функциональный анализ культурной памяти с активным привлечением методологии *memory studies*, что позволило интерпретировать мемориальные практики в качестве инструмента формирования и сохранения региональной культурной идентичности.

Благодаря указанной методологии работа приобретает аспекты научной новизны, заключающиеся прежде всего в культурологическом осмыслении мемориального наследия Крыма, ранее исследуемого преимущественно в историческом ключе. Автор же акцент делает на региональных особенностях мемориального наследия Великой Отечественной войны в Крыму с учетом специфики формирования региональной культурной идентичности. Исследование дополняется анализом соответствующих публикаций в средствах массовой информации Крыма и произведениях киноискусства. Это

** В диссертационном исследовании под «советским» периодом подразумевается не общее время нахождения Крымского региона в составе СССР (1922–1991), а лишь отрезок с 1944 по 1991 г., так как процесс мемориализации событий Великой Отечественной войны в Крыму начался после освобождения полуострова весной – летом 1944 года. Учитывая специфику его дальнейшей политической истории (нахождения в составе Украины с 1991 по 2014 гг.), мы полагаем, что украинский период целесообразно называть «постсоветским», а российский – «современным». Это отличает хронологию, используемую в данной работе, от принятого в научном сообществе деления на «советский» и «постсоветский» периоды для других регионов Российской Федерации.

позволило не только систематизировать теоретические концепции, касающиеся исследования мемориального культурного наследия, но и предложить практико-ориентированные выводы относительно его взаимосвязи с актуальными социокультурными процессами. В диссертации критический анализ источников сочетается с интерпретацией роли мемориальной культуры в формировании региональной культурной идентичности и ценностных ориентаций общества в условиях социально-политических трансформаций.

Для осуществления данного диссертационного исследования применялись междисциплинарные методы и подходы, позволившие всесторонне охватить и детально проанализировать объект и предмет исследования. Применены следующие методы:

– системный, посредством которого определена специфика взаимосвязи элементов и раскрыта структура мемориального наследия Крыма как объекта культурологического исследования;

– историко-генетический – для реконструкции причинно-следственных связей и анализа в исторической последовательности периодов формирования мемориального наследия в Крыму (что позволило изучить его развитие от послевоенного периода до наших дней);

– историко-типологический – для выявления и анализа особенностей культурной политики памяти и практик, характерных для каждого из трех исторических периодов развития мемориального наследия Великой Отечественной войны в Крыму (советского, украинского, российского);

– историко-сравнительный – с целью сопоставления специфики репрезентаций крымского мемориального наследия в советский, украинский и российский периоды и выявления того, как общие тенденции и ключевые различия воздействуют на культурную память;

– идеографический – для углубленного анализа уникальных феноменов мемориального наследия Крыма (как материальных, так и духовных) и выявления региональной специфики развития культурной памяти крымчан в разные исторические периоды;

– диахронический – в целях описания сущностно-временных изменений и тенденций в формировании и репрезентации коммеморативных практик в отношении темы Великой Отечественной войне в разные периоды истории Крыма;

– стилистический – для определения устойчивых форм и выразительных качеств, символических особенностей мемориальных объектов, посвященных Великой Отечественной войне в ее исторической динамике, и современных способов коммеморации исторических событий в культуре Крыма;

– семиотический – с целью анализа художественно-визуальной формы репрезентации мемориального наследия Крыма в киноискусстве;

– качественный контент-анализ, посредством которого раскрыта социально-коммуникативная форма репрезентации мемориального наследия

Великой Отечественной войны в крымских средствах массовой информации (газеты, электронные новостные издания);

– критический анализ архивных документов (отчетность крымских региональных музеев за периоды с 1944 по 1991 год и с 1991 по 2010 год; отчетность республиканских комитетов по охране и использованию памятников истории и культуры за период с 1991 по 2010 год) в сочетании с историко-генетическим и историко-сравнительным методом. Это позволило проследить эволюцию официального дискурса и региональных крымских практик коммеморации, выявить преемственность и разрывы в развитии культурной политики памяти в условиях разных государственных юрисдикций (советской, украинской и российской), реконструировать эволюцию общественно-политических дискуссий о мемориальном наследии и организаций мероприятий по сохранению культурной памяти о Великой Отечественной войне*.

Основные принципы, на которых основывается диссертационное исследование: конкретность, историчность, системность и объективность с опорой на документальные источники и историографическую традицию.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

– разработано и обосновано определение понятия мемориального наследия как объекта культурологического исследования. Оно трактуется как часть культурного наследия, комплекс материальных и нематериальных ценностей, практик и символов, целенаправленно созданных для фиксации, сохранения, интерпретации и трансляции культурной памяти о значимых для нации, этносов, социальных групп исторических событиях, личностях, явлениях;

– впервые осуществлено комплексное изучение процесса репрезентации крымского мемориального наследия как элемента региональной культуры, связанного с памятью о событиях Великой Отечественной войны в Крыму, в период с 1944 года до настоящего времени. Показана специфика восприятия и репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны как средства сохранения российской культурной идентичности населения Крыма в советский, постсоветский (украинский) и современный (российский) период;

– впервые выявлен и охарактеризован опыт и особенности взаимодействия государственной культурной политики и крымских региональных коммеморативных практик постсоветского и современного периодов, их влияние на укрепление культурной идентичности крымчан;

– впервые на материале публикаций крымских газет раскрыта специфика и проведен сравнительный анализ репрезентаций крымского

* В диссертационном исследовании архивные документы рассматривались не как объективные ретрансляторы фактов, а как продукты деятельности институтов власти, музейной отрасли и общественности, отражающие официальный дискурс и текущие политические задачи в сфере культурной политики памяти. Их достоверность проверялась путем перекрестного сравнения с документами других фондов и периодов, а также с материалами газетных фондов крымских библиотек, электронными ресурсами СМИ, мемуарами участников событий и научными публикациями на данную тему.

мемориального наследия Великой Отечественной войны в советский, постсоветский (украинский) и современный (российский) период;

– впервые раскрыта специфика и проведен сравнительный анализ репрезентаций крымского мемориального наследия Великой Отечественной войны в произведениях киноискусства в советский, постсоветский (украинский) и современный (российский) период.

К элементам новизны настоящего диссертационного исследования относятся переосмысление и систематизация имеющегося исторического материала с позиций культурологического анализа. При этом акцент делается на актуализации культурной памяти о Великой Отечественной войне и обосновании ее значения в реализации современной отечественной региональной культурной политики и формировании культурной идентичности жителей Крымского полуострова, что потребовало разработки и обоснования определения мемориального наследия.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Мемориальное наследие – это часть культурного наследия, комплекс материальных и нематериальных ценностей, практик и символов, целенаправленно созданных с целью фиксации, сохранения, интерпретации и трансляции культурной памяти о значимых для нации, этносов, социальных групп исторических событиях, личностях, явлениях. Доказано, что понятие мемориального наследия является инструментом культурологического переосмысления и систематизации имеющегося исторического материала (данные региональных архивов, музейных и библиотечных фондов) о событиях Великой Отечественной войны на территории Крыма.

2. Историческая динамика репрезентации крымского мемориального наследия Великой Отечественной войны с 1944 года по настоящее время заключается в последовательной смене и наложении трех доминирующих парадигм культурной политики памяти: советской (героико-патриотической), украинской (конфликтно-виктимной) и современной российской (синтезирующей героический и виктимный нарративы). Репрезентация мемориального наследия стала одним из способов формирования, а также маркером культурной идентичности крымчан, важнейшим фактором консолидации их как представителей российской культуры.

3. Специфика советского периода заключалась в формировании целостной идеологической модели памяти, сочетавшей общесоюзные стандарты с локальной практикой. Несмотря на кризис и формализацию этой модели к концу 1980-х годов, созданное за этот период мемориальное наследие и институциональная инфраструктура выступили фундаментом для последующих процессов возрождения памяти и идентичности в постсоветский период. Характерной особенностью постсоветского (украинского) периода (1991–2014) стало возникновение гражданского протеста, выраженного, в том числе, в альтернативном мемориальном строительстве. Данный протест против радикальной украиноцентричной политики памяти стал важным социокультурным фактором укрепления пророссийской идентичности крымчан и их последующей реинтеграции в

общероссийское культурное пространство. Особенность современного (российского) периода (после 2014 года) заключается в целенаправленной институционализации и развитии коммеморативных практик, что способствовало восстановлению исторической справедливости, укреплению российской культурной идентичности, развитию современной российской национальной культуры в целом.

4. В каждый исторический период репрезентация мемориального наследия в крымской прессе отражала особенности актуальной культурной политики, которой в то время были свойственны:

- формирование «образа врага» (западных стран) и консолидация советского общества вокруг темы героической победы СССР в Великой Отечественной войне в советский период;

- полемика по вопросам объективного освещения событий Великой Отечественной войны и «мемориальный конфликт» в постсоветский (украинский) период;

- идеологическое противостояние и фиксация разрыва с украинской парадигмой культурной памяти после воссоединения Крыма с Россией в 2014 году в современный (российский) период.

5. Репрезентации крымского мемориального наследия Великой Отечественной войны в киноискусстве отражают особенности развития культурной памяти в разные исторические периоды. В советском киноискусстве (1944–1991) трансформацию культурной памяти можно условно разделить на следующие этапы:

- I этап (1944–1953): доминирование героико-патриотического нарратива в совокупности с «культом личности» И. В. Сталина;

- II этап (1953–1966): развитие темы личностной трагедии в киноискусстве о Великой Отечественной войне;

- III этап (1966–1984): возврат к героико-патриотическому нарративу;

- IV этап (1984–1991): ценностное переосмысление темы Великой Отечественной войны, способствующее нарастанию негативных коннотаций в отношении советского политического строя.

В украинском периоде развития киноискусства (1991–2014) репрезентация крымского мемориального наследия Великой Отечественной войны характеризуется постепенным демонтажем героико-патриотического дискурса, усилением позиций виктимного и этноцентрического нарративов памяти. Современный, российский период истории Крыма, начавшийся в 2014 году, характеризуется возрождением в киноискусстве героико-патриотического нарратива с включением темы жертв нацизма в современный отечественный кинематограф.

Теоретическая значимость исследования. В результате проведенного диссертационного исследования выявлен ряд положительных и отрицательных особенностей и тенденций процесса мемориализации событий Великой Отечественной войны на территории Крымского полуострова в хронологических рамках с 1944 года по настоящее время. Для изучения особенностей репрезентации мемориального наследия Великой

Отечественной войны в культуре Крыма автором разработано и обосновано понятие мемориального наследия, определены его содержание и основные функции. Выявленная специфика репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в Крыму может послужить теоретической основой для изучения данного процесса в других регионах России. Полученные результаты могут быть включены в учебные курсы по культурологии, истории, музееведению. Представленные наработки расширяют теоретические знания о региональной культуре и могут быть использованы в культурологических исследованиях, посвященных изучению мемориального наследия как ее элемента.

Практическая значимость исследования. В диссертационном исследовании использованы ранее отсутствующие в научном обороте архивные материалы (отчетность крымских музеев, Республиканского комитета по охране и использованию памятников истории и культуры), а также газетные публикации, свидетельствующие о принятых или планировавшихся крымскими государственными и общественными организациями мероприятиях по охране памятников мемориального наследия Великой Отечественной войны в советский, постсоветский (украинский) и современный (российский) периоды. Данные архивные материалы могут быть учтены в музейной деятельности, в разработке коммеморативных практик. Автором обозначены перспективные направления мемориализации событий Великой Отечественной войны в современной социокультурной практике Крымского полуострова.

Материалы диссертационного исследования могут быть применены: для реализации цели и задач региональной культурной политики; создания перспективных социокультурных и туристских проектов, в том числе военно-исторической направленности; для подготовки методического материала о сохранении памяти о Великой Отечественной войне в региональной культуре; для развития музейной коммуникации в процессе активизации деятельности ветеранских, молодежных и поисковых организаций, получившей развитие в советский период и актуализированной в настоящее время.

Личный вклад соискателя состоит:

– в постановке вопроса о необходимости сохранения мемориального наследия Великой Отечественной войны, коммеморации героических и виктимных событий войны, что позволит достичь общественного консенсуса и создать единое социокультурное пространство;

– в разработке и обосновании понятия мемориального наследия как объекта культурологического исследования;

– в выявлении характерных культурных, исторических, политических и идеологических особенностей крымских коммеморативных практик в отношении событий Великой Отечественной войны;

– в реализации комплексного подхода к изучению исторической динамики развития репрезентации крымского мемориального наследия Великой Отечественной войны как элемента региональной культуры Крыма

(посредством сравнительного анализа трех периодов: советского, украинского, российского);

– в анализе региональной специфики репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в крымских газетах в советский, постсоветский (украинский) и современный (российский) периоды;

– в изучении особенностей репрезентаций крымского мемориального наследия Великой Отечественной войны в крымских газетах и произведениях киноискусства в советский (с 1944 года), украинский и российский периоды.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства по отрасли культурология, в том числе пунктам: п. 9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. Традиции и инновации в истории культуры; п. 17. Механизмы и практики культурного наследования. Их историческая обусловленность. Структура культурного наследия; п. 18. Культурно-историческая память и культурное наследие; п. 44. Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики. Государственная и негосударственная культурная политика; п. 48. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре; п. 68. Культурная идентичность и кризис культурной идентичности; п. 108. Подходы к изучению культурных форм и практик в *memory studies*.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Степень достоверности работы обусловлена изучением источников, в том числе архивных, и литературы по проблеме исследования, а также применением соответствующих предмету исследования научных методов.

Основные положения и выводы диссертационного исследования апробированы на научно-практических конференциях разных уровней, среди которых: международные научные чтения «Культура народов Причерноморья с древнейших времен до наших дней» (Симферополь, Таврическая академия, 2022 год); международная научно-творческая конференция «Искусство и наука третьего тысячелетия» (Симферополь, Крымский университет культуры, искусств и туризма, 2022–2024 годы); международный научный форум «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия» (Кабардинка, Институт наследия, 2023 год); научно-практическая конференция молодых ученых и аспирантов «Науки о культуре и искусстве: перспективные исследования» (Краснодар, Институт наследия, 2025 год); международная научно-практическая конференция молодых ученых и специалистов «Идентичность и коммуникация. Точки опоры в условиях постглобальной культурной реальности» (Москва, Московский государственный лингвистический университет, 2025 год).

По теме диссертационного исследования опубликовано 8 научных работ. Основные результаты изложены в 5 публикациях в изданиях,

рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства по отрасли культурология; в 3 публикациях в других научных рецензируемых изданиях.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает два параграфа, а также заключения, списка источников и литературы. Общий объем диссертации – 268 страниц. Список источников включает 131 наименование; список литературы – 188 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, теоретико-методологические основы работы, формулируются положения, выносимые на защиту, определяется степень научной новизны, излагаются теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации материалов диссертации и публикациях автора.

В первой главе **«Теоретико-методологические подходы к изучению мемориального наследия как элемента региональной культуры»** рассматриваются теоретико-методологические основы исследования мемориального наследия как сложного социокультурного феномена, неразрывно связанного с культурной памятью и идентичностью, его специфика в контексте региональной культуры Крыма.

В первом параграфе **«Мемориальное наследие как объект культурологического исследования»** представлен обзор теоретических оснований культурологического изучения мемориального наследия, раскрывается его связь с базовыми категориями культуры, идентичности и памяти, обосновывается авторская трактовка данного понятия.

В настоящее время понятие «мемориальное наследие» не имеет устоявшегося междисциплинарного определения, оставаясь предметом дискуссий в сферах *memory studies*, *heritage studies*, культурологии, истории и политологии.

В научном обороте отсутствует четкое определение понятия «мемориальное наследие». Исключение составляет дефиниция военно-мемориального наследия, предложенная В. А. Рубиным. Она ориентирована на описание прежде всего материальных объектов культурной памяти, без акцента на такие существенные аспекты, как влияние мемориального наследия на культурную идентичность, культурную политику, культурную память, ценностные ориентации, искусство, межэтнические отношения.

Диссертантом сформулирована дефиниция мемориального наследия, которая, в отличие от вышеуказанной, включает нематериальные компоненты, что подчеркивает активную, целенаправленную роль

мемориального наследия в процессах формирования и трансляции культурной памяти, ценностей и идентичности. Так, мемориальное наследие – это *часть культурного наследия, комплекс материальных и нематериальных ценностей, практик и символов, целенаправленно созданных с целью фиксации, сохранения, интерпретации и трансляции культурной памяти о значимых для нации, этносов, социальных групп исторических событиях, личностях, явлениях.*

Таким образом, автор утверждает, что мемориальное наследие включает как материальные объекты (мемориальная архитектура), так и нематериальные (искусство, устная история, культурная идентичность), выступая инструментом формирования культурной памяти, оказывающей существенное влияние на культурную идентичность и ценностные ориентации общества.

Во втором параграфе **«Мемориальное наследие как элемент культуры Крыма»** рассматривается специфика возникновения и развития мемориального наследия в контексте региональной культуры Крыма.

Региональная культура трактуется как интегративный феномен, выступающий основой самоидентификации сообществ, особенности которого формируются в результате сочетания уникальных географических, исторических, этнических, религиозных и др. факторов. В исследовании культура Крыма рассматривается как региональная культура, в которой мемориальное наследие Великой Отечественной войны выступает в качестве одного из важнейших ресурсов формирования культурной идентичности, национального самосознания, социокультурного единства многочисленных народов полуострова.

В параграфе определено, что мемориальное наследие Великой Отечественной войны активно используется в рамках современной культурной политики памяти, направленной на формирование и сохранение российских культурных ценностей, патриотических чувств, национального единства. Наиболее показательными примерами успешной реализации культурной политики памяти в Крыму являются мемориальные комплексы жертвам нацистских репрессий в годы оккупации полуострова (1941–1944) – «Концлагерь “Красный”» и мемориальный парк «Картофельный городок». Оба мемориальных комплекса представляют собой не только «места памяти», но и универсальные социокультурные площадки, на базе которых регулярно проводятся разнообразные общественные и научно-просветительские мероприятия, позволяющие актуализировать культурную память и способствующие консолидации общества.

В настоящее время необходимо усилить эффективность использования мемориального наследия в социокультурной практике, в связи с чем предложен следующий комплекс мер:

– развитие военно-исторического туризма с опорой на практиковавшиеся в советский период туристские маршруты с посещением объектов крымского мемориального наследия Великой Отечественной войны;

– цифровизация мемориального наследия посредством разработки виртуальных архивов и мультимедийных ресурсов;

– проведение сбалансированной культурной политики памяти, сочетающей память о героическом подвиге многонационального советского народа в Великой Отечественной войне и виктимную память о жертвах депортации народов Крыма.

Такой подход к мемориальному наследию Великой Отечественной войны позволяет укреплять патриотизм и культурную идентичность крымчан, противодействовать фальсификации истории в условиях «войн памяти», способствует устойчивому развитию региона через популяризацию соответствующего культурного наследия в туристской деятельности и социальном проектировании.

Во второй главе **«Тенденции мемориализации событий Великой Отечественной войны в культуре Крыма»** проведен анализ специфики региональных процессов увековечивания памяти о войне в советский (1944–1991), постсоветский (украинский) (1991–2014) и современный (российский) (с 2014 г.) периоды. Анализ базируется на изучении государственной политики, деятельности музеев, общественных организаций и эволюции мемориального ландшафта.

Первый параграф **«Специфика увековечивания памяти о Великой Отечественной войне в культуре Крыма в советский период»** посвящен исследованию проблем в области культурной политики памяти и коммеморации событий Великой Отечественной войны в Крыму в контексте идеологических и социокультурных реалий СССР. Изучен процесс мемориализации событий войны, начавшийся после освобождения полуострова в 1944 году. Первоначально он включал поиск, идентификацию и перезахоронение останков советских мирных граждан, военнослужащих и участников подпольно-партизанского движения Крыма. Коммеморация погибших осуществлялась посредством установления временных памятников и памятных знаков братских захоронений, благоустройство и реконструкция которых предполагалась в после окончания войны.

Автор выделяет ключевые этапы коммеморации событий Великой Отечественной войны в советский период истории Крыма:

– I этап (1944–1953) – характеризуется временным характером мемориальных объектов (в связи с экономическими последствиями войны), активизацией научно-исследовательской и просветительской деятельности крымских музеев по теме Великой Отечественной войны, акцентированием внимания на подвигах Красной армии и подпольно-партизанского движения при недостаточном внимании к жертвам среди мирного населения. Ключевую роль в этот период сыграло принятие общесоюзных нормативных актов об охране памятников, реализация положений которых была затруднена послевоенным экономическим кризисом.

– II этап (сер. 1950-х – сер. 1960-х гг.) – время активизации научной и поисковой работы по изучению исторических памятников и мест, связанных с историей Гражданской и Великой Отечественной войн (в частности,

организация Крымским филиалом АН СССР экспедиций в 1951–1952 гг.), начало замены временных памятников монументальными сооружениями на полуострове.

– III этап (1964–1982) – ознаменован становлением в государственной политике темы Великой Отечественной войны как центрального элемента советской культурной идентичности наравне с темой Великой Октябрьской революции. Следствием этого стало масштабное строительство мемориальных комплексов в Крыму, популяризация ритуализированных коммеморативных практик, посвященных памятным датам Великой Отечественной войны, и усиление идеологического контроля над музейными экспозициями. Одновременно возникли общественные организации, взявшие на себя часть функций по охране, учету и популяризации памятников историко-культурного и мемориального наследия.

– IV этап (1982–1991) – характеризуется нарастанием проблем в культурной политике памяти СССР, усугубленных общим кризисом советской системы: развивается идеологический формализм, устаревают ритуальные практики, усиливается нехватка финансирования памятникоохранной и научно-просветительской деятельности, зарождается общественное безразличие к теме войны и т.п. В результате усилий по увековечиванию темы Великой Отечественной войны, приложенных советскими органами власти и обществом с 1944 по 1991 гг., к моменту распада Советского Союза, в 1991 г., в Крыму сложилась разветвленная сеть мемориальных комплексов и памятников Великой Отечественной войны (свыше 2,5 тыс.) и соответствующих музейных экспозиций. Эта сеть послужила основой для дальнейшего развития культурной памяти и укрепления культурной идентичности крымчан.

Во втором параграфе **«Культурная политика памяти о Великой Отечественной войне и коммеморативные практики в Крыму в постсоветский и современный периоды»** исследуется процесс преобразования культурной политики памяти после распада СССР.

В параграфе прослежено, как в период нахождения Крыма в составе Украины (1991–2014) менялась парадигма культурной политики памяти от героического нарратива к виктимной памяти, что выразилось в коммеморации жертв депортации народов Крыма (1941, 1944 гг.) и установке соответствующих мемориалов. Несмотря на достижение в целом положительного эффекта от актуализации, изучения и популяризации ранее табуированных виктимных тем, в частности темы депортации, существенной составляющей украинской культурной политики памяти было целенаправленное проведение кампании по искоренению советской концепции памяти. Это проявлялось в осуждении советского прошлого и попытках приравнивания Советского Союза к нацистской Германии, что привело к возникновению мемориальных конфликтов и на общеукраинском, и на региональном крымском уровне.

В целом украинский период коммеморации событий Великой Отечественной войны сопровождался системными проблемами, такими как

недостаточным финансированием памятникоохранной деятельности, вандализмом, запустением советских мемориалов, фрагментацией культурной памяти и непоследовательностью культурной политики памяти.

Существенное влияние на актуализацию темы Великой Отечественной войны как фактора сохранения региональной культурной идентичности крымчан оказала украинская культурная политика памяти, окончательно сформировавшаяся во время президентской каденции В. А. Ющенко (2006–2010). Именно в этот период в Украине происходила реабилитация и коммеморация украинских антисоветских подпольно-партизанских организаций. В то же время в Крыму в противодействие новой украинской культурной политике памяти активизировалась памятникоохранная, научно-просветительская и политическая деятельность крымского общества и региональных властей в отношении увековечивания и защиты памяти о Великой Отечественной войне. Таким образом, этот период характеризовался идеологическим противостоянием и мемориальным конфликтом между украинским и крымским обществом.

После воссоединения Крыма с Россией (март 2014 г.) происходит кардинальная переориентация культурной политики памяти. Ее основными чертами стали: синтез героико-патриотического нарратива с многонациональным виктимным опытом и исторической памятью народов полуострова; активное мемориальное строительство и реставрация советских памятников и мемориальных комплексов, их системная финансовая и ресурсная поддержка со стороны государства; развитие и поддержка поисковых движений и общественных организаций, деятельность которых была направлена на сохранение и популяризацию мемориального наследия Великой Отечественной войны.

Современный (российский) период характеризуется системной практикой сохранения мемориального наследия войны, развитием новых форм коммеморации (исторические реконструкции, арт-объекты, музейные кластеры, электронные архивы и научно-просветительские сайты) и сбалансированной политикой памяти, учитывающей культурно-исторические ценности многонационального народа Крыма в контексте российской национальной культуры.

В третьей главе **«Формы репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в Крыму»** изучается процесс актуализации памяти о войне посредством анализа таких форм ее репрезентации, как художественно-визуальная (представлена киноискусством) и социально-коммуникативная (представлена печатными выпусками газет и электронными новостными изданиями СМИ). Исследуется их эволюция в советский, постсоветский (украинский) и современный (российский) периоды. Основное внимание уделяется роли этих форм в формировании коллективной памяти и культурной идентичности в контексте изменения культурной политики памяти в разные периоды истории Крыма.

В первом параграфе **«Репрезентация мемориального наследия Великой Отечественной войны в средствах массовой информации (на**

примере крымских газет)» анализируется становление крымской прессы как культурного артефакта и инструмента влияния на общественное сознание. Доказано, что в советский период газеты выступали главным инструментом коммеморации событий Великой Отечественной войны, фокусируясь на героизации подвига советского народа и осуждении военных преступников (в том числе советских коллаборационистов). Еще одним идеологическим фокусом советских газет стало осуждение западной политики в отношении невыдачи военных преступников и концепции «коммуникативного забвения» злодеяний нацизма против граждан Советского Союза. Деятельность советских СМИ была направлена на усиление патриотического воспитания молодежи, консолидацию общества и активно использовалась для решения внешнеполитических задач, прежде всего в плане демонстрации морального превосходства Советского Союза, требовавшего суда над нацистскими преступниками и проводившего миротворческую внешнюю политику, над Западным «милитаризмом», «реваншизмом» и «империализмом».

После распада СССР (1991–2014) крымские газеты столкнулись с ситуацией, когда, с одной стороны, пресса освободилась от жесткого государственного регулирования и цензурирования, а с другой – отсутствовали государственный заказ и проводилась непоследовательная культурная политика памяти. В совокупности с возникшим социально-экономическим и политико-идеологическим кризисом это привело к существенному снижению общественного интереса к теме Великой Отечественной войны. К середине 2000-х годов крымская пресса активно включается в усиливающийся мемориальный конфликт между культурной политикой памяти, проводимой государственной властью Украины, и крымским обществом, отстаивая при этом культурно-исторические представления последних.

После событий «Крымской весны» (2014) крымская пресса выступает инструментом реализации российской культурной политики памяти, централизуя тему Великой Отечественной войны и возрождая советские коммеморативные практики (адаптированные к современности). Лейтмотивом позиции крымской прессы становится культурная и историческая связь Крыма с Россией.

Крымская пресса активно популяризирует тему Великой Отечественной войны посредством интеграции сведений о находившихся в забвении героях и жертвах войны в общероссийский контекст, выполняя при этом функции информатора, организатора и проводника культурной памяти и мемориального наследия Великой Отечественной войны.

Во втором параграфе **«Крымское мемориальное наследие Великой Отечественной войны в произведениях киноискусства»** анализируется роль киноискусства как части визуальной культуры в формировании культурной памяти и репрезентации крымских событий Великой Отечественной войны.

В ходе исследования выделены тенденции мемориализации событий Великой Отечественной войны в киноискусстве в разные периоды истории Крыма.

Тенденции в советский период (1944–1991):

– на I этапе (1944–1953) советского периода доминировало героико-патриотическое кино, прославляющее подвиг советского народа и вклад коммунистической партии и лично И. В. Сталина в Великую Победу;

– II этап (1953–1964) характеризовался повышенным интересом к личным трагедиям участников войны, их героизму и самопожертвованию;

– на III этапе (1964–1982) наряду с общей популяризацией темы Великой Отечественной войны в культуре и искусстве, в кинематографе значительно расширилось жанровое разнообразие – от героических эпопей до психологических драм, затрагивающих сложные и ранее табуированные темы ошибок советского командования, тяжелого быта партизан и проблем послевоенной жизни ветеранов;

– на IV этапе (1982–1991) происходит кардинальный поворот в репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны, что выразилось в осуждении советской власти и советской действительности, десакрализации подвига советского народа в Великой Отечественной войне и постепенном отказе от героико-патриотического нарратива.

Тенденции в постсоветский (украинский) период (1991–2014).

В украинском киноискусстве данного периода нарастает «мемориальный конфликт» в трактовке событий Великой Отечественной войны. Его основой стало принципиальное расхождение с доминировавшим в России героико-патриотическим нарративом культурной памяти. Украинское кино фокусировалось на теме советских репрессий, предлагая виктимную и этноцентрическую концепцию культурной памяти, которая отрицала и вытесняла советскую (и российскую) интерпретацию прошлого.

Тенденции современного периода (после 2014 г.).

Российское киноискусство при сохранении героико-патриотического нарратива демонстрирует также растущий интерес к теме жертв нацизма, что актуализирует и тему жертв нацистской оккупации Крыма.

В диссертации доказывается, что крымские события в постсоветском и современном киноискусстве часто служили лишь фоном или выступали сюжетным ответвлением, а не глубоко исследованным и полноценно отображенным сюжетом. В соответствии с этим обосновывается важность и целесообразность создания современных, исторически достоверных и художественно убедительных кинокартин, отвечающих запросам современной аудитории.

В **Заключении** подведены основные итоги исследования и сформулированы соответствующие поставленным задачам выводы.

Основные положения и выводы исследования представлены в следующих публикациях автора, в том числе:

в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки высшего образования Российской Федерации:

1. Борунов, С. С. Мемориалы Крыма 1919–1941 гг. как образцы советского монументального искусства и пропаганды / С. С. Борунов // Вестник гуманитарного образования. – 2023. – № 4. – С. 135–142. – DOI : 10.25730/VSU.2070.23.063. (0,54 п.л.).

2. Борунов, С. С. Актуализация мемориальных объектов Великой Отечественной войны в социокультурном пространстве Крыма (методологический аспект) / С. С. Борунов // Общество: философия, история, культура. – 2024. – № 5. – С. 234–239. – DOI : 10.24158/fik.2024.5.34. (0,50 п.л.).

3. Борунов, С. С. Общественное осуждение военных преступников Великой Отечественной войны как советская коммеморативная практика (на примере крымских газет) / С. С. Борунов // Культура и цивилизация. – 2024. – № 9А. – С. 118–128. (0,69 п. л.).

4. Борунов, С. С. Трансформация политики памяти о Великой Отечественной войне в 1960–1970-е гг. (на примере Евпаторийского краеведческого музея) / С. С. Борунов, В. А. Иванов, А. Ю. Микитинец // Культурная жизнь Юга России. – 2024. – № 3. – С. 60–71. – DOI : 10.24412/2070-075X-2024-3-60-71. (0,75 п. л.).

5. Борунов, С. С. Специфика коммеморации событий Крымского фронта Великой Отечественной войны в художественном кинематографе сталинского и хрущевского периодов СССР (1944–1964) / С. С. Борунов // Журнал Института Наследия. – 2025. – № 2. – С. 27–35. – DOI : 10.34685/НИ.2025.22.59.015. (0,79 п.л.).

в других научных изданиях:

6. Борунов, С. С. Мемориалы жертвам концлагеря «Красный» как фактор формирования социокультурной среды Крыма / С. С. Борунов // Искусство и наука третьего тысячелетия : матер. XI междунар. науч.-творч. конференции (Симферополь, 16–17 ноября 2022 г.). – Симферополь : Антиква. – С. 166–171. (0,24 п.л.).

7. Борунов, С. С. Проблемы утраты и сохранения объектов историко-культурного наследия Крыма в годы Великой Отечественной войны / С. С. Борунов, Л. В. Шилова // Таврические студии. – 2022. – № 32. – С. 70–75. (0,39 п.л.).

8. Борунов, С. С. Мемориалы, посвященные событиям Великой Отечественной войны: пути формирования коллективной идентичности / С. С. Борунов, А. Ю. Микитинец // Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия : программа и тез. докл. участ. IX междунар. науч. форума (Краснодар, 21–24 сентября 2023 г.). – М. : Институт наследия, 2023. – С. 67–68. – DOI : 10.34685/НИ.2023.41.85.006. (0,08 п.л.).

Общий объем публикаций автора по теме диссертационного исследования – 3,98 п. л.

Борунов С. С.

**РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ
МЕМОРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ
В КУЛЬТУРЕ КРЫМА**

Автореферат

Подписано в печать: 20.03.2026. Объем уч.-изд. л.: 1,65

Отпечатано с оригинал-макета заказчика