

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертационного исследования Углевой Натальи Владимировны «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики», представленное на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов**

Диссертационное исследование Углевой Н. В. касается темы, практически закрытой предшественниками для дополнительных изысканий. Атрибуция памятников, представленных предметами мебели, давно находящихся в собраниях музеев, не подвергается сомнению, атрибуция вновь приобретаемых происходит в заданных десятилетия, если не столетия назад хронологических рамках. Между тем и археологические находки, и дошедшие до нас предметы культа наглядно демонстрируют, что дерево, не являясь самым долговечным материалом, может при определенных способах обработки и/или условиях бытования сохраняться на протяжении очень длительного времени. Достижением Н.В. Углевой стало в первую очередь элементарное, но достаточно смелое (т.к. ломало давно устоявшееся мнение) предположение, что в фондах российских музеев может находиться мебель, изготовленная и ранее XVII в. (общепринятой нижней хронологической границы для этого вида памятников). Н. В. Углевой был выработан свой собственный подход, приведший к результатам, позволяющим пересмотреть уже сложившиеся датировки и доказать, что в коллекциях музеев России имеются памятники, которые она относит к IX–XVI вв., хотя прежде они считались произведениями XVII–XIX вв.

Причины сложившейся ситуации с датировкой мебели видятся в том, что сам круг специалистов, занимающихся этой проблемой, был чрезвычайно узок, начиная с момента зарождения отечественного искусствознания. Мебель была обделена вниманием даже по сравнению с другими видами декоративно-прикладного искусства. Отсутствие же в большинстве случаев письменных источников, облегчающих датировку этих предметов быта, проблему только усугубляло. Достоинством работы Н.В. Углевой является

детальная проработка литературы и источников, при этом посвященных не только мебели, но и истории развития других видов искусств, культурологическим проблемам, истории музейного дела (и истории комплектования коллекций мебели в частности). Это, с одной стороны, продемонстрировало основательность исследователя, с другой – позволило выйти за рамки темы атрибуции конкретных памятников и сделать выводы, имеющие общекультурологическое значение. В частности, автор в рамках своей темы подтверждает ошибочность целого ряда положений, сложившихся до XXI в., о консервативности древнерусского искусства, об отсутствии его связей с европейским. В ходе атрибуции мебели совершенно оправдано применялось сравнение с дошедшими и уже датированными изобразительными источниками, иконописными и архитектурными памятниками. Комплексное использование различных методов является, безусловно, сильной стороной предложенного автором подхода. Хотя нельзя не отметить, что применение не всех из них было оправдано (малоэффективность радиоуглеродного анализа в данном случае можно было предположить заранее).

Актуальность избранной темы очевидна и обоснована, научная новизна не вызывает сомнений. Особо следует отметить широту хронологических рамок исследования и репрезентативную источниковую базу. Очевидно практическое значение работы для музейной деятельности, а также теоретическое для развития знаний в области культурологии, истории мебельного производства. Предлагая выработанный комплексный подход в исследовании Н. В. Углева открывает возможности для дальнейшего выявления и изучения древнерусской мебели в собраниях музеев страны.

Положения, выносимые на защиту, находят непосредственное обоснование в диссертации, соответствуют целям и задачам исследования, подтверждаются изложенными в работе данными. Основные результаты и выводы диссертации отражены в автореферате и публикациях автора, в том

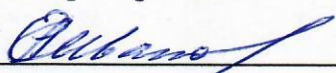
числе в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Автореферат корректно отражает основное содержание диссертации.

К несомненным достоинствам работы следует отнести и её дискуссионность. И сама постановка проблемы, и предложенные автором методы её решения, и выводы найдут как сторонников и продолжателей, так и активных противников, что, в любом случае, будет способствовать активизации научных исследований в рассматриваемой области.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация на тему «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики» является, безусловно, самостоятельно выполненной законченной квалификационной работой, соответствует паспорту специальности, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а её автор Углева Наталья Владимировна заслуживает присуждения искомой ученой степени специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Кандидат исторических наук,

ученый секретарь ФГБУ «Российская государственная библиотека»



Иванова Е.А.

«16»  2026 г.

Сведения о рецензенте:

Иванова, Елена Александровна, кандидат исторических наук, (07.00.02: Отечественная история), ученый секретарь, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская государственная библиотека», адрес: 119019, Российская Федерация, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, электронная почта: IvanovaEA@rsl.ru тел.: +7(499) 557-04-70, доб. 44-52

