

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.0.131.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 30 апреля 2026 г. № 13

О присуждении Орлову Сергею Николаевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии

Диссертация «Сетевые аналитические инструменты: культурологический потенциал и социокультурные риски» по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства принята к защите 27 февраля 2026 г., протокол № 08 объединенным диссертационным советом 99.0.131.03, созданным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18 июля 2023 г. № 1552/нк, на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

Соискатель Орлов Сергей Николаевич, 1999 года рождения. В 2021 г. окончил федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки 27.03.02 Управление качеством; в 2023 г. – федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по программе магистратуры по направлению подготовки 38.04.02 Менеджмент; в 2026 г. – федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» по программе подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства. В настоящее время работает научным сотрудником отдела аспирантуры федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва».

Диссертация выполнена в отделе комплексных проблем изучения культуры Южного филиала федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Зиновьева Нонна Борисовна, федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», главный научный сотрудник отдела комплексных проблем изучения культуры.

Официальные оппоненты:

Тузовский Иван Дмитриевич, доктор культурологии, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный институт культуры», доцент кафедры философии и культурологии;

Шлыкова Ольга Владимировна, доктор культурологии, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессор Института государственной службы и управления;

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» в своем положительном заключении, подготовленном Лисенковой Анастасией Алексеевной, доктором культурологии, доцентом; подписанном директором Гуманитарного института Чичериной Натальей Васильевной, доктором педагогических наук, доцентом, и директором Высшей школы общественных наук Лисенковой Анастасией Алексеевной, доктором культурологии, доцентом; утвержденном проректором по научной работе Фоминым Юрием Владимировичем, кандидатом физико-математических наук, указала, что диссертация «соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским исследованиям по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства, в том числе соответствует требованиям п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции, а ее автор Сергей Николаевич Орлов заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология)».

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, общим объемом 4,5 п.л., в том числе по теме диссертации – 14 работ, общим объемом 4,5 п.л.; лично автором – 14 работ; в рецензируемых научных изданиях – 5 работ, общим объемом 1,7 п.л. В статьях отражены основные положения и выводы диссертационного исследования. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Орлов, С. Н. Экономика культурной идентичности в условиях информатизации общества / С. Н. Орлов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Сер. : Познание. – 2022. – № 5. – С. 15–19. – DOI : 10.37882/2500-3682.2022.05.10.

2. Орлов, С. Н. Формирование единого культурного пространства региона: институты и практики / С. Н. Орлов // Культурное наследие России. – 2022. – № 1. – С. 101–106. – DOI : 10.34685/НН.2022.36.1.014.

3. Орлов, С. Н. Культурологический потенциал новых информационно-аналитических инструментов в цифровой среде: постановка проблемы / С. Н. Орлов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Сер. : Познание. – 2023. – № 9. – С. 19–23. – DOI : 10.37882/2500-3682.2023.09.14.

4. Орлов, С. Н. Культурологический анализ концепта «цифровой след» / С. Н. Орлов // Культурологический журнал. – 2024. – № 2. – С. 17–22.

5. Орлов, С. Н. Искусственный интеллект и определение авторства электронных текстов как культурологическая проблема // Журнал Института Наследия. – 2025. – № 2. – С. 54–58. – DOI : 10.34685/НИ.2025.97.85.019.

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов:

1. **Гертнер Светланы Леонидовны**, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры», отзыв положительный, замечаний не содержит.

2. **Грибкова Дмитрия Николаевича**, кандидата педагогических наук, доцента, доцента кафедры библиотечно-информационной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный институт культуры», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что из «четырнадцати сетевых аналитических инструментов только три охарактеризованы подробно, чем обоснован такой выбор?», а также просит пояснить принцип выборки цифровых проектов для эмпирического изучения.

3. **Зверевой Галины Ивановны**, доктора исторических наук, профессора, декана факультета культурологии, заведующего кафедрой истории и теории культуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», отзыв положительный, замечаний не содержит.

4. **Ляшенко Татьяны Васильевны**, доктора педагогических наук, профессора, ректора автономной некоммерческой организации высшего образования «Высший художественно-технический институт», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что целесообразно «более детальное рассмотрение классификации социокультурных рисков и их оценка как целостной системы взаимосвязанных и взаимодействующих элементов».

5. **Неретина Олега Петровича**, доктора экономических наук, директора федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «хотелось бы видеть более конкретные предложения по правовому регулированию авторства в условиях генеративного искусственного интеллекта».

6. **Паниотовой Таисии Сергеевны**, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры теории культуры, этики и эстетики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», отзыв положительный, в качестве замечаний и предложений рецензент отмечает, что «некоторые философско-культурологические аспекты проведенного исследования» остались не ясны и задает ряд вопросов: как современная система образования справляется с задачей формирования критического мышления в цифровой среде? Какие социально-педагогические стратегии могут противостоять алгоритмической курации? Каково влияние алгоритмов на образовательные практики?

7. **Суминовой Татьяны Николаевны**, доктора философских наук, профессора, директора научно-издательского центра, профессора кафедры педагогической теории и практики социально-культурной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры», отзыв положительный, в качестве замечаний и предложений рецензент отмечает техническую ошибку при перечислении пунктов паспорта специальности.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокими компетенциями, широко известными достижениями в области теории и истории культуры, искусства, наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, практической деятельностью в сфере науки и высшего образования, способностью определить теоретическую и прикладную ценность диссертационного исследования. Проблематика и содержание научных исследований официальных оппонентов **И. Д. Тузовского** (научные статьи: «От “Информационного общества” к “Цифровой эпохе”»: гипотетическое моделирование идеального типа», «Традиции прошлого как цифровые форматы будущего: практики информационной вовлеченности аудитории», «Постправда как синдром Цифровой эпохи: предельное понимание феномена и

сценарии будущего» и др.) и О. В. Шлыковой (научные статьи: «Цифровые практики публич-арта: коммуникативные стратегии «умного» города», «Цифровое потребление культурного контента в условиях «новой нормы» дистанцированного мира», «Цифровизация и цифровая культура как новые тренды информационной эпохи» и др.) напрямую пересекаются с темой диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обусловлен известностью Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого исследованиями в области гуманитарных аспектов цифрового развития общества, цифровой идентичности и новых информационных технологий, а также наличием специализированного подразделения (Высшая школа общественных наук) и квалифицированных специалистов, способных дать объективную оценку и выявить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** многомерная классификация сетевых аналитических инструментов по семи основаниям (объекту, характеру расчетных значений, аналитическому потенциалу, сферам применения, технологическим этапам развития сети Интернет, выполняемым функциям и культурологической оценке), позволяющая системно анализировать их культурологический потенциал и выявлять социокультурные риски;

– **предложены** оригинальные суждения о преемственной связи между традиционными методами текстологии, наукометрии, библиографии и современными сетевыми аналитическими инструментами;

– **доказано** наличие закономерности, согласно которой все сетевые аналитические инструменты имеют предел положительных значений, выход за который провоцирует негативные социокультурные последствия: деформация авторства, манипуляция рейтингами, зависимость от ленты, кризис цифровой идентичности;

– **введены** в научный оборот культурологии новые понятия: «алгоритмическая курация», раскрываемая через феномен ленты и рейтинговые механизмы, «цифровой культурный след», анализируемый в контексте больших данных, и «платформенная идентичность», рассматриваемая через призму пользовательских практик.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказано**, что современная цифровая среда трансформирует не только способы доступа к информации, но и повседневные культурные практики, включая чтение, самопрезентацию, организацию деятельности и межличностные коммуникации, что побуждает общество к выработке новых форм и практик, моделей поведения, ценностных предпочтений, образа жизни.

– применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс методов исследования, включая структурно-функциональный подход, позволивший рассмотреть сетевые аналитические инструменты как целостную систему, системно-генетический подход, с помощью которого была установлена связь аналитических инструментов с текстологией и наукометрией, структурно-типологический метод, на основании которого осуществлена многомерная классификация; метод культурологической интерпретации был использован для анализа угроз и негативных последствий, социологический опрос – для выявления отношения пользователей;

– **изложены** этапы становления информационной культурологии как досетевой и сетевой в их соотношении с периодизацией развития Web-технологий (от Web 1.0 – к Web 4.0);

– **раскрыты** противоречия и несоответствия между декларируемой целью сетевых аналитических инструментов (рационализация и упорядочение цифровой среды) и их реальным социокультурным эффектом (деформация традиционных культурных практик авторства, отбора, рейтингования, сохранения наследия, порождение новых форм отчуждения, анонимности и манипуляции);

– **изучены** связи между технологическими этапами развития сети Интернет и трансформацией социокультурных практик, внедрением сетевых аналитических инструментов и изменением повседневных практик пользователей, ценностных предпочтений, образа жизни, а также между формализацией отбора контента и возникновением рисков для сохранения цифрового культурного наследия.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** методические рекомендации по анализу социокультурных рисков сетевых аналитических инструментов, профилактике деструктивных информационных воздействий и сохранению цифрового культурного наследия;

– **определены** пределы и перспективы практического использования сетевых аналитических инструментов в сфере культуры, образования, медиа и экспертной и управленческой деятельности;

– **создана** система практических рекомендаций для учреждений культуры по снижению социокультурных рисков при использовании сетевых аналитических инструментов;

– **представлены** методические рекомендации для разработки учебных курсов и модулей по дисциплинам «Культурология», «Социология», «Медиакоммуникации», «Информационная культура» в системе высшего и дополнительного профессионального образования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** построена на известных, проверяемых данных и фактах, репрезентативном корпусе источников и литературы, авторском эмпирическом материале по изучению пяти цифровых проектов в сфере культуры (Национальная электронная библиотека (НЭБ), электронная научная библиотека eLibrary, агрегатор научных публикаций КиберЛенинка, справочный электронный агрегатор «Рувики», электронная платформа «Дзен»), материале социологического опроса пользователей и согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

– **идея** базируется на анализе практики функционирования сетевых аналитических инструментов в российском сегменте сети Интернет, обобщении опыта использования SEO-оптимизации, алгоритмических рейтингов, систем проверки оригинальности, больших данных и искусственного интеллекта в сфере культуры, образования, медиа и государственного управления;

– **использованы** авторские данные, обладающие самостоятельностью в сравнении с данными, полученными ранее по рассматриваемой проблематике, позволяющие выявить и проанализировать трансформацию культурных процессов и практик под влиянием сетевых аналитических инструментов управления информацией в цифровой среде;

– **установлено**, что авторские результаты изучения культурологического потенциала и социокультурных рисков сетевых аналитических инструментов обладают новизной в сравнении с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, и создают новые знания в области теории и истории культуры;

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, позволившие систематизировать сведения о культурологическом потенциале и дисфункциональных эффектов сетевых аналитических инструментов (SEO-оптимизация, алгоритмические рейтинги и ленты, системы проверки оригинальности, технологии на базе больших данных и искусственного интеллекта) как агентов трансформации культурного пространства.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном **проведении** всех этапов научного исследования, включая постановку проблемы и обоснование актуальности темы, эмпирическое изучение

цифровых проектов в сфере культуры, социологический опрос, анализ и обобщение полученных результатов;

– осуществлении самостоятельного **выбора** теоретических оснований, методологического инструментария и методов исследования сетевых аналитических инструментов в контексте трансформации культурных процессов и практик;

– в процессе самостоятельного анализа сетевых аналитических инструментов, выявлении и характеристике проблем, спровоцированных использованием SEO-оптимизации, рейтингов, анонимного и неопределенного авторства, алгоритмических лент, автоматизированных методик отбора цифрового культурного наследия;

– формулировке авторских подходов к периодизации информационной культурологии, многомерной классификации сетевых аналитических инструментов, выявлению их культурологического потенциала и социокультурных рисков;

– **апробации** результатов исследования в рамках научно-исследовательской деятельности соискателя, участия в научно-практических конференциях разных уровней, а также в подготовке основных публикаций по выполненной работе, включая пять статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства по отрасли культурология.

В ходе защиты соискателю были заданы вопросы, касающиеся Соискатель ответил на вопросы и привел аргументацию собственной позиции. В дискуссии приняли участие члены диссертационного совета:; , критических замечаний высказано не было.

Диссертация «Сетевые аналитические инструменты: культурологический потенциал и социокультурные риски» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415, 26.10.2023 № 1786, 25.01.2024 № 62, 16.10.2024 № 1382; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

На заседании 30 апреля 2026 г. объединенный диссертационный совет 99.0.131.03 принял решение за теоретическое обоснование и эмпирическое выявление трансформации культурных процессов и практик, обусловленной внедрением сетевых аналитических инструментов управления информацией в цифровой среде присудить **ОРЛОВУ Сергею Николаевичу** ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 00 человек, из них 0 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 00, против – нет.

Председатель
диссертационного совета

Горлова Ира Ивановна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Коваленко Тимофей Викторович

30 апреля 2026 г.