

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации ОРЛОВА Сергея Николаевича
на тему «Сетевые аналитические инструменты: культурологический
потенциал и социокультурные риски», представленную на соискание
ученой степени кандидата культурологии
специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства**

Диссертационное исследование С. Н. Орлова посвящено проблеме, которая находится на острие современных интеллектуальных дискуссий, и потому представляет не только академический интерес, но и важное прикладное значение, ведущее к пониманию того, как технологии меняют правовые, этические и культурные регуляторы в цифровой среде.

Стремительное внедрение сетевых аналитических инструментов (SEO-оптимизация, алгоритмические рейтинги, системы проверки оригинальности, технологии больших данных, искусственный интеллект) в повседневные практики миллионов пользователей создало ситуацию, когда формальные технологические решения начинают выполнять функции, ранее принадлежавшие исключительно человеку: отбор, оценку, ранжирование, курацию контента, а в ряде случаев – и авторство. Очевидно, что эта проблематика приобретает особую значимость. Сегодня мы наблюдаем, как алгоритмы автоматически определяют «оригинальность» текстов, как технологии искусственного интеллекта генерируют произведения, авторство которых юридически не определено, как системы рейтингования формируют рыночную стоимость интеллектуальных продуктов, подменяя экспертную оценку формальными показателями. В этих условиях культурологический анализ сетевых инструментов, предпринятый С. Н. Орловым, позволяет выявить не только технологические, но и ценностные, этические, правовые противоречия цифровой эпохи. Именно это определяет высокую актуальность диссертационного исследования.

Рецензируемый автореферат дает ясное представление о научной новизне работы, к элементам которой можно отнести следующее:

1. Впервые в отечественной культурологии проведена комплексная концептуализация сетевых аналитических инструментов не как технических артефактов, а как акторов, формирующих культурные процессы и практики. Это принципиально важный шаг, позволяющий преодолеть технологический редукционизм и увидеть в алгоритмах, рейтингах и лентах не просто программные средства, а агентов культурной трансформации.

2. Предложена оригинальная классификация сетевых аналитических инструментов по семи основаниям: объекту, характеру расчетных значений, аналитическому потенциалу, сферам применения, технологическим этапам развития сети Интернет (Web 1.0 – Web 4.0), выполняемым функциям и культурологической оценке. Такая многомерная классификация имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку позволяет системно подходить к оценке последствий внедрения тех или иных технологий.

3. В научный оборот введены новые категории культурологического анализа: «алгоритмическая курация», «цифровой культурный след», «платформенная идентичность». Эти понятия фиксируют реальные изменения в культурных практиках, вызванные цифровизацией, и могут быть использованы в дальнейших исследованиях, а также в нормотворческой деятельности при разработке правовых механизмов регулирования цифровой среды.

4. Представлена периодизацию информационной культурологии, в которой выделены досетевой и сетевой этапы, а внутри последнего – подэтапы, соотнесенные с развитием Web-технологий. Такой историко-культурологический подход позволяет увидеть динамику взаимовлияния технологий и культуры, что важно для прогнозирования дальнейших изменений.

5. Проведенный соискателем анализ практического использования сетевых аналитических инструментов на примере цифровых проектов (НЭБ, eLibrary, КиберЛенинка, Рувики, Дзен) и впервые выявляет системные ошибки и несоответствия, вызванные неспособностью формальных алгоритмов распознавать реальную картину пользовательской оценки контента.

Особую ценность представляет анализ проблем авторства в условиях генеративного искусственного интеллекта и технологии дип-фейк. Соискатель убедительно показывает, что современные технологические решения создают ситуацию правовой неопределенности, связанных с ответами на вопросы: кто является автором текста, сгенерированного нейросетью? как защитить права личности при создании ее цифрового двойника? какие критерии позволяют отличить оригинальное произведение от высококачественной подделки? Эти вопросы сегодня активно обсуждаются в профессиональном сообществе специалистов по интеллектуальной собственности, и их культурологический анализ, предложенный диссертантом, дополняет правовой дискурс пониманием глубинных гуманитарных последствий технологических нововведений.

Также следует подчеркнуть, что соискатель не ограничивается констатацией рисков, но формулирует положения, имеющие значение для выработки практических мер. В положении 7, выносимом на защиту он утверждает, что «все сетевые аналитические инструменты имеют свой предел положительных значений, выход за который провоцирует негативные социокультурные последствия, требующие разработки специальных мер технологического, управленческого и воспитательного характера». Такой подход переводит исследование из чисто академической плоскости в прикладную, что особенно ценно для специалистов, занимающихся разработкой правовых и технологических регуляторов в цифровой среде.

Несомненный интерес для специалистов в области информационных технологий представляет раздел диссертации, посвященный проблемам отбора и сохранения цифрового культурного наследия. Здесь соискатель ставит ряд принципиальных вопросов:

– каким образом должны отбираться цифровые объекты для долгосрочного хранения, если их количество несоизмеримо с возможностями человеческой экспертизы?

– насколько обоснованно использование формальных алгоритмических критериев (просмотры, лайки, репосты) для оценки культурной ценности?

– как решать проблему аутентичности цифровых объектов в условиях распространения дип-фейков?

– какие институты должны нести ответственность за сохранение цифрового наследия?


С позиции патентного права здесь прослеживается аналогия с проблемой «охраноспособности» объектов интеллектуальной собственности: критерии патентоспособности (новизна, изобретательский уровень, промышленная применимость) также подвержены риску формализации и подмены содержательных оценок количественными показателями. Диссертант прав, когда отмечает, что «без человеческого участия сами по себе эти инструменты не способны отличить качественный контент от некачественного, дать ему объективную оценку, выделить реально значимые проблемы» (см., положение 5, выносимое на защиту). Этот вывод имеет прямое отношение к разработке экспертных систем и автоматизированных средств оценки в сфере интеллектуальной собственности, где вопрос о допустимой мере автоматизации остается открытым.

Автореферат демонстрирует высокую степень обоснованности результатов исследования. Соискатель опирается на репрезентативную теоретическую базу (247 наименований в списке литературы, включая работы основоположников информационной культурологии, семиотики, наукометрии) и эмпирический материал (анализ пяти цифровых проектов, социологический опрос). Методологический адекватен поставленным задачам. Результаты исследования прошли достаточную апробацию.

В качестве замечания, рекомендации к дальнейшей исследовательской работе, а также в перспективе возможной дискуссии на защите отмечу, что с точки зрения патентного права и охраны интеллектуальной собственности, хотелось бы видеть более конкретные предложения по правовому регулированию авторства в условиях генеративного искусственного интеллекта. Это предложение в какой-то мере выходит за рамки культурологического исследования, но может стать предметом дальнейших междисциплинарных изысканий соискателя.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация на тему «Сетевые аналитические инструменты: культурологический потенциал и социокультурные риски» является самостоятельно выполненной, законченной научно-квалификационной работой, имеющей значение для развития теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности в части пунктов 15. Возникновение и развитие исторически удаленных и современных феноменов культуры; 38. Культура и коммуникация. Межкультурные коммуникации; 75. Медиакультура. Цифровая культура; 103. Концепции информационной культуры; 104. Роль цифровой среды в становлении новых

культурных форм и практик; 111. Наука – технология – культура: подходы к изучению их взаимовлияния, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415, 26.10.2023 № 1786, 25.01.2024 № 62; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а ее автор Орлов Сергей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

«14» апреля 2026 г.  О. П. Неретин
(подпись)

Сведения о рецензенте:

Неретин Олег Петрович, доктор экономических наук, лауреат Премии Правительства Российской Федерации в области культуры, директор федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности», 119991, ГСП-1, Г-59, Российская Федерация, Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1, электронная почта: fips@rupto.ru, тел.: +7 (499) 240-6015.

В соответствии с Федеральным законом «О персональных данных» от 27.07.06 № 152-ФЗ даю согласие на обработку персональных данных, размещение информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, на официальном сайте организации и в ФИС ГНА.

«14» апреля 2026 г.  О. П. Неретин
(подпись)

Подпись О. П. Неретина ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
управления
персоналом
М.В. Чекмарева

