

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.0.131.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 30 апреля 2026 г. № 12

О присуждении Чебыкину Дмитрию Дмитриевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии

Диссертация «Инструменты “мягкой силы” в кросс-культурном взаимодействии» по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства принята к защите 27 февраля 2026 г., протокол № 07 объединенным диссертационным советом 99.0.131.03, созданным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18 июля 2023 г. № 1552/нк, на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

Соискатель Чебыкин Дмитрий Дмитриевич, 1999 года рождения. В 2020 г. окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция; в 2022 г. – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» по программе магистратуры по направлению подготовки 38.04.03 Управление персоналом; в 2025 г. – государственное бюджетное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» по программе подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства. В настоящее время работает преподавателем кафедры туризма, менеджмента и социокультурной деятельности государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма».

Диссертация выполнена на кафедре философии, культурологии и межкузыковых коммуникаций государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым.

Научный руководитель – кандидат философских наук, доцент Микитинец Александр Юрьевич, государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма», проректор по

научной работе и информационной политике, доцент кафедры философии, культурологии и межкузыковых коммуникаций.

Официальные оппоненты:

Купцова Ирина Александровна, доктор культурологии, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», заведующий кафедрой медиаобразования;

Ефимец Мария Александровна, кандидат культурологии, федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военный университет имени князя Александра Невского», преподаватель кафедры языкознания и литературы;

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» в своем положительном заключении, подготовленном Зубановой Людмилой Борисовной, доктором культурологии, профессором, и Соковиковым Сергеем Степановичем, кандидатом педагогических наук, доцентом; подписанном заведующим кафедрой философии и культурологии Долдо Натальей Валентиновной, кандидатом культурологии, доцентом; утвержденном ректором Синецким Сергеем Борисовичем, доктором культурологии, доцентом, указала, что диссертация «является самостоятельным, оригинальным и завершенным научно-квалификационным трудом, который вносит существенный вклад в развитие теории и истории культуры. Автор успешно справился с поставленными задачами, продемонстрировав глубокое знание предмета, владение современной методологией и способность к теоретическому обобщению эмпирического материала. Диссертация соответствует требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Чебыкин Дмитрий Дмитриевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства».

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, общим объемом 5,43 п.л., в том числе по теме диссертации – 7 работ, общим объемом 4,48 п.л., лично автором – 5 работ; в рецензируемых научных изданиях – 4 работы, общим объемом 3,49 п.л. В статьях отражены основные положения и выводы диссертационного исследования. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях и в педагогической деятельности автора. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. В работах, опубликованных в соавторстве, соискателю принадлежит равноценная соавтору роль в разработке общей концепции и структуры работы, формулировке основных результатов. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Чебыкин, Д. Д. Специфика реализации мягкой силы во внешней культурной политике (на примере США, КНР и РФ) / Д. Д. Чебыкин // Журнал Института Наследия. – 2025. – № 2. – С. 74–80. – DOI : 10.34685/НИ.2025.62.44.022.

2. Чебыкин, Д. Д. «Мягкая сила» как инструмент реализации национальной политики Российской Федерации / Д. Д. Чебыкин // Культура и цивилизация. – 2024. – Т. 14. – № 8–1. – С. 96–108.

3. Чебыкин, Д. Д. Культурно-философские предпосылки концепции «мягкой силы» / Д. Д. Чебыкин, А. Ю. Микитинец // Общество: философия, история, культура. – 2024. – № 5. – С. 226–233. – DOI : 10.24158/fik.2024.5.33.

4. Чебыкин, Д. Д. «Дипломатия наследия» как инструмент «мягкой силы» в кросс-культурных взаимодействиях / Д. Д. Чебыкин // Вестник гуманитарного образования. – 2024. – № 1. – С. 152–161. – DOI : 10.25730/VSU.2070.24.016.

5. Чебыкин, Д. Д. Культурная дипломатия как инструмент мягкой силы: западный и отечественный опыт / Д. Д. Чебыкин // Таврические студии. – 2024. – № 36. – С. 16–21.

На автореферат диссертации поступило 4 положительных отзыва:

1. **Гаспаряна Михаила Владимировича**, кандидата политических наук, доцента, доцента кафедры рекламы, связей с общественностью и издательского дела федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает «перспективность дальнейшего сравнительного анализа эффективности “культуроцентричного” и политико-ориентированного подходов с привлечением более широкого эмпирического материала, что позволило бы углубить выводы о долгосрочных эффектах культурного влияния».

2. **Хворостова Дмитрия Анатольевича**, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры графики и дизайна федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И. А. Тургенева», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «предложенная система оценки, несмотря на свою структурную целостность, требует дальнейшей операционализации и эмпирической верификации на более широком массиве кейсов для подтверждения своей универсальной применимости».

3. **Шабановой Марии Николаевны**, доктора педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой художественного образования и истории искусств федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «вклад независимых культурных институций, НКО, бизнеса и гражданских инициатив в формировании “мягкой силы” остается на периферии исследования» и рекомендует дополнить анализ инструментов «мягкой силы» «выявлением специфики их трансформации и применения в цифровой среде (социальные сети, платформы), где логика кросс-культурного взаимодействия и механизмы влияния приобретают новые свойства».

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокими компетенциями, широко известными достижениями в области теории и истории культуры, искусства, наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, практической деятельностью в сфере науки и высшего образования, способностью определить теоретическую и прикладную ценность диссертационного исследования. Проблематика и содержание научных исследований официального оппонента **И. А. Купцовой** (научные статьи: «Медиаобразование как средство формирования ценностных ориентиров и интеллектуально-творческого потенциала личности», «Экранная культура как средство медиаобразования»; «Сетевая медиакультура как новая повседневность цифровой цивилизации» и др.) связана с такими аспектами диссертационного исследования как язык как фактор кросс-культурного взаимодействия и репрезентации идентичности, содержательное наполнение инструментов «мягкой силы», переход от внутренней актуализации наследия к его внешнеполитическому использованию. Проблематика и содержание научных исследований официального оппонента **М. А. Ефимец** (научные статьи «Динамика концепта “Русский мир” и основные контуры его социокультурного потенциала»; «Культурно-цивилизационные противоречия XXI века и потенциал Русского мира»; «Субъекты Русского мира: потенциал межкультурных коммуникаций и культурных инициатив» и др.) напрямую пересекаются с темой диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обусловлен известностью Челябинского государственного института культуры исследованиями в области изучения кросс-культурного взаимодействия в современном глобализирующемся мире, а также наличием специализированного подразделения (кафедра философии и культурологии) и квалифицированных специалистов, способных дать объективную оценку и выявить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** научная концепция применения инструментов «мягкой силы» в кросс-культурном взаимодействии, базирующаяся на выделении его ключевых компонентов, таких как культурный контекст, язык, культурная грамотность и образованность, и учитывающая двойственную природу современных геокультурных процессов – унификацию культурных моделей и одновременное стремление к сохранению локальной идентичности;

– **предложены** оригинальные суждения по заявленной проблематике, связанные с выявлением двух основных стратегий реализации «мягкой силы» в кросс-культурном взаимодействии: «культуроцентричной», в которой главным ресурсом выступает национальная культура (Китай, Япония), и политико-ориентированной, основанной на интеграции политических ценностей в культурные программы (США, Великобритания);

– **доказана** перспективность разграничения инструментов «мягкой силы» по двум критериям: используемому ресурсу (культурная, образовательная, научная, спортивная дипломатия и др.) и способу влияния (публичная дипломатия, народная дипломатия, цифровые коммуникации), что позволяет учитывать кумулятивный эффект при их комплексном применении для оптимизации кросс-культурных коммуникаций;

– **введена** в научный оборот уточнённая трактовка понятия «дипломатия наследия», рассматриваемого как специфический инструмент «мягкой силы», ориентированный на сохранение и популяризацию объектов культурного наследия, отражающих общее историческое прошлое и ценностную общность, что особенно значимо для российской практики кросс-культурного взаимодействия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказаны** положения, расширяющие представления о механизмах ненасильственного влияния в культуре: выявлены коммуникативное (воздействие через убеждение, риторику, майевтику) и управленческо-прикладное (использование институтов культуры в целях социального управления) основания концепции «мягкой силы», прослеженные в философской и культурно-антропологической традиции от античности до современности;

– **применительно** к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специальных методов, включающий системный и институциональный подходы, юридическую герменевтику, DEA-анализ, кейс-стади, а также методы анализа, синтеза и классификации, что позволило осуществить междисциплинарное изучение феномена «мягкой силы»;

– **определены** тенденции развития кросс-культурного взаимодействия в условиях глобализации, охарактеризованы концепции однополярного и многополярного мира, раскрыты особенности культурной гомогенизации и гетерогенизации как разнонаправленных процессов, определяющих выбор стратегий «мягкой силы»;

– **раскрыты** существенные характеристики инструментов «мягкой силы» в контексте внешней культурной политики, включая их классификацию по ресурсной базе и способам воздействия, а также систематизированы модели акторов (одноуровневая и двухуровневая), реализующих эти инструменты на практике;

– **изучены** особенности зарубежных практик применения «мягкой силы» (США, Великобритания, Китай, Япония) и отечественного опыта, что позволило выявить уникальную для России конфигурацию целевой аудитории (соотечественники за рубежом, ценностно аффилированные с «русским миром») и обосновать формирование инструмента дипломатии наследия.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработана и апробирована** методика оценки эффективности применения инструментов «мягкой силы» в кросс-культурном взаимодействии с опорой на международные индексы и рейтинги (Global Soft Power Index, рейтинг мировых культур, данные об изучении языков и уровне грамотности), что позволяет верифицировать результаты внешней культурной политики;

– **определены** перспективные направления использования инструментов «мягкой силы» для гармонизации кросс-культурного взаимодействия, включая углубление понимания культурного контекста, популяризацию государственного языка, повышение культурной грамотности и продвижение образовательных достижений;

– **созданы** концептуальные основания для внедрения в практику внешней культурной политики нового инструмента – дипломатии наследия, ориентированного на сохранение и актуализацию общего культурного достояния как основы для неконфронтационного диалога;

– **представлены** предложения по совершенствованию институциональной структуры реализации «мягкой силы» в России, в том числе по развитию механизмов системного продвижения культурного контента за рубежом (с учетом опыта Японии), направленных на преодоление разрыва между производством культурных продуктов и их международным распространением.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** построена на известных, проверяемых данных и фактах, согласуется с опубликованными ранее результатами по проблематике изучения «мягкой силы», кросс-культурной коммуникации и внешней культурной политики в отечественной и зарубежной историографии;

– **идея** базируется на анализе и обобщении широкого круга источников, включая нормативно-правовые акты, стратегические документы, отчетность государственных органов, а также трудов классиков философии, культурной антропологии и современных исследователей-культурологов;

– **использованы** данные, полученные из официальных источников, международных рейтингов и статистических баз, а также авторские материалы, собранные в процессе изучения конкретных программ и мероприятий культурной дипломатии;

– **установлено** качественное совпадение авторских выводов с результатами, представленными в независимых источниках по рассматриваемой тематике, при этом положения, выносимые на защиту, обладают новизной и вносят вклад в развитие культурологического знания в области геокультурных процессов и международного культурного сотрудничества;

– **использованы** современные методики сбора и обработки информации, применение междисциплинарного подхода позволило провести комплексный анализ материалов в соответствии с поставленными задачами.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельной постановке проблемы исследования и **обосновании** ее актуальности с позиции культурологии;

– осуществлении самостоятельного **выбора** методологии и комплекса методов, адекватных предмету исследования;

– в процессе самостоятельного **анализа** коммуникативного и управленческо-прикладного оснований концепции «мягкой силы», отечественной практики применения инструментов «мягкой силы» в кросс-культурном взаимодействии;

– **формулировке** авторских подходов к классификации инструментов «мягкой силы» по критериям используемого ресурса и способа влияния, выявлению особенностей применения инструментов «мягкой силы» на основе «культуроцентричного» и политико-ориентированного подходов;

– **апробации** результатов исследования в научно-исследовательской и педагогической деятельности соискателя, участия в научных конференциях разных уровней, а также в подготовке основных публикаций по выполненной работе, включая четыре статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства по отрасли культурология.

В ходе защиты соискателю были заданы вопросы, касающиеся Соискатель ответил на вопросы и привел аргументацию собственной позиции. В дискуссии приняли участие члены диссертационного совета:; , критических замечаний высказано не было.

Диссертация «Инструменты “мягкой силы” в кросс-культурном взаимодействии» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415, 26.10.2023 № 1786, 25.01.2024 № 62, 16.10.2024 № 1382; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

На заседании 30 апреля 2026 г. объединенный диссертационный совет 99.0.131.03 принял решение за выявление особенностей применения инструментов «мягкой силы» в кросс-культурном взаимодействии присудить **ЧЕБЫКИНУ Дмитрию Дмитриевичу** ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 00 человек, из них 0 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 00, против – нет.

Председатель
диссертационного совета

Горлова Ира Ивановна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Коваленко Тимофей Викторович

30 апреля 2026 г.