

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.0.131.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 28 мая 2026 г. № 14

О присуждении Борунову Святославу Сергеевичу,  
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии

Диссертация «Репрезентация мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма» по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства принята к защите 20 марта 2026 г., протокол № 10 объединенным диссертационным советом 99.0.131.03, созданным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18 июля 2023 г. № 1552/нк, на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

**Соискатель** Борунов Святослав Сергеевич, 1999 года рождения. В 2020 г. окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» по направлению подготовки 38.03.03 Управление персоналом; в 2022 г. – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» по программе магистратуры по направлению подготовки 46.04.01 История, в 2025 г. – государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» по программе подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства. В настоящее время работает специалистом научного отдела государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма».

**Диссертация** выполнена на кафедре философии, культурологии и межкультурных коммуникаций государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым.

**Научный руководитель** – кандидат философских наук, доцент Микитинец Александр Юрьевич, государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма»,

проректор по научной работе и информационной политике, доцент кафедры философии, культурологии и межкультурных коммуникаций.

**Официальные оппоненты:**

**Леонов Иван Владимирович**, доктор культурологии, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», профессор кафедры теории и истории культуры;

**Пенкина Ольга Владимировна**, кандидат культурологии, федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военная академия Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого», старший научный сотрудник научно-исследовательского центра;

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Севастопольский государственный университет» в своем положительном заключении, подготовленном Рузаевым Станиславом Валерьевичем, кандидатом исторических наук, доцентом; подписанном заведующим кафедрой всеобщей истории и мировой культуры Бойцовой Еленой Евгеньевной, кандидатом исторических наук, доцентом; утвержденном проектором по научной деятельности Евстигнеевым Максимом Павловичем, доктором физико-математических наук, профессором, указала, что диссертация «является самостоятельно выполненной, законченной научно-квалификационной работой, соответствует паспорту специальности <...>, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор Борунов Святослав Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства».

**Соискатель имеет** 17 опубликованных работ, общим объемом 5,99 п.л., в том числе по теме диссертации – 8 работ, общим объемом 3,98 п.л., из них подготовленных лично автором – 6 работ; в рецензируемых научных изданиях – 5 работ, общим объемом 3,27 п.л. В статьях отражены основные положения и выводы диссертационного исследования. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях и в педагогической деятельности автора. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. В работах, опубликованных в соавторстве, соискателю принадлежит равноценная соавтору роль в разработке общей концепции и структуры работы, формулировке основных результатов. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.

**Наиболее значимые публикации по теме диссертации:**

1. Борунов, С. С. Мемориалы Крыма 1919–1941 гг. как образцы советского монументального искусства и пропаганды / С. С. Борунов // Вестник гуманитарного образования. – 2023. – № 4. – С. 135–142. – DOI : 10.25730/VSU.2070.23.063.

2. Борунов, С. С. Актуализация мемориальных объектов Великой Отечественной войны в социокультурном пространстве Крыма (методологический аспект) / С. С. Борунов // Общество: философия, история, культура. – 2024. – № 5. – С. 234–239. – DOI : 10.24158/fik.2024.5.34.

3. Борунов, С. С. Общественное осуждение военных преступников Великой Отечественной войны как советская коммеморативная практика (на примере крымских газет) / С. С. Борунов // Культура и цивилизация. – 2024. – № 9А. – С. 118–128.

4. Борунов, С. С. Трансформация политики памяти о Великой Отечественной войне в 1960–1970-е гг. (на примере Евпаторийского краеведческого музея) / С. С. Борунов, В. А. Иванов, А. Ю. Микитинец // Культурная жизнь Юга России. – 2024. – № 3. – С. 60–71. – DOI : 10.24412/2070-075X-2024-3-60-71.

5. Борунов, С. С. Специфика коммеморации событий Крымского фронта Великой Отечественной войны в художественном кинематографе сталинского и хрущевского периодов СССР (1944–1964) / С. С. Борунов // Журнал Института Наследия. – 2025. – № 2. – С. 27–35. – DOI : 10.34685/НИ.2025.22.59.015.

На автореферат диссертации поступило 3 положительных отзыва:

1. **Авдошина Георгия Валерьевича**, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии и медиакоммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский государственный энергетический университет», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает необходимость «более основательной разработки проблемы синтеза героико-патриотического и виктимного нарратива в современной культурной политике памяти, выявления механизмов синтеза на примере конкретных мемориальных проектов или официальных документов» с целью преодоления потенциальных противоречий формирования культурной идентичности.

2. **Попова Алексея Дмитриевича**, кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает перспективность продолжения «изучения крымской репрезентаций мемориального наследия Великой Отечественной войны в таких специфических проявлениях коммеморации, как фестивали и творческие конкурсы военно-исторической тематики», а также «форм проявления локальных идентичностей, например у жителей крымских городов-героев – Севастополя и Керчи».

3. **Рубина Владимира Александровича**, доктора культурологии, кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры теоретико-правовых и исторических наук Оренбургского института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, отсутствие сопоставительного анализа авторского понятия «мемориальное наследие» с категориями «культурное наследие», «военно-историческое наследие», «диссонантное наследие», «трудное наследие», «незавершенную проработку границ термина “мемориальное наследие”», а также «методологические недоработки, безапелляционные суждения соискателя», с учетом междисциплинарности объекта и предмета приводит рекомендации историографического характера.

**Выбор официальных оппонентов** обосновывается их высокими компетенциями, широко известными достижениями в области теории и истории культуры, искусства, наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, практической деятельностью в сфере науки и высшего образования, способностью определить теоретическую и прикладную ценность диссертационного исследования. Проблематика и содержание научных исследований официальных оппонентов **И. В. Леонова** (научные статьи: «Теоретико-методологические подходы к изучению сложноорганизованных памятников культурного наследия», «Памятник с военным “шрамом”: практики сохранения и экспонирования», «Артефакты с военными “шрамами” и их статус в российской культуре (на примере памятников г. Севастополя и Республики Крым)» и др.) и **О. В. Пенкиной** (научные статьи: «Коммеморативные практики музеев Кубани: сохранение исторической памяти», «Культурное наследие в музеях Министерства обороны Российской Федерации: направления сохранения и популяризации», «Память о Курской битве в коммеморативных практиках» и др.) напрямую пересекаются с темой диссертационного исследования.

**Выбор ведущей организации** обусловлен известностью Севастопольского государственного университета в области изучения истории культуры, культурного

наследия Крыма, политики памяти, мемориальной коммеморации и истории Великой Отечественной войны, а также наличием специализированного подразделения (кафедра всеобщей истории и мировой культуры) и квалифицированных специалистов, способных дать объективную оценку и выявить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– **разработана** научная концепция изучения мемориального наследия Крыма, которое включает материальные (мемориальная архитектура, памятники) и нематериальные компоненты (ценности, практики, символы, устная история, культурная идентичность), подчеркивающая его роль в процессах фиксации, сохранения, интерпретации и трансляции культурной памяти, формировании ценностных ориентаций и культурной идентичности общества;

– **предложены** оригинальные суждения о периодизации и динамике репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма, основанные на выделении трех парадигм культурной политики памяти: советской (героико-патриотической), постсоветской украинской (конфликтно-виктимной) и современной российской (синтезирующей героический и виктимный нарративы);

– **доказано**, что созданная в советский период мемориальная инфраструктура, включающая свыше 2,5 тыс. памятников и мемориалов, послужила фундаментом процесса последующего возрождения памяти и укрепления культурной идентичности народов Крыма в постсоветское время и ее системной поддержки в современный российский период;

– **введены** в научный оборот ранее не использовавшиеся архивные документы и материалы из фондов Государственного архива Республики Крым, муниципальных архивов и историко-краеведческих музеев Республики Крым, материалы газетного фонда Крымской республиканской универсальной научной библиотеки, а также фотодокументы из фондов Государственного центрального музея кино, позволившие провести ретроспективный анализ эволюции коммеморативных практик и официального дискурса в Крыму с 1944 г. по настоящее время.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

– **доказаны** теоретические положения о взаимосвязи мемориального наследия с культурной памятью, идентичностью и ценностными ориентациями общества, а также о его способности выступать каналом коммуникации между поколениями, при этом смена государственных юрисдикций в Крыму обусловила последовательное наложение и конфликт парадигм культурной политики памяти и сформировало уникальную динамику репрезентации мемориального наследия;

– применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс междисциплинарных методов исследования, включающий системный, историко-генетический, историко-типологический, историко-сравнительный, идеографический, диахронический, стилистический и семиотический подходы и контент-анализ, позволивший осуществить описание и интерпретацию мемориального наследия как социокультурного феномена, выявив его роль в региональной культурной политике и процессах идентификации;

– **изложены** этапы и тенденции развития коммеморативных практик в Крыму в с 1944 г. по настоящее время, включающие четыре ключевых этапа (1944–1953 гг., середина 1950-х – середина 1960-х гг., 1964–1982 гг., 1982–1991 гг.) советского периода, особенности украинского постсоветского периода (1991–2014) и основные направления современной российской политики памяти;

– **раскрыты** существенные проявления и противоречия в репрезентации мемориального наследия Крыма через анализ двух форм – социально-коммуникативной, представленной периодической печатью, и художественно-визуальной – киноискусством.

– **изучены** глубинные причинно-следственные связи между сменой государственных юрисдикций и трансформацией политики памяти в Крыму, механизмы адаптации советских коммеморативных практик к современным условиям, включая исторические реконструкции, развитие музейных кластеров, электронных архивов, волонтерских движений.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– **разработана** и может быть **внедрена** в деятельность учреждений культуры, музеев, образовательных и общественных организаций Республики Крым система рекомендаций по использованию мемориального наследия Великой Отечественной войны;

– **определены** перспективы практического использования результатов исследования, связанные с развитием культурно-познавательного туризма, музейной коммуникации, поискового и волонтерского движения, а также с противодействием фальсификации истории в условиях «войн памяти»;

– **создана** система практических рекомендаций по использованию материалов диссертационного исследования в учебных курсах по культурологии, истории, музееведению, а также в деятельности музейных учреждений и общественных организаций;

– **представлены** методические рекомендации по актуализации военно-исторических и мемориальных объектов в социокультурном пространстве Крыма, включая цифровизацию наследия, создание музейных кластеров, проведение исторических реконструкций.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

– **теория** построена на известных, проверяемых данных и фактах, согласуется с опубликованными ранее результатами в области культурологии, культурной политики и мемориальной коммеморации в отечественной и зарубежной историографии;

– **идея** базируется на анализе практики сохранения и репрезентации мемориального наследия в трех различных политико-идеологических системах (советской, украинской, российской) и обобщении опыта сохранения мемориального наследия;

– **использовано** сравнение авторских данных с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике, при этом авторская культурологическая интерпретация дополняет и углубляет историко-фактологические подходы, выявляя новые аспекты влияния мемориального наследия на региональную идентичность и культурную политику;

– **установлено** качественное совпадение авторских выводов с результатами, представленными в независимых источниках по рассматриваемой тематике, при этом положения, выносимые на защиту, обладают новизной и вносят вклад в комплексное осмысление мемориального наследия как динамичного инструмента формирования культурной идентичности в условиях геополитических трансформаций;

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации: качественный контент-анализ газетных публикаций, критический анализ архивных документов с применением историко-генетического и историко-сравнительного методов, семиотический анализ кинотекстов, позволившие провести комплексный анализ материалов в соответствии с поставленными задачами.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- самостоятельном **проведении** комплексного культурологического исследования репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма, включая сбор, систематизацию и анализ архивных материалов;
- осуществлении самостоятельного **выбора** методологии и комплекса методов, адекватных предмету исследования;
- в процессе самостоятельного **анализа** специфики трех парадигм культурной политики памяти (советской героико-патриотической, украинской конфликтно-виктимной, современной российской синтезирующей) и их последовательного наложения в крымской культуре;
- формулировке **авторских подходов** к определению понятия «мемориальное наследие» как объекта культурологического исследования и интерпретации крымского мемориального наследия как феномена, аккумулирующего опыт адаптации, сопротивления и трансформации культурной памяти в условиях смены государственных юрисдикций;
- **апробации** результатов исследования в научно-исследовательской и педагогической деятельности соискателя, участии в научных конференциях разных уровней, а также в подготовке основных публикаций по выполненной работе, включая четыре статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства по отрасли культурология.

В ходе защиты соискателю были заданы вопросы, касающиеся ..... Соискатель ответил на вопросы и привел аргументацию собственной позиции. В дискуссии приняли участие члены диссертационного совета: ..... ; критических замечаний высказано не было.

Диссертация «Репрезентация мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415, 26.10.2023 № 1786, 25.01.2024 № 62, 16.10.2024 № 1382; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

На заседании 28 мая 2026 г. объединенный диссертационный совет 99.0.131.03 принял решение за выявление особенностей репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма присудить **БОРУНОВУ Святославу Сергеевичу** ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 00 человек, из них 0 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 00, против – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Горлова Ирина Ивановна

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Коваленко Тимофей Викторович

28 мая 2026 г.