

ОТЗЫВ

**официального оппонента Пенкиной Ольги Владимировны
на диссертационное исследование Борунова Святослава Сергеевича
на тему «Репрезентация мемориального наследия Великой
Отечественной войны в культуре Крыма», представленное на соискание
ученой степени кандидата культурологии по специальности
5.10.1. Теория и история культуры, искусства**

Диссертационное исследование Святослава Сергеевича Борунова посвящено интересной, социально востребованной теме междисциплинарной направленности. Обращение к памяти о Великой Отечественной войне в контексте Крыма особенно актуально, поскольку этот регион, стал в последнее десятилетие и символом исторического возвращения в Российскую Федерацию, и геополитического противостояния государств. Автор стремится осмыслить сложнейшие проблемы, связанные со «слоями» культурной памяти, мемориальными конфликтами и трансформацией исторических смыслов, что, безусловно, является актуальным и важным.

Вполне убедительно обоснована актуальность и значимость диссертационного исследования. Комmemорация событий Великой Отечественной войны, является одним из приоритетных направлений государственной культурной политики Российской Федерации, соотносится с федеральным законом № 74-ФЗ от 21 апреля 2025 года «Об увековечивании памяти жертв геноцида советского народа в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов». С учетом многоаспектности вопросов репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны на территории Крыма, соискатель рассуждает о важности сохранения духовно-нравственных ценностей российского общества.

Глубокая погруженность в тему исследования, опора на репрезентативную источниковую базу, которую составили документы из Государственного архива Республики Крым, муниципальных архивов региона, газетные фонды, а также нормативно-правовые акты Российской Федерации, свидетельствует о серьезном исследовательском подходе к решению к выявлению особенностей репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма, обусловленных сменой трех государственных юрисдикций – СССР, Украины и Российской Федерации.

Достоинством работы является ее эмпирическая основательность и фактологическая обоснованность. Привлечение архивных документов, материалов периодической печати, кинематографических материалов позволяет сделать вывод о системности и комплексном характере

диссертации. Автор изучает культурную память, прослеживая ее материализацию через изучение конкретных документов и медиаматериалов. Предложенная им периодизация культурной памяти (советский – украинский – российский периоды) представляется в целом обоснованной и работающей аналитической схемой, отражающей макродинамику процесса мемориализации событий Великой Отечественной войны в Крыму. Особенно ценным видится фокус внимания автора на «переходных» (1990-х годах), «постсоветских» (2000-х годах) не слишком подробно исследовавшихся в рамках российской научной традиции. Автор выявляет специфику этого времени как периода фрагментации, конкуренции коммеморативных практик и зарождения альтернативных общественных инициатив по сохранению культурной памяти, что способствовало воссоединению Крыма с Российской Федерацией в 2014 году.

Цель своего исследования Святослав Сергеевич Борунов определяет в раскрытии особенностей репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма (с. 16 диссертации, с. 10 автореферат). Для достижения поставленной цели последовательно решены поставленные задачи научного исследования.

Опора на междисциплинарный культурологический подход, с учетом интеграции результатов смежных наук: философии, истории, социологии и политологии, позволяет объемно представить данное исследование, а использованные в работе системный, историко-генетический, историко-типологический, историко-сравнительный, идеографический, диахронический, стилистический, семиотический, качественный контент-анализ и другие методы, придают выводам исследования обоснованность, обеспечивают глубину прочтения источников.

Диссертационное исследование Святослава Сергеевича Борунова обладает внутренним единством и отличается новизной. Особо отметим разработанную автором трактовку понятия «мемориальное наследие», которая дала возможность интерпретировать и систематизировать многочисленные формы коммеморативных практик в культуре Крыма на протяжении трех исторических периодов – советского, украинского и российского.

Основные научные результаты диссертационного исследования Святослава Сергеевича Борунова подтверждены апробацией с выступлениями на научных конференциях, публикацией статей, в том числе включенных в Перечень рецензируемых научных изданий Минобрнауки России.

Структура работы в полной мере отражает поставленные автором задачи и позволяет последовательно и логично представить авторский взгляд на

проблему в необходимости выявления особенностей репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма.

Триединая цель диссертационного исследования (теоретико-методологическая, аналитическая и прикладная) сформулирована грамотно и корректно, она целенаправленно и последовательно раскрывается в поставленных задачах, выбранной методологии и методах исследования, научной новизне и сформулированных положениях, выносимых на защиту.

Так первая глава «Теоретико-методологические подходы к изучению мемориального наследия как элемента региональной культуры» посвящена разработке концептуального аппарата исследования, культурологическому анализу мемориального наследия и региональной культурной политики Республики Крым. В первом параграфе представлен обзор теоретических оснований культурологического изучения мемориального наследия, раскрыта его связь с базовыми категориями культуры, идентичности и памяти, а также обоснована авторская трактовка понятия «мемориальное наследие» (с. 36 диссертации) как комплекса материальных и нематериальных ценностей, практик и символов, целенаправленно созданных для трансляции культурной памяти. Во втором параграфе рассматривается специфика возникновения и развития мемориального наследия в контексте региональной культуры Крыма, определена роль мемориальных комплексов как «мест памяти» (с. 57 диссертации) и универсальных социокультурных площадок, предложен комплекс мер по усилению эффективности использования мемориального наследия в современной социокультурной практике.

Вторая глава «Тенденции мемориализации событий Великой Отечественной войны в культуре Крыма» содержит анализ культурной политики памяти о Великой Отечественной войне в Крыму в советский, постсоветский и современный периоды, раскрывает специфику региональных процессов увековечивания памяти о войне. В первом параграфе на основе изучения государственной политики, деятельности музеев и эволюции мемориального ландшафта исследован советский период (1944 – 1991), в котором выделены четыре ключевых этапа коммеморации, отражающих динамику от послевоенного восстановления до кризиса советской модели памяти в конце 1980-х годов. Во втором параграфе проанализированы постсоветский (украинский) (1991 – 2014) и современный (российский) (с 2014 года) периоды; раскрыт механизм возникновения «мемориального конфликта» в условиях украинской этноцентричной политики памяти (с. 126 диссертации), охарактеризованы основные черты современной российской культурной политики, направленной на синтез героико-патриотического и виктимного нарративов (с. 145 диссертации).

Третья глава «Формы репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в Крыму» посвящена изучению процесса актуализации памяти посредством анализа конкретных форм ее репрезентации. В первом параграфе на примере крымских газет исследована эволюция социально-коммуникативной формы репрезентации: от советского инструмента патриотического воспитания и формирования «образа врага» (с. 167 диссертации) через украинский период фрагментации и «мемориального конфликта» (с. 168 диссертации) к современной российской модели, где пресса выступает проводником культурной политики памяти и инструментом фиксации разрыва с украинской парадигмой (с. 178 диссертации). Во втором параграфе проанализирована художественно-визуальная форма репрезентации мемориального наследия в киноискусстве. Автором выделены этапы эволюции кинематографического образа войны в советский период, раскрыт героико-патриотический дискурс в украинском кино и охарактеризованы тенденции современного российского киноискусства, возвращающегося к героическому нарративу с включением темы жертв нацизма.

В заключении подведены основные итоги исследования, сформулированы выводы, соответствующие поставленным задачам, и обозначены перспективы дальнейшего изучения темы, включая сравнительно-антропологические исследования, межрегиональные компаративные проекты и анализ цифрового измерения мемориального наследия.

В целом диссертационная работа Святослава Сергеевича Борунова представляет собой актуальное, целостное, законченное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом и эмпирическом уровне и полностью раскрывающее поставленную проблему.

Автореферат диссертации в полной мере отражает основные положения научного исследования, дает представление об авторской логике, структуре и основных положениях работы, знакомит с выводами и результатами научного исследования.

Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с требованиями, установленными ВАК.

В порядке научной дискуссии хотелось бы уточнить следующие вопросы:

1. Центральным и оригинальным для рецензируемой диссертации является понятие «мемориальное наследие». Можно ли авторское понятие «мемориальное наследие» соотнести с существующими в культурологии родственными понятиями: *memory studies*, «место памяти», «культурно-

исторический опыт», «культурно-исторический нарратив» или есть существенные отличия?

2. Выбор киноискусства в качестве эмпирического материала для изучения исторической динамики и форм репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в Крыму автором не обоснован и нуждается в пояснении. Кроме того, возникает вопрос можно ли предложенную авторскую концепцию «мемориального наследия» применить к другим видам искусства?

3. В заключении хотелось бы высказать пожелания, которые могли бы усилить работу автора и наметить вектор его дальнейших перспективных научных исследований, – это анализ цифрового мемориального наследия, активно формирующего память молодых поколений; изучений локальных коммеморативных практик и обыденных семейных историй жителей Крыма, касающихся динамики культурной памяти; расширение эмпирического материала для анализа исторической динамики и форм репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в Крыму; выявление практикоориентированного потенциала диссертационной работы в конкретных социально-значимых проектах культуры Крыма и формах репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны.

Высказанные вопросы и пожелания ни в коей мере не снижают общего положительного впечатления. Диссертационное исследование Святослава Сергеевича Борунова является оригинальным, самостоятельным, обладающим внутренним единством, содержащим новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку.

Таким образом, диссертационное исследование Борунова Святослава Сергеевича на тему «Репрезентация мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма» является самостоятельно выполненной, законченной научно-квалификационной работой, имеющей важное значение для развития теории и истории культуры. Диссертация в полной мере отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 в ред. От 20.03.2021), соответствует паспорту специальности в части пунктов: п. 9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. Традиции и инновации в истории культуры; п. 17. Механизмы и практики культурного наследования. Их историческая обусловленность. Структура культурного наследия; п. 18. Культурно-историческая память и культурное наследие; п. 44. Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики. Государственная и негосударственная культурная политика; п. 48. Система

распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре; п. 68. Культурная идентичность и кризис культурной идентичности; п. 108. Подходы к изучению культурных форм и практик в memory studies, требованиям пп. 9 – 11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Борунов Святослав Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент:

кандидат культурологии

по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства,

старший научный сотрудник

ФГКВОУ ВО «Военная академия Ракетных войск

стратегического назначения имени Петра Великого»

Министерства обороны Российской Федерации

«30» апреля 2026 г.



Ольга Владимировна Пенкина

Контактные данные:

143900 Россия, г. Балашиха, ул. Карбышева, д. 8,

тел.: 8(928)843-88-75.

e-mail: olgapenkina@list.ru

Даю согласие на автоматизированную

обработку персональных данных

Подпись О. В. Пенкиной ЗАВЕРЯЮ

Врио заместителя старшего заместителя ВАРВСИ и.о.р. Д. Кармен
(должность, подпись, И. О. Фамилия)

