

ОТЗЫВ
официального оппонента Леонова Ивана Владимировича
на диссертационное исследование Борунова Святослава Сергеевича
на тему «Репрезентация мемориального наследия Великой Отечественной
войны в культуре Крыма», представленное на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история
культуры, искусства

Диссертационное исследование Борунова С.С. посвящено комплексному культурологическому анализу репрезентации мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма и находится в русле современных изысканий в области политики памяти и исследований исторической и культурной памяти.

Актуальность избранной темы.

Актуальность темы определяется как общенациональным трендом углубленного осмысления прошлого, так и историческим опытом Крымского полуострова, последние десятилетия которого характеризуются динамикой культурной памяти в условиях смены политических парадигм, включая период драматичных трансформаций в контексте парада суверенитетов на постсоветском пространстве. Крым, как справедливо отмечает диссертант, представляет собой уникальную среду для наблюдения за генезисом культурной памяти, поскольку на протяжении жизни нескольких поколений здесь последовательно наслаивались три различные парадигмы политики памяти: советская, украинская и российская. Изучение того, как мемориальное наследие адаптировалось и трансформировалось в этих условиях, позволяет выявить фундаментальную роль наследственного материала культуры в формировании культурной идентичности в эпоху геополитических трансформаций и стабильных периодов истории. Работа раскрывает чрезвычайно важный статус мемориального наследия Великой Отечественной войны как основы для интеграции нашей культуры, осознания общности исторического пути многих народов, входящих в состав России. Кроме того, в работе показано, насколько хрупкой и уязвимой является данная сфера, когда становится объектом системного воздействия с целью применения деструктивных технологий, «войн памяти», замалчивания и фальсификаций. В этом контексте работа С.С. Борунова приобретает не только научную, но и общественно-политическую значимость, способствуя осмыслению роли прошлого в консолидации российского общества.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования является аргументированной и не вызывает сомнений.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Обоснованность научных положений, выводов и заключения, представленных в диссертации Борунова С.С. достигнута применением культурологического подхода, интегрирующего достижения и потенциал, истории, социологии, политологии и других наук в изучаемой сфере. Автор корректно использует структурно-функциональный анализ, историко-генетический, историко-типологический и историко-сравнительный методы, что позволило реконструировать причинно-следственные связи и выявить специфику культурной политики, практик интерпретации и сохранения памяти каждого из трех исследуемых периодов.

Особого внимания заслуживает применение семиотического метода для анализа киноискусства и качественного контент-анализа для изучения крымской прессы, что обеспечило глубину прочтения источников и позволило выйти за рамки простого перечисления фактов к их культурологической интерпретации.

Обоснованность результатов исследования обеспечивается репрезентативной источниковой базой. Автором введены в научный оборот ранее неопубликованные архивные материалы из фондов Государственного архива Республики Крым, муниципальных архивов, музейных фондов, а также проанализирован обширный пласт газетной периодики и кинофильмов советского, украинского и российского периодов. Список источников и литературы является внушительным и соответствует цели и задачам исследования.

Результаты диссертационного исследования отражены в 8-и опубликованных научных работах, среди которых 5 статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по специальности 5.10.1. – Теория и история культуры, искусства.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Названные в подзаголовке параметры исследования убедительно аргументированы и имеют явный научный интерес. Новизна сформулирована точно и корректно. Автором обосновано понятие «мемориальное наследие» в культурологическом ракурсе его исследования. Осуществлено комплексное изучение

процесса репрезентации крымского мемориального наследия Великой Отечественной войны как целостного феномена в динамике – с 1944 года по настоящее время. Выявлен и охарактеризован уникальный опыт взаимодействия государственной культурной политики и региональных коммеморативных практик в Крыму. В частности, убедительно показана роль гражданского протеста и альтернативного мемориального строительства в украинский период как фактора сохранения российской идентичности. На материале крымских газет проведен сравнительный анализ репрезентации мемориального наследия в советский, украинский и российский периоды. Систематизированы и проанализированы особенности репрезентации крымского мемориального наследия в советском, украинском и российском киноискусстве.

Все положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной и логично вытекают из содержания работы.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Проведенное С.С. Боруновым исследование вносит существенный вклад в развитие теории и истории культуры. Предложенная автором интерпретация понятия «мемориальное наследие» расширяет концептуальный аппарат культурологии и *memory studies*, предлагая инструмент для анализа не только материальных объектов, но и репрезентативных практик. Выявленная на крымском материале динамика смены парадигм памяти (героико-патриотической, конфликтно-виктимной и синтезирующей) может служить теоретической моделью для изучения аналогичных процессов в других регионах со сложной историей, для которой характерны значительные тектонические сдвиги ценностно-смысловых параметров системы культуры. Результаты исследования углубляют научные представления о механизмах формирования региональной культуры, о роли культурной памяти в условиях цивилизационного противостояния в современном геополитическом пространстве и о способах противодействия фальсификации истории.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Практическая значимость диссертационного исследования, обеспеченная материалами диссертации, включая впервые введенные в оборот архивные данные, связана 1) с возможностью применения результатов при реализации региональной культурной политики и разработке программ по сохранению мемориального наследия Великой Отечественной войны; 2) с перспективой использо-

вания в деятельности музеев, библиотек и общественных организаций для актуализации коммеморативных практик памяти о Великой Отечественной войне; 3) при создании социокультурных и туристских проектов, в том числе в сфере военно-исторического туризма в Крыму; 4) в рамках работы с молодежью, в частности реализации основных направлений патриотического воспитания.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Диссертация С.С. Борунова представляет собой самостоятельное, целостное и завершенное научное исследование. Структура работы логична и подчинена ее цели и задачам.

Исследование состоит из введения, трех глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении обоснована актуальность, сформулированы цель и задачи, определены объект и предмет, представлена методология и научная новизна. В первой главе разработан теоретико-методологический аппарат, дана авторская интерпретация «мемориального наследия» (С. 36) и рассмотрена его роль в региональной культуре Крыма. Вторая глава посвящена обстоятельному анализу тенденций мемориализации событий Великой Отечественной войны в советский, украинский и российский периоды. Автор убедительно показывает, как менялась политика памяти и как региональное сообщество реагировало на эти изменения. Третья глава детально раскрывает особенности репрезентации военного наследия в крымской прессе и киноискусстве. В заключении подведены итоги и сформулированы выводы, соответствующие поставленным задачам.

Автореферат в полной мере отражает научную концепцию и основное содержание диссертации, а основные результаты исследования с достаточной степенью полноты представлены в научных публикациях автора.

В целом работа С.С. Борунова представляет собой самостоятельное, комплексное и законченное диссертационное исследование, выполненное на высоком уровне и полностью раскрывающее поставленную проблему.

Замечания или дискуссионные суждения по поводу ряда положений автора диссертации.

Отмечая теоретическую и практическую значимость представленной работы, следует остановиться на ряде дискуссионных моментов и вопросов, возникших в ходе прочтения текста.

Центральным теоретическим достижением работы автор определяет разработку и введение в научный оборот понятия «мемориальное наследие», которое определяется как комплекс материальных и нематериальных ценностей, це-

ленаправленно созданных для трансляции культурной памяти. Именно здесь возникает главный вопрос, требующий от соискателя максимально четкой аргументации. Дело в том, что в современном научном и правовом поле уже прочно укоренены как минимум два близких концепта: широкое «историко-культурное наследие» и более специализированное, но относящееся именно к тематике войны «военно-мемориальное наследие» (на которое ссылается сам автор на с. 34). В связи с этим необходимо более обстоятельно аргументировать ответы на следующие вопросы: *в чем заключается концептуальная и операциональная ограниченность этих терминов?; является ли предложенная дефиниция лишь синонимичной формулировкой или обладает принципиально новым эвристическим потенциалом?; если последнее верно, то как именно использование понятия «мемориальное наследие» позволяет обнаружить в крымском источниковом материале то, что не было рассмотрено при работе с традиционными научными категориями?; не приведет ли введение еще одного термина к «размыванию» понятийного поля наук о культуре в изучаемой области?* Представляется, что убедительные ответы на эти вопросы составят суть научной дискуссии относительно теоретического ядра диссертации и определяют ее вклад в развитие культурологической мысли.

Что касается методологического каркаса работы, то заявленный в рамках культурологической генерализации материала междисциплинарный подход, безусловно, оправдан. Однако иногда в тексте, например при изложении историко-реконструктивного аспекта, преобладает фактологическая составляющая. Так, детальное описание этапов коммеморации в советский период подчас напоминает историческую хронику, и здесь хотелось бы яснее видеть переход от констатации факта к его культурологическому прочтению – анализу того, какие именно смыслы, культурные коды и ценности конструировались этими актами, как они встраивались в символический порядок своей эпохи.

Аналогичное замечание возникает и в отношении работы с источниками. Применение контент-анализа к периодическим изданиям позволяет фиксировать темы и количественные тенденции, для исследования же памяти целесообразнее использовать дискурс-анализ, позволяющий вскрыть неявные смыслы, риторические стратегии и мифологемы.

Анализ киноискусства также зачастую остается на уровне сюжетной канвы, тогда как культурная память транслируется в том числе и через визуальный ряд, монтаж, звуковое решение – через сам язык медиума. Более тесная увязка выводов из параграфов о региональной прессе и киноискусстве с общей теоре-

тической рамкой и авторским концептом также усилила бы целостность работы.

Следует отдельно отметить, что содержательные выводы диссертации являются убедительными и значимыми. В частности, тезис о синтезе героического и жертвенного (*виктимного*) нарративов в современной российской политике памяти в Крыму представляется одним из самых сильных. Однако он требует более четкой конкретизации и терминологического уточнения. В частности, в каких именно новых практиках, мемориальных объектах или официальных риториках этот синтез материализуется? Как в рамках единого мемориального пространства преодолевается фундаментальное и даже, выражаясь языком философии, экзистенциальное противоречие между нарративом об активном, волевом героизме и нарративом о страданиях невинных жертв? Не является ли декларируемый синтез скорее идеальной моделью, чем сложившейся и осмысленной практикой? Кроме того, работа делает оправданный акцент на государственной политике и официальном дискурсе. Но хотелось бы больше узнать о роли локальных сообществ Крыма, краеведов, музейных работников, простых жителей – не только как объектов воздействия «сверху», но и как субъектов памяти, способных к культурной самоидентификации и гражданской активности.

В качестве перспективы, логично вытекающей из проделанной работы, видится сравнительное исследование мемориальных процессов в Крыму и других регионах с травматичным и конфликтным опытом памяти на постсоветском пространстве. Такой подход позволит точнее выделить универсальные закономерности постсоветской трансформации культурной памяти и уникальные черты Крымского региона.

Несмотря на высказанные замечания, *носящие характер научной дискуссии*, необходимо отметить, что автор демонстрирует глубокое знание материала, владение необходимым методологическим инструментарием и способность к системному анализу. Практическая значимость работы, ее ориентированность на решение актуальных задач культурной политики и формирования гражданской идентичности не вызывает сомнений.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование Борунова Святослава Сергеевича на тему «Репрезентация мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма» является самостоятельно выполненной, законченной научно-квалификационной работой, имеющей значение для разви-

тия теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности в части пунктов: п. 9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. Традиции и инновации в истории культуры; п. 17. Механизмы и практики культурного наследования. Их историческая обусловленность. Структура культурного наследия; п. 18. Культурно-историческая память и культурное наследие; п. 44. Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики. Государственная и негосударственная культурная политика; п. 48. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре; п. 68. Культурная идентичность и кризис культурной идентичности; п. 108. Подходы к изучению культурных форм и практик в memory studies, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Борунов Святослав Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент:

доктор культурологии, доцент,
профессор кафедры теории и истории культуры
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
институт культуры»

Иван Владимирович Леонов

25.04.2026.

Подпись руки

Леонова И.В.

завсряду

ведущий специалист по кадрам

Е.А. Луговая



Сведения об оппоненте: доктор культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры»; кандидат культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры», доцент по специальности «Теория и история культуры», профессор кафедры теории и истории культуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

Адрес: 191186, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Миллионная, дом 1, лит. А
e-mail: ivaleon@mail.ru, web-сайт: <https://spbgik.ru/>