ОТЗЫВ
на автореферат диссертации БОРУНОВА Святослава Сергеевича по теме «Репрезентация мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства

Диссертационная работа С. С. Борунова представляет собой исследование, посвященное актуальной социально-культурной проблеме влияния мемориального наследия на формирование культурной памяти и идентичности общества. Тема, выбранная автором, находится в центре современных дискуссий о конструировании социальной реальности и роли прошлого в созидании будущего.

С философской точки зрения ценность работы заключается в попытке операционализации сложных дискурсивных категорий («культурная память», «мемориальное наследие», «культурная идентичность») в отношении конкретного историко-культурного материала Крыма. Автор рассматривает культурную политику памяти как форму символической борьбы за смыслы, что вписывается в классическую проблематику социальной философии.

Анализ содержания автореферата позволяет утверждать, что диссертационное исследование С. С. Борунова является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой.

Среди пунктов научной новизны работы особенно значимым представляется разработанное автором определение мемориального наследия, которое объединяет в себе материальный и нематериальный аспекты, акцентируя внимание на целенаправленном, проектном характере данного понятия. Компаративный анализ трех парадигм памяти позволяет выявить не только сам механизм смены идеологических установок, но и описать трансформацию самих способов бытования прошлого в общественном сознании.

Личный вклад соискателя весом и соответствует уровню диссертационного исследования. На теоретическом уровне он заключается в критическом переосмыслении и адаптации понятийного аппарата memory studies. Это выразилось в разработке оригинального определения понятия «мемориальное наследие», позволившим выявить его активную роль в конструировании настоящего и будущего. На исследовательском уровне

вклад состоит в комплексной реконструкции динамики мемориальной культуры Крыма, анализе смены трёх парадигм памяти и сравнительном изучении их репрезентации в прессе и киноискусстве, что, в свою очередь, позволило выявить и описать трансформацию глубинных культурных кодов в исследуемом регионе.

Совокупность полученных результатов представляет собой новый вариант решения научной проблемы, имеющей существенное значение для развития теории и истории культуры, memory studies, а также для практик региональной культурной политики памяти и формирования общероссийской культурной идентичности.

В качестве рекомендации для дальнейших исследований предлагаем более основательную разработку проблемы синтеза героико-патриотического и виктимного нарратива в современной культурной политике памяти, выявления и осмысления механизмов синтеза на примере конкретных мемориальных проектов или официальных документов. Кроме того, было бы целесообразно осветить вопрос о влиянии подобного объединения на преодоление потенциальных противоречий и на формирование культурной идентичности граждан Российской Федерации.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация на тему «Репрезентация мемориального наследия Великой Отечественной войны в культуре Крыма» – самостоятельно выполненная, законченная научно-квалификационная работа, вносящая вклад в развитие теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности в части пунктов: п. 9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. Традиции и инновации в истории культуры; п. 17. Механизмы и практики культурного наследования. Их историческая обусловленность. Структура культурного наследия; п. 18. Культурно-историческая память и культурное наследие; п. 44. Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики. Государственная и негосударственная культурная политика; п. 48. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре; п. 68. Культурная идентичность и кризис культурной идентичности; п. 108. Подходы к изучению культурных форм и практик в memory studies, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской

Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Борунов Святослав Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

_____ Г. В. Авдошин
(подпись)

«05» мая 2026 г.

Сведения о рецензенте:

Авдошин Георгий Валерьевич, доктор философских наук (09.00.01 Онтология и теория познания), доцент, профессор кафедры философии и медиакоммуникации, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский государственный энергетический университет», адрес: 420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 51, электронная почта: 5194300@mail.ru, тел.: +7 (843) 519-43-00.

В соответствии с Федеральным законом «О персональных данных» от 27.07.06 № 152-ФЗ даю согласие на обработку персональных данных, размещение информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, на официальном сайте организации и в ФИС ГНА.

_____ Г. В. Авдошин
(подпись)

«05» мая 2026 г.

Подпись Г. В. Авдошина ЗАВЕРЯЮ
ведущий специалист Хабибрахманова О. А.
(должность, подпись, И. О. Фамилия)

М. П.
(гербовая печать)