

УТВЕРЖДАЮ


Заместитель
генерального директора
Государственного
Эрмитажа по научной
работе
Г.В. Вилинбахов



«январь» 2026 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
федерального государственного бюджетного учреждения культуры
«Государственный Эрмитаж»
на диссертационное исследование УГЛЕВОЙ Натальи
Владимировны на тему «Музейная атрибуция древнерусской
мебели: подходы, методы, практики», представленное на соискание
ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.2.
Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных
объектов**

Диссертация Углевой Натальи Владимировны посвящена проблемам атрибуции древнерусской мебели, находящейся в музейных собраниях России. Рассматривая обстоятельства, исторически сложившиеся при формировании таких коллекций, автор *впервые* прослеживает процесс развития собирательства подобных предметов мебели на протяжении более, чем двух столетий. При этом Н.Ю. Углева, опираясь на многолетний опыт своей музейной деятельности, выработала собственный эффективный подход и методики, позволяющие выявлять и атрибутировать древнерусские образцы в составе разных музейных фондах России. Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Углевой Натальи Владимировны дает основание положительно оценить данное исследование, актуальность избранной темы и объектов изучения, степень обоснованности выдвинутых научных выводов и рекомендаций, их достоверности и новизны. Все это полностью соответствует Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с изменениями на 18.03.2023).

Актуальность диссертационного исследования несомненна. Она обусловлена насущной необходимостью пересмотра некоторых уже сложившихся представлений, связанных с историей отечественной культуры; особенно это касается утвердившихся еще в советские годы

постулатов о развитии мебельного искусства периода XII-XVII вв., которые за последние десятилетия никак не дополнялись и не пересматривались, практически оказавшись вне зоны внимания специалистов. А между тем, в свете появления новых возможностей получения источников информации, а также методик подхода к ее анализу, целый ряд общепринятых ранее установок нуждается в настоящее время в дополнении и научном переосмыслении. Введение в оборот большого объема образцов, включенных в научное исследование Н.В. Углевой, их изучение в контексте общего историко-культурного фона эпохи, позволяет по-новому взглянуть на некоторые объекты, воспринимая их как эталонные примеры раннего, то есть древнерусского происхождения. Многие из атрибутированных диссертантом памятников в силу разных обстоятельств ранее не подвергались тщательному исследованию; благодаря проведенному Н.В. Углевой тщательному анализу разных образцов, удастся восполнить заметные лакуны, относящиеся к раннему периоду становления мебельного дела в России, что, учитывая темпы и уровень развития современного музееведения и искусствознания, является чрезвычайно актуальным.

Использование новых сведений о древнерусской мебели, введенных в научный оборот благодаря изысканиям диссертанта, несомненно, востребованно при формировании современных интегрированных внутримузейных баз данных коллекций КАМИС, которые делают доступными сведения о составе экспонатов в государственных фондах для всех специалистов. Кроме того, фундаментальный труд, представленный Н.В. Углевой, явится благодатной почвой для широкого круга лиц, занимающихся разного рода экспозиционной, публикаторской, культурно-образовательной деятельностью, созданием онлайн-каталогов, посвященных отечественной истории и культуре.

На современном этапе актуальным является решение проблемы интеграции релевантных сведений о музейных памятниках, что непосредственно связано с созданием базы Государственного каталога Музейного фонда Российской Федерации. Загруженная информация с новыми данными, касающимися места и времени создания предметов мебели, которая станет доступной для музейных работников всей страны, послужит основой для пересмотра и дополнения уже имеющихся сведений, а также выработки более четких методологических подходов, касающихся инвентарного описания и атрибуционного анализа изделий декоративно-прикладного искусства. Поскольку база Госкаталога аккумулирует данные, позволяющие получить представление о составе Музейного фонда по всей России, включенная туда информация должна быть наиболее достоверной, что обеспечит ее эффективное использование в дальнейшем.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, обусловлены

комплексным подходом Н.В. Углевой к решению проблем атрибуции древнерусской мебели, с применением всей совокупности методов, доступных на современном этапе развития музееведения, культурологии и реставрационной практики. Натальей Владимировной опубликовано 60 работ, связанных с темой исследования; ряд из них издан за рубежом. Кроме того, она является автором 2 монографических трудов. Основные изыскания, непосредственно связанные с темой данной диссертации, изложены в 16 статьях, опубликованных Н.В. Углевой в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Тема исследования была утверждена, а ее результаты изложены и одобрены на заседаниях Проблемного совета прикладных отделов Государственного исторического музея. Практическая значимость и актуальность результатов данного фундаментального труда, а также использование их в музейной деятельности подтверждены специальным актом, составленным в музее.

Основные положения и выводы диссертационной работы были обсуждены на 15 научных всероссийских и международных конференциях. Следует особо отметить, что конференция под названием «Проблемы атрибуции памятников декоративного искусства XVI – XX веков», регулярно проводимая в Государственном историческом музее с 2011 года, в которой принимают участие специалисты со всех концов России, была лично инициирована Н.Ю. Углевой, которая вплоть до настоящего времени является ее бессменным куратором.

Методики и подходы к атрибуционному изучению предметов, разработанные Н.Ю. Углевой в результате многолетней практической работы как хранителя коллекции мебели, а также опыт, приобретенный ею в процессе наблюдения за реставрацией вещей, неоднократно использовались в деятельности экспертной комиссии Министерства Культуры РФ с целью пополнения Музейного фонда России.

Н.В. Углевой разработан курс лекций по истории русского мебельного искусства, истории формирования и составе коллекции мебели в Государственном историческом музее, который она проводит для студентов разных высших учебных заведений Москвы; кроме того, она осуществляет широкую консультативную работу для сотрудников музеев Российской Федерации. Особое значение имеет регулярная помощь Н.В. Углевой в решении вопросов атрибуции, комплектования, систематизации коллекций, ведении учетной документации, наблюдением за реставрацией и экспозиционным использованием экспонатов.

Новизна данного диссертационного исследования Н.В. Углевой заключается в формировании системы новых знаний в области отечественной культуры:

– впервые выявлен ряд музеев, где исторически сложились коллекции древнерусской мебели, определены подходы к отбору таких артефактов с учетом их последующего использования в различных направлениях музейной деятельности;

– впервые всесторонне изучен, систематизирован и научно осмыслен ранний этап исследования древней мебели, относящийся к XIX – первой трети XX вв. Диссертантом охарактеризованы подходы, методы, практики, исторические источники, которые использовались в то время учеными. Ей удалось возродить имена целого ряда специалистов, внесших значительный вклад в формирование мебельных коллекций, которые были практически забыты в советское время.

– впервые осуществлен аналитический анализ сложившейся во второй половине XX в. практики атрибуции древней мебели., которая фокусировалась непосредственно на конкретных произведениях мебельного искусства, а не на вопросах историко-культурного контекста в целом. При этом, как справедливо отметила диссертант, мало внимания уделяется пересмотру уже устоявшихся датировок, введенных, иногда без особых обоснований, еще несколько десятилетий назад.

– диссертант впервые вводит и аргументированно обосновывает в своей работе положение об ошибочности целого ряда принятых в литературе суждений, представляющих историю развития мебельного дела в Древней Руси как процесс, характеризующийся отсталостью технологий, консервативностью художественного мышления, оторванностью от аутентичной по времени культуры Западной Европы. Благодаря изменению подхода в атрибуционной практике в первой четверти XXI в., который позволил вычлнить из общего состава музейных коллекций целый ряд предметов и отнести их к такому феномену как древнерусская мебель, эта негативная оценка подвергается обоснованному опровержению.

– впервые диссертант в своей работе, используя целый ряд конкретных примеров, проверенных в музейной практике, наглядно демонстрирует неактуальность и даже ошибочность применения метода радиоуглеродного анализа для датирования древнерусской мебели. Н.В. Углева справедливо утверждает, что результаты технико-технологических исследований, показывающие разброс в датировках на 1-2 столетия, соответственно не могут влиять на определение времени изготовления изделия из дерева хотя бы в пределах нескольких десятилетий. Такие исследования могут использоваться лишь для определения репертуара материалов, задействованных при создании памятников.

– в отличие от традиционно сложившейся практики в атрибуции изделий, базирующейся главным образом на информации, связанной с мемориальной составляющей, в диссертации используется комплексный подход в исследовании древнерусской мебели с использованием

новейших методов технико-технологического анализа, доступного только в специально оборудованных лабораториях.

–путем введения в научный оборот реатрибутированных образцов мебели IX–XVI вв., находящихся в собраниях музеев России и считавшихся ранее памятниками XVII–XIX вв., а также широкого привлечения разных информационных источников, Н.В. Углева опровергает общепринятое положение о почти полной утрате древнего наследия и невозможности в связи с этим создать цельную картину развития древнерусского мебельного дела.

Ценность полученных автором диссертации результатов состоит в том, что сформирована новая научная позиция, которая в корне меняет сложившееся представление о русском мебельном искусстве, наследии древних эпох и национальном достоянии страны, ныне находящемся в Музейном фонде РФ, что послужит фактологической основой для развития, корректировки и дальнейшего изучения как частного вопроса – истории отечественного мебельного дела, так и масштабного – истории отечественной культуры в целом. Выявленные автором сведения о специализированных мебельных собраниях ряда музеев, истории и методики их комплектования, практики атрибуции, принципах экспонирования, о популяризаторской деятельности вносят заметный вклад в развитие российского исторического музееведения.

Результаты и выводы, приведенные в диссертации, отличаются высокой *практической значимостью*, связанной в первую очередь с музейной деятельностью. Важной областью применения результатов исследования является формирование базы КАМИС с целью последующей передачи музейных данных на электронный ресурс Государственного каталога Музейного фонда Российской Федерации. Эта платформа позволяет черпать сведения о культурном достоянии страны, отображает опыт сотрудников крупнейших музеев России, является справочным аппаратом для институций, где отсутствуют специалисты по таким узким направлениям, как история мебельного искусства.

К области практической значимости относится использование разработанного комплексного метода в целях проверки правильности уже принятой ранее первичной атрибуции предметов. Разработанные подходы, порядок и методика проведения мероприятий в области датирования древних памятников мебели могут использоваться и при обращении к другим объектам, выполненным не только из дерева, но и из керамики, металлов, кости, то есть к тем артефактам, у которых нет каких-либо клейм, знаков изготовителя, владельческих надписей. Атрибутированные в данном исследовании экспонаты важны как наглядные источники, которые могут использоваться в качестве подтвержденных аналогов для экспертной работы и для освидетельствования подлинности предметов, предлагаемых для комплектования разных собраний.

Новые сведения о древнерусских памятниках расширят круг материалов для дальнейших научных разработок, создания разнообразных учебных программ, направленных на освещение вопросов отечественной истории и культуры IX – XVI вв. Выявленные особенности древнерусской мебели могут использоваться при проведении реставрационных работ, а также в качестве эталонных образцов для музейных исторических реконструкций и воссоздания недостающих фрагментов.

Атрибутированные ранние мебельные памятники могут использоваться в контексте генерирования баз данных, которые включают забранные из артефактов датированные пробы; такие базы данных только сейчас начинают формироваться в технико-технологических, химико-физических, рентгенологических лабораториях.

Сведения о древнерусской мебели могут войти в такую область науки, как искусственный интеллект, используемый для развития музееведения при разработке компьютерных программ, направленных на анализ стилевых направлений, технических особенностей произведений, используемых материалов, что необходимо для установления времени, места производства, авторства произведений. Кроме того, информация, полученная в результате труда, осуществленного Н.В. Углевой, может быть использована в процессе оптимизации работы по систематизации музейных коллекций, классификации памятников по видам, типам, датировкам, месту создания.

Новые данные о древнерусской мебели важны для составления дальнейших планов комплектования государственных собраний, а также написания экспертных заключений для фондово-закупочных комиссий перед приобретением предметов в музеи.

Как *замечание* к диссертационному исследованию, выполненному Н.В. Углевой, можно высказать то, что атрибутируемые памятники приводятся не в хронологическом порядке.

Следует также обратить внимание на некоторые неточности, высказанные автором, что порождает ряд *вопросов*:

1. Рассматривая тронное кресло императрицы Елизаветы Петровны из собрания Оружейной палаты, Н.В. Углева пишет: «Период создания предмета определяется серединой XVIII в. – временем царствования императрицы (1741–1762). Возможно, дату создания можно конкретизировать 1755 г., т.к. вензель, венчающий спинку составлен из литеры «Е» («Елизавета») и цифры «I» («Первая»). Подобное сочетание, дополненное литерой «I» («Императрица»), использовалось на пробных медных копейках 1755 г.» (стр. 241). Но подобная конкретизация в данном случае вряд ли оправдана: как же быть с тем, что изображения императрицы с литерой «I» появляются уже в самом начале ее правления,

по крайней мере подпись с такой литерой была широко растиражирована уже в гравюрах ее коронационного альбома 1744 года?

2. Проводя атрибуционный анализ туалетного стола работы Г.Гамбса из собрания ГИМ, диссертант, описывая фигуры резных лебедей в композиции предмета, отмечает: «Однако жемчужная нитка на шее птицы – деталь крайне редкая. Этот аксессуар позволяет увидеть в оформлении стола особо подчеркнутую адресность предмета. Прежде всего, возникает ассоциация с известной традицией дома Романовых преподносить подарки великим княжнам на шестнадцатилетние» (стр. 142-143). Но не является ли подобная ассоциация вторичной, поскольку хорошо известно, что фигура резных лебедей с подобным ожерельем на шее появляется впервые в композиции кресел и кровати, исполненных по рисункам французов Ш.Персье и П.Фонтена для резиденции императрицы Жозефины в Мальмезоне?

3. На страницах диссертации Н.В. Углева отмечает, что использованный при систематизации материала термин «церковная мебель» является некорректным «в связи с тем, что аналои, киоты и шкафы для религиозных книг использовались и в домашнем быту» (с. 104). Очевидно, что эта разновидность обстановки все же существовала в храмовых интерьерах. Существует ли критерии, по которым ее можно дифференцировать среди другого массива памятников?


4. В постсоветский период в 1990-е годы возникла частная антикварная торговля, что во многом инициировало появление значительного интереса к приобретению старинных вещей. Отразилось ли это на составе коллекций древнерусской мебели в музеях? Возникли ли за последние годы частные собрания древнерусской мебели?

Однако высказанные вопросы и замечание носят уточняющий и дополняющий характер и ни в коей мере не влияют на положительную оценку исследования Н.В. Углевой в целом. Данное диссертационное исследование отличается многогранностью, фундаментальностью, а также логикой построения при изложении материала. Оно написано грамотным, литературным языком с прекрасным владением профессиональной терминологией.

Исходя из вышеизложенного, диссертационное исследование Н.В. Углевой «Музейная атрибуция древнерусской мебели: подходы, методы, практики» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором изысканий разработаны обоснованные теоретические положения. Их совокупность можно квалифицировать как значимое научное достижение, открытие, соответствует паспорту специальности в части пунктов 3. Категории памятников культуры (история, теория, практика), 5. Систематизация, классификация и типология объектов культурного и природного наследия, 9. История музейного дела и реставрации, 10. Теория и практика музейного дела; 19. Комплектование музейных фондов, 22. Научные основы музейного каталогизирования, 25. Теория и практика технико-технологического

исследования материального наследия, 34. История отечественных музеев и их роль в российской культуре, соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Углева Наталья Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Отзыв подготовлен на основании заключения Отдела истории русской культуры Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж» Хмельницкой Екатериной Сергеевной, доктором искусствоведения, ведущим научным сотрудником отдела истории русской культуры, обсужден и одобрен на заседании отдела 14 января 2026 г., протокол № 1.

Заведующий Отделом истории русской культуры Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж»  В.А.Фёдоров
(подпись)

«21» 01 2026 г.

Сведения об ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный Эрмитаж», адрес: 190000, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 34, электронная почта: director@hermitage.ru, тел.: +7 (812) 710-90-79.

Подпись В.А. Фёдорова ЗАВЕРЯЮ

Ученый секретарь Государственного Эрмитажа
М. М. Дандамаева

