

УТВЕРЖДАЮ
Ректор Челябинского
государственного института



С.Б. Синецкий
2025 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Челябинский государственный институт культуры»
на диссертационное исследование Шилиной Виктории Алексеевны
на тему «Музейные кластеры как ресурс социокультурного развития
региона (на примере Крыма)», представленное на соискание ученой
степени кандидата культурологии по специальности
5.10.2. Музееведение, консервация
и реставрация историко-культурных объектов**

Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Шилиной Виктории Алексеевны дает основание положительно оценить рецензируемое исследование с точки зрения предмета, актуальности темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

Актуальность диссертационного исследования.

Актуальность диссертационного исследования Виктории Алексеевны Шилиной имеет несколько измерений. Сегодня кластеризация становится одним из приоритетных направлений не только экономического развития регионов, но и социокультурного. Кластерная культура все в большей степени определяет актуальные векторы развития музея как социального института. Современные трансформации музея и сложившиеся в текущей практике разнообразные модусы межотраслевого взаимодействия переводят музейные институции с позиций потребителей ресурсов в положение акторов

креативных технологий и социокультурных инноваций, а также «экономически значимого звена в развитии социокультурной среды». Это позволяет музеям занять существенное место в структуре туристских дестинаций, культурных кластеров и креативных индустрий. До настоящего времени роль музея как социального института с позиций кластерного подхода не осмыслялась. Работа является пионерской в плане постановки проблемы и выработки практических рекомендаций по кластеризации музейной сферы. В контексте неутихающих дискуссий о границах понятия «музей», модернизации его трактовки и смыслов несомненна научно-теоретическая актуальность исследования, связанная с дальнейшим расширением понятийно-категориального аппарата музеологии.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений обеспечена в диссертационном исследовании системой взаимодополняющих общенаучных и специальных подходов (междисциплинарный, кластерный, таксономический) и методов (структурно-функциональный, аналитический, картографический, моделирования, интервью). В разработке методологических основ исследования диссертант обращается к классическим работам М. Портера, В. В. Пальцевой, Л. А. Истоминой, а также О. Н. Астафьевой, В. Э. Гордина, М. В. Матецкой и др. Обширная источниковая база исследования включает официальные и источники личного происхождения, музеографические материалы, периодику. Обращение к опубликованным данным и цифровым ресурсам отечественных и зарубежных музейных комплексов и объединений позволяет выявить особенности кластерообразования и функционирования кластеров в зависимости от их принадлежности к определенной модели. Сканирование российского опыта обнаруживает значительный кластерный потенциал отечественных музеев (музеи Московского Кремля, ГМИИ им. А. С. Пушкина, дворцово-парковый комплекс «Петергоф», Государственный музей истории космоса им. К. Э. Циолковского и др.) разной организационно-правовой формы.

Обоснование применения кластерного подхода к музеям Крыма как ресурсу социокультурного развития региона опирается на изучение законодательной основы и нормативной базы развития федеральной, региональной культуры и музейной отрасли. Реализация стратегий социокультурной политики государства и региональной стратегии развития республики Крым рассматривается как важнейший фактор внедрения кластерной культуры. В контексте административно-хозяйственной и экономической деятельности территорий проведен анализ культурно-исторического ресурсного потенциала полуострова с целью определения перспектив его трансформации в востребованные продукты, и дальнейшей кластеризации. Особое внимание уделено северным районам, в меньшей

степени, нежели музейные комплексы крымского побережья, вовлеченным в туристскую инфраструктуру. Пристально изучено и систематизировано археологическое наследие Северного Крыма, перспективное с точки зрения актуализации, музеефикации и кластерообразования. С помощью метода культурного картирования территорий и музейного пространства выявлены кластерные практики региона, установлено наличие протокластеров, определены основные механизмы кластеризации музейной сферы.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений подтверждается их апробацией на конференциях разного уровня, а также пятью публикациями в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (из них три статьи в категории К2, две – в изданиях по другим гуманитарным специальностям) и пятью – в иных научных изданиях.

Новизна результатов диссертационного исследования

Можно констатировать, что диссертационное исследование В. А. Шилиной обладает достаточной научной новизной. Анализ эволюционного развития музея позволил охарактеризовать новый *функциональный* вектор модернизации музейного института, потребовал обоснования термина «музейный кластер» и рассмотрения музея как «кластерной единицы», объединяющей деятельность административно-управленческой, экономической и политической сфер. Впервые возможности кластеризации музейной сферы изучены в региональном ключе.

Ценность полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки.

Несомненное значение для развития категориального аппарата музеологии имеет концептуализация понятия «музейный кластер» и анализ семантических корреляций с устоявшимися понятиями «музейная сфера», «музейная сеть» и «музейный ландшафт». Музейный кластер был определен диссертантом как «группа взаимосвязанных музеев и учреждений культуры и науки, географически локализованных и взаимодействующих в рамках социокультурной, экономической, научной и иных сфер деятельности, способствующая не только актуализации ключевых направлений музейной деятельности, но и повышающая конкурентоспособность как самого объединения в целом, так и его составляющих, участвующих в социально-экономическом и политическом развитии региона путем популяризации области их прямого (географического) и косвенного (научного) воздействия» (с. 85). Теоретическая значимость полученных результатов заключается в возможности использования авторского взгляда на музейный кластер для дальнейшей теоретической разработки проблем кластеризации музейной сферы и регионального социокультурного развития.

Практическая значимость, рекомендации по практическому использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации.

Разработанная автором кластерная концепция музейной сферы в еще большей степени углубила современное понимание музея как актора социокультурного развития региона, а также особенностей взаимодействия музейных институций с внешней средой. Исследование обозначило серьезные проблемы взаимодействия музея с административно-управленческой, экономической и политической сферами и подчеркнуло *целенаправленный* характер процессов кластеризации. Исследовательские технологии и выводы диссертанта, а также прикладные рекомендации могут быть экстраполированы на анализ региональных особенностей других территорий и использоваться в разработке нормативно-правовой базы реализации стратегий культурной политики. Проведенное функциональное зонирование территории Крыма выявило наряду с перспективами кластеризации музейной сферы проблемные зоны региональной диспропорции музейной инфраструктуры. Представленный в работе проект региональной музейной кластеризации нацелен на решение задач региональной культурной политики, актуализацию материального и нематериального культурного наследия, популяризацию регионального имджа и повышение туристской конкурентоспособности региона, развитие малых музеев.

Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию.

При общей положительной оценке результатов проведенного диссертационного исследования требуют уточнения и дополнительного комментария некоторые дискуссионные положения.

1. Рассматривая в первой главе концептуализацию понятия «музейный кластер» в связи с динамикой социальных функций музея, диссертант обращается к проблематизации самого понятия «музей». Дискуссионность границ культурной формы «музей» в профессиональном сообществе побудила к принятию Генеральной конференцией ИКОМ (Прага, 2022 г.) нового определения понятия «Музей». В тексте диссертации (с.31) сделан акцент не на итоговом определении, а на редакции, предшествовавшей принятому на Общем собрании определению. В связи с этим возникает вопрос о корреляции итогового определения понятия «Музей» (<https://icomrussia.tnweb.ru/data/events/perevod-opredeleniya-ponyatiya-muzey/>) с дефиницией музейного кластера.
2. В общетеоретическом контексте немаловажное значение имеет понимание музейного кластера как социокультурного феномена. В связи с этим возникают вопросы: является ли музейный кластер

развитием культурной формы «музей», или его концептуализация строится на принципиально иной парадигме?

3. Блок вопросов, возникающих к анализу отечественного и зарубежного опыта функционирования успешных кластерных моделей (п. 1.3) адресуется к проблеме кластеризации как управленческой технологии. Проанализированные в диссертационном исследовании примеры позволяют предположить, что музейный кластер – это новая оптика, которая помогает переосмыслить, с одной стороны, сложившиеся формы взаимодействия музея с внешней средой, а с другой – практику разрастания музейной институции до масштабов музейного комплекса, «городка» или «квартала», объединенных территориально и по «информационно-смысловой составляющей». Альтернативен данной оптике взгляд на музейный кластер как на новый тип мышления и новую форму и технологию регионального управления. Является ли, в итоге, музейный кластер объектом административного управления (и тогда его можно создать) или это самоорганизующаяся система?
4. В общем контексте кластерного анализа взаимодействие музея и «различных сфер экономики» выглядит несколько декларативно из-за ускользающей фактологической базы. В большинстве территорий музейные ресурсы активно вовлекаются в создание туристско-рекреационного продукта. В гораздо меньшей степени в качестве актора кластерной культуры рассматривается местное население и местные сообщества. В российских реалиях именно в этой сфере взаимодействия сегодня наблюдаются яркие коллаборативные эффекты, рассчитанные на долгосрочную перспективу сотрудничества. В этом видится важнейший фактор развития кластерной культуры и, возможно, одна из особенностей российской модели. К сожалению, в диссертации это не получило освещения.
5. Представляя характеристики кластера в сферах экономики, туризма, культуры автор раскрывает дефиницию «музейный кластер» через культурные, экономические, географические и политические функции. Что из представленных функций является базовым для выявления конкретного музейного кластера?
6. В диссертационном исследовании представлено утверждение, что черты кластеризации присутствуют в организации деятельности современных музеев. Стоит уточнить статусность музеев, которые способны формировать музейный кластер, самостоятельность роли музея в проектировании кластера и реализации кластерного подхода, определить иные административные и социокультурные институты, которые должны или могут участвовать в формировании музейного кластера.
7. Одним из практических достижений диссертанта является разработка проектов двух кластеров – «Музей дорог» и «Северный

Крым: история, народы и культуры» (п. 2.3). В существующих реалиях предполагается их автономное существование, но в дальнейшем в качестве идеальной модели кластеризации региона видится его объединение в «единый музейный кластер» (с. 191). К этому положению был бы полезен комментарий относительно идентичности музейного кластера: что в наибольшей степени определяет его смыслообразование и целостность? Являются ли музеи Северного Крыма кластерным ресурсом или они должны выполнять только вспомогательную функцию по развитию туристской привлекательности региона?

Данные размышления носят дискуссионный характер и не снижают положительной качественной оценки проведенного исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Музейные кластеры как ресурс социокультурного развития региона (на примере Крыма)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи обоснования новой социальной роли музея как кластерной единицы и перспектив кластеризации музейной сферы, в частности, Крыма, имеющей значение для развития музееведения, соответствует паспорту специальности в части пунктов: п. 07. Музей: историческая трансформация понятия; 12. Музеология и культурология. Взаимодействие дисциплин; 15. Социальные и исторические аспекты формирования и функционирования музеев, заповедных охраняемых территорий; 16. Государственная политика и общественные инициативы в сфере музеологии, реставрации и консервации объектов культурного и природного наследия; 28. Социально-культурные функции музеев; 29. Роль музеев в сохранении национальных и мировых культурных ценностей; 33. Музей как феномен культуры. Музей в контексте культуры, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а ее автор Шилина Виктория Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности – 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Отзыв подготовлен на основании заключения кафедры истории, музеологии и документоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» кандидатом

с. Е.В. Тищенко ЗАВ
стер по НИИР