

На правах рукописи

ШИЛИНА Виктория Алексеевна

**МУЗЕЙНЫЕ КЛАСТЕРЫ
КАК РЕСУРС СОЦИОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КРЫМА)**

5.10.2. Музееведение, консервация
и реставрация историко-культурных объектов

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Краснодар
2025

Работа выполнена на кафедре философии, культурологии и межкузыковых коммуникаций Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым

Научный руководитель:

МИКИТИНЕЦ Ольга Ивановна,

кандидат философских наук, доцент, ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма», доцент кафедры философии, культурологии и межкузыковых коммуникаций

Официальные оппоненты:

САПАНЖА Ольга Сергеевна,

доктор культурологии, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена», заведующий кафедрой искусствоведения и педагогики искусства

ЧУВИЛОВА Ирина Валентиновна,

кандидат исторических наук, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доцент научно-образовательного центра «Теория и технология управления в сфере культуры, образования и науки» Института государственной службы и управления

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры»

Защита состоится 27 ноября 2025 г. в 14.30 часов на заседании объединенного диссертационного совета 99.0.131.03 на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», ГБОУ ВО РК «Крымский университет, культуры, искусств и туризма» по адресу: 350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 28, каб. 28.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» по адресу: 350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33, корп. 1. Электронная версия полного текста диссертации размещена 05 сентября 2025 г. на официальном сайте объединенного диссертационного совета 99.0.131.03: http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/09/Shilina_diss.pdf.

Объявление о защите и электронная версия автореферата размещены 26 сентября 2025 г. на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: <https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на официальном сайте объединенного диссертационного совета 99.0.131.03: <http://dissovet.heritage-institute.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Т. В. Коваленко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена расширением роли современного музея в современном обществе, в частности, необходимостью актуализации его ресурсного потенциала в контексте развития региональной социокультурной среды. Междисциплинарный подход, развиваемый сегодня в отношении ресурсного восприятия культуры, предполагает новый взгляд на дотационные сегменты сферы культуры, в частности, музейную сферу. На сегодняшний день музей является одним из ключевых элементов развития региональной культуры, а его основной задачей выступает способность не только сохранять, но и актуализировать культурное наследие. В то же время потребности современного общества подталкивают музей к диверсификации, к взаимодействию с иными, не всегда относящимися к социокультурной среде, отраслями.

Музейная сеть сегодня представляет собой устоявшийся конструкт, в котором каждый музей функционирует согласно своему профилю, сохраняя и актуализируя культурное наследие как традиционными, так и инновационными методами. Несмотря на способность музея к расширению и трансформации своей деятельности на сегодняшний день в связи с глобализационными процессами, происходящими, в том числе, и в культурной среде, музейная сеть нуждается в активном и целенаправленном внедрении инноваций в сфере управления и межотраслевых коммуникаций.

Взаимодействие культуры и экономики, привлечение музеев к развитию креативных индустрий, картирование культуры и оценка культурного наследия как регионального ресурса актуализируют проблему изучения и оценки музейных кластеров как координационной системы, позволяющей раскрыть их социокультурный и экономический потенциал. Музейный кластер – это понятие, которое в настоящее время достаточно часто используется в отношении популяризации музейной сферы, однако его содержание пока окончательно не устоялось в научной музеологической среде, что вызывает определенные сложности при описании и изучении современных, сопряженных с музейной деятельностью, процессов в социокультурной среде. Под музейным кластером нередко подразумевают как музейную сеть, так и взаимодействия музеев с туристской отраслью. Актуальные научные исследования в данном направлении практически не встречаются, что, несомненно, указывает на необходимость изучения заявленной проблематики.

Кластеризация музейной сферы особую актуальность приобретает именно на региональном уровне, что обуславливается спецификой региональной культурной среды, связанной, в первую очередь, с историко-культурным наследием и его репрезентацией.

Музейная сеть Крыма представляет собой один из важнейших элементов современной российской социокультурной жизни. Особой чертой культурной среды Крымского полуострова является наличие разнопрофильных музеев и учреждений музейного типа, активно участвующих в культурной жизни региона, хранящих и популяризирующих музейные предметы, не только как материальные объекты, но и как носители аутентичной региональной духовной

культуры, являющиеся подлинными свидетелями исторических и культурных событий. В настоящее время крымские музеи становятся местом не только хранения и демонстрации культурных артефактов, но и пространством активного участия в «оживлении» музейных экспозиций, диалога, творчества, коммуникаций, тематической игры и т.п., в силу чего могут выступать значимым ресурсом регионального развития. Но, несмотря на это, культурная среда крымского региона имеет характерные особенности и на пути своего развития сталкивается с рядом проблем. Так, в процессе социокультурного развития Крыма, на наш взгляд, потенциал музеев как центров и акторов культуры используется явно недостаточно, что требует решения определенных задач. Выделим, как одну из наиболее первоочередных и актуальных, задачу обеспечения комплексного развития и совершенствования координационной структуры региона. Система управления музейной сетью Крыма должна ориентироваться на актуальные потребности и интересы посетителей, а также соответствовать современным требованиям регулирования взаимодействия соответствующих управленческих структур с целью повышения эффективности и результативности музейной практики. Решение данной задачи требует систематизации и объединения различных музеев как территориально, так и по информационно-смысловой составляющей – то есть создания музейных кластеров.

Актуализация научной основы для решения этой и других задач связана также с разработкой и внедрением концепций региональных музейных кластеров с целью развития социокультурного пространства Крыма в соответствии с ключевыми направлениями и целями культурной политики Российской Федерации¹. В частности, в Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года подчеркивается необходимость «дальнейшего развития музейной экспозиционно-выставочной деятельности в целом»², а также развитие социокультурной среды на всех уровнях, включая региональный.

Отметим, что актуальность диссертационного исследования определяется и потребностью осмысления и систематизации музейного пространства Крыма посредством выявления характерных особенностей музеев и последующего их объединения в кластеры с целью формирования определенных музейных групп в структуре социокультурной среды региона. Следует отметить, что изучение данного процесса будет способствовать актуализации различных, в том числе инновационных, направлений музейной деятельности, таких как памятникоохранная, социологическая, туристско-рекреационная, образовательно-просветительная, экскурсионная, музейно-театральная, арт-популяризаторская и пр.³

¹ См.: Астафьева О. Н., Горенкин В. А., Швецова А. В. Социокультурная политика Российской Федерации: стратегии, уровни, инновации: монография. Симферополь, 2019.

² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 г. № 326-р «Об утверждении стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/45830.html> (дата обращения: 15.04.2024).

³ Приказ Министерства культуры Республики Крым от 28.04.2017 года № 109 «Об утверждении "Концепции развития музейного дела в Республике Крым на период до 2030 года» // Правительство Республики Крым [сайт]. URL: https://rk.gov.ru/file/pub/pub_342871.pdf (дата обращения 26.04.2024).

В данном контексте подчеркнем, что в диссертационном исследовании особое внимание уделяется наличию, учету и особенностям взаимосвязи отдельных музейных организаций для дальнейшего их объединения в кластеры, что поспособствует усилению эффективности управления и развитию социокультурной среды региона.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования обусловлена как теоретическими аспектами разработки актуального научного языка современной музеологии, так и практическими проблемами ресурсного развития региональной социокультурной среды, в которой музеи играют существенную роль.

Степень научной разработанности проблематики. Проблема модернизации музейной сферы средствами кластеризации в рамках регионального социокультурного развития имеет междисциплинарную основу, что обусловило привлечение культурологических, музеологических, исторических и археологических научных исследований, но и потребовало обращения к некоторым концепциям в области культурной политики, экономики, географии, картографии и др.

В диссертационном исследовании музей рассматривается как социокультурный феномен, что отражено в трудах Е. Г. Вансловой, М. Б. Гнедовского, В. Ю. Дукельского, С. В. Дунаевой, А. Б. Закс, Л. С. Именновой, Е. Н. Мастеницы, А. М. Разгона, Д. А. Равикович, А. А. Федотовой, А. И. Фролова, К. Хадсона, Т. Ю. Ткаченко, А. Н. Балаш и др., рассматривающих социальное значение и функции музея, а также трансформацию его роли в современном обществе. Особый интерес представляет проблема модернизации музея на региональном уровне, и специфике формирования музейной сети России, что отражено в исследованиях И. В. Чувиловой, М. Е. Каулен, Е. В. Саяпаровой, И. И. Горловой, О. И. Бычковой, Н. А. Костиной, К. Е. Рыбака и др. Также в работах данных исследователей затрагивается серьезная проблема развития современной музейной терминологии, что представляется особо актуальным при расширении направлений музейной деятельности.

Основные принципы деятельности музеев как социокультурных институтов в контексте общественных отношений рассматриваются в работах Е. М. Акулича, В. М. Грусмана, Л. С. Именновой, М. С. Кагана, Н. В. Нагорского, Е. Г. Артемова, К. Хадсона, Т. Шолы, Т. Ю. Юренивой и др.

Кластерный подход к модернизации музейной сферы потребовал обращения к проблемам взаимосвязи музея и общества, в частности развития музейных связей с культурными, научными, экономическими и другими сферами. Эти вопросы, а также классические и инновационные стратегии коммуникативной деятельности музеев раскрыты в работах М. Б. Гнедовского, В. Ю. Дукельского, М. Ю. Кряжевских, Е. Н. Мастеницы, О. С. Сапанжи, А. В. Смирновой, С. В. Пшеничной, Т. К. Ростовской и др.

Особое значение для применения кластерного подхода к модернизации музейной сферы имеют научные работы Ф. И. Шмита, который ввел в научный оборот понятие «музейная сеть», Т. Ю. Юренивой, исследовавшей основные особенности формирования музейной сети России, О. Е. Черкаевой, в котором

дается четкое разъяснение схожих понятий «музейная сеть» и «музейный ландшафт». В данных научных концепциях выделяются схожие и отличительные черты музейной сети и музейного ландшафта, что впоследствии, позволило диссертанту выделить в отдельную категорию понятие «музейный кластер» и определить его функции.

Роли музея как элемента кластерной культуры посвящены работы М. В. Бирюковой и А. В. Ляшко, в которых рассматривается опыт функционирования музейных кластеров некоторых европейских стран и Российской Федерации. В данных исследованиях проанализированы преимущества кластерного подхода к музейной сфере, среди которых особо отмечены такие как общий бренд и улучшение координации работы входящих в кластер институций. Также в данной связи рассмотрены работы Д. Д. Макаровой и А. Р. Тимиряновой и др. Подчеркнем, что проблема зарождения и развития региональных музейных кластеров исследуется в работе Е. В. Акинфеевой, которая утверждает, что успешная реализация функционирования кластерного подхода в региональную среду может быть достигнута только при наличии региональной стратегии развития.

Недостаточность исследований кластеризации музейной сферы потребовала обращения к социальным и экономическим концепциям кластера. Так, в вопросах изучения кластера как экономической модели отраслевого функционирования диссертант опирается на работы М. Портера, который впервые использовал данный термин и определил его как «объединение географически соседствующих, взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга»¹. Также в диссертационном исследовании были использованы научные труды отечественного экономиста В. В. Пальцева, который выявил более тридцати определений понятия «кластер», отмечая, что у разных авторов встречаются противоположные взгляды на данный феномен. Специфика кластерного подхода в контексте регулирования и развития национальной и региональной экономики рассмотрена в работе В. С. Фатеева, который на основе анализа определений понятия «кластер» делает выводы о том, что исследуемое понятие способно трансформироваться, обретая черты, характерные для того региона, отрасли или сферы деятельности которые являются частью кластера. Данная черта говорит о возможности применения кластерного подхода и создания кластеров во многих отраслях, включая социокультурную среду. Роль кластеров в региональной среде раскрывается в работах Л. А. Истоминой, Д. М. Крупского, В. П. Третьяка, С. А. Рядновой, которые исследуют не только особенности формирования кластеров в регионах, но выявляют положительные и отрицательные воздействия кластеров на экономику, а также предлагают пути их решения.

Особое место в исследовании возможностей кластеризации музейной сферы занимают работы, посвященные развитию туристских кластеров (Ф. И. Зырянов, С. Э. Мышлявцева, Б. И. Рассадин), т.к. именно сфера туризма

¹ Портер М. Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран. М.: Альпина Паблицер, 2020. С. 28.

выступает одной из основ для актуализации музейной деятельности. Проблемы практического распространения туристских, туристско-рекреационных кластеров получили развитие в работах таких исследователей как А. Ю. Александровой, А. И. Большакова, В. А. Гладилина, Т. Ю. Анопченко и др., в концепциях которых представлен опыт кластеризации туристской сферы в конкретных регионах. Также данные авторы отмечают значение географического фактора при создании кластеров и акцентируют внимание на государственной поддержке в вопросах кластеризации, что находит свое отражение в законотворческой среде. Противоположна в данном случае теория В. М. Кутыина, согласно которой социально-экономический кластер не обладает каким-либо географическим ограничением.

Особое значение имеет внедрение кластерного подхода в музейную сферу на региональном уровне, в связи с чем были привлечены научные исследования в области регионального развития. Культурные и социокультурные кластеры как модели управления региональным развитием рассматриваются в работах О. Н. Астафьевой, В. Э. Гордина, М. В. Матецкой. Кластерный подход в региональном развитии культуры рассматривается в трудах В. Н. Сильева, Д. Д. Родионовой, Е. В. Романовой и др. Авторы акцентируют внимание на необходимости взаимодействия местных властей и органов самоуправления, институтов культуры и иных заинтересованных сторон.

Таким образом, анализ научных исследований указывает на то, что изучение базовых принципов взаимодействия музея и общества, трансформирующей роли музея в системе социокультурной среды востребовано и перспективно. Привлечение теоретических и эмпирических исследований в рамках рассмотренных концепций показало актуальность авторского взгляда на процесс трансформации статуса музея не только как современного социокультурного института, но и как экономически значимого звена в развитии социокультурной среды.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что при наличии относительно большого количества теоретических и прикладных исследований социокультурного аспекта кластеризации сфер культуры, данный процесс в отношении музеев, как правило, ограничен дисциплинарными рамками. При этом практически не встречаются ни узкопрофильные, ни междисциплинарные исследования по кластеризации музейной сферы, в том числе ее специфики в отношении региональных музеев, а музейные кластеры рассматривались лишь в контексте исследований туристской и общекультурной отраслей.

Изучение научной литературы по теме исследования позволило определить основные подходы к исследованию музейных кластеров и кластеризации региональной музейной сферы, а также научно-квалификационные характеристики работы.

Проблема исследования заключается в необходимости культурологического осмысления новой роли музея как кластерной единицы, обладающей ресурсными характеристиками, выходящими за пределы его функционирования в рамках музейной сети. Новая роль музея в социокультурной, политической и экономической сферах региона влечет за

собой трансформацию особенностей управления и современного функционирования музейной сферы.

Объектом исследования является музейный кластер как ресурс социокультурного развития.

Предметом исследования выступают музейные кластеры Крыма как региональный социокультурный ресурс.

Цель исследования заключается в обосновании применения кластерного подхода к музеям Крыма как ресурсу социокультурного развития региона.

Достижение цели исследования предполагает решение следующих **задач**:

1. Рассмотреть теоретико-методологические основы исследования музея как социокультурного феномена.

2. Выявить особенности концептуализации понятия «музейный кластер».

3. Показать специфику отечественного и зарубежного опыта формирования и функционирования музейных кластеров.

4. Определить основные механизмы музейной кластеризации в Крыму.

5. Раскрыть потенциал регионального культурного ресурса Крыма в контексте внедрения музейных кластеров.

6. Разработать и представить перспективные концепции музейной кластеризации в Крыму (музейный кластер «Музей дорог», музейный кластер «Северный Крым: история, народы и культуры»).

Хронологические рамки заданы необходимостью ретроспективного анализа кластерного подхода и ограничены современным периодом с 2000 гг. с частичным обращением, в рамках изучения социокультурного развития Крыма, к началу XIX в.

Территориальные границы исследования. Основное внимание в диссертации сфокусировано на Крымском полуострове. Также с целью выявления региональной специфики музейной кластеризации проведен сравнительный анализ деятельности отечественных и зарубежных музейных кластеров.

Источниковая база исследования составляет совокупность опубликованных и неопубликованных источников, позволяющих раскрыть специфику процесса трансформации музея из хранителя артефактов в активного участника социокультурных и экономических процессов регионального развития. Актуальность внедрения кластерного подхода при модернизации музейной сферы потребовала привлечения и анализа разнообразных типов источников.

В настоящем исследовании диссертантом были использованы следующие группы источников:

– источники официального происхождения (законодательные акты, нормативные правовые документы, делопроизводственная документация, статистические данные, отчеты);

– источники личного происхождения (авторские интервью);

– музеографические источники (путеводители, описания музеев, экспозиций, каталоги, официальные сайты музеев);

– периодическая печать.

Группа *источников официального происхождения* представлена распоряжениями, постановлениями, декларациями и резолюциями органов государственного управления (включая федеральные, фиксирующие на государственном уровне актуальные социокультурные процессы музейной сферы, региональные и локальные нормативно-правовые документы). Среди них следует особо отметить Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.02.2016 № 326-р «Об утверждении стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года», Стратегию социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года (от 26.12.2022). Изучение данной группы документов позволило выявить перспективные направления в деятельности музеев, и, в частности, необходимость внедрения кластерного подхода в музейную сеть Крыма.

Отметим также нормативные документы, регулирующие региональное социально-экономическое развитие Крыма и позволившие диссертанту выделить особенности регионального культурного ресурса Крыма. В первую очередь, это Постановление Правительства РФ от 30.01.2019 N 63 (ред. от 28.11.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя"», а также иные документы.

Важным для настоящего исследования являются статистические данные и *отчетные материалы*, включающие источники, отражающие трансформацию роли музея как социокультурного феномена. Всесторонние аспекты данного процесса зафиксированы в Материалах Генеральной Ассамблеи ICOM (выведены определения понятия «музей» с учетом социокультурной динамики).

Среди источников *личного происхождения* выделим значимые для настоящего исследования материалы авторских интервью с местными жителями Л. В. Волковой и В. В. Павлюк, непосредственно участвовавшими в функционировании одного из протокластеров Северного Крыма. Данные интервью отражают как отношение к локальной культуре и историко-культурному наследию, так и иллюстрируют потенциал кластеризации музеев Крыма.

Внедрение кластерного подхода в музейную сферу региона невозможно без анализа деятельности музеев. Ключевые аспекты данного направления исследования основывались на таких *музографических источниках* как: путеводители, очерки и материалы официальных сайтов музеев, а также отчетные материалы, отражающие современные практики музейной деятельности.

Среди *материалов периодической печати* особую значимость имеют журналы археологических раскопок и исследований северной части полуострова. К ним относятся материалы из серии выпусков журнала «История и археология Крыма». Публикации представленных исследований дают возможность увидеть наиболее полную культурно-историческую составляющую данной части региона. Следует также сказать, что археологические находки этих мест значительно пополнили музейные фонды не только крымских, но и иных российских музеев. Архивные документы, представленные в диссертационном исследовании, раскрывают исторический

аспект периода Великой Отечественной войны в Крыму, что имеет важное значение и для понимания региональной специфики Крыма, и составляет основу создания музейных кластеров Крыма. Отметим, что трагические события 1941–1945 гг. имеют огромное значение для понимания социокультурной картины региона, что проявляется в организации музейных экспозиций и выставок, культурных мероприятий и общественных акций, посвященных событиям тех лет.

Методология и методы исследования. Специфика объекта и предмета исследования определяют применение различных методов и подходов. При рассмотрении теоретико-методологических основ исследования музея как социокультурного феномена был востребован *междисциплинарный подход*, позволивший рассмотреть музей, выявить его актуальные функции и определить место в системе социокультурного развития региона. Применение данного подхода также позволило выделить и всесторонне описать основные понятия («музейная сфера», «музейное пространство», «музейный ландшафт», «музейная сеть»), определяющие современную область музейной деятельности и сопоставить их смысловые поля, что послужило необходимым основанием актуальности музейной кластеризации.

Раскрытие роли музейных кластеров Крыма как элемента социокультурного развития региона, определение характерных особенностей вовлечения музейных и иных организаций культурных кластеров в региональную социокультурную среду в диссертационном исследовании было осуществлено посредством *кластерного подхода*. Это необходимо для определения эффективности инновационных программ и проектов, базирующихся на разработке музейных кластеров как ресурсных единиц социокультурного развития региона.

Также на разных этапах исследования применялись *общенаучные и специальные методы*:

1. В рамках определения степени влияния музейных кластеров на социокультурное развитие региона, а также выявления структурных характеристик кластера и объяснения его базовых характеристик и функций, в том числе и в музейной сфере, применялся *структурно-функциональный метод*.

2. В процессе концептуализации понятия музейного кластера в диссертации был применен *таксономический подход*. Он позволил проанализировать смысловое содержание определений терминов «музей», «кластер», «культурный кластер» и построить на их основе уточненную дефиницию музейного кластера.

3. Для оценки ресурсного потенциала Крыма и выявления факторов региональной диспропорции социокультурного развития и, в частности, представления музейной сферы, на разных этапах исследования были применены *аналитический и картографический методы*.

4. Для обоснования историко-культурного ресурсного потенциала Северного Крыма были привлечены методы описания и анализа археологических материалов и архивных источников.

5. При разработке концепций музейных кластеров Северного Крыма был использован *метод моделирования*. Также в качестве вспомогательной процедуры при обосновании потенциала кластеризации Северного Крыма был применен социологический *метод интервью*.

Также в работе на разных этапах были востребованы методы абстрагирования и логическая процедура определения понятий, при помощи которых были охарактеризованы основные термины и выделены характеристики необходимых музеологических категорий.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

1. *Уточнено* семантическое поле музея как современного социокультурного феномена, показана трансформация его базовых функций, а также вовлеченность музеев в социально-экономические региональные процессы. На основании сопоставления понятий музейной сферы, музейного пространства, музейной сети, музейного ландшафта выявлена необходимость применения кластерного подхода к музеям для привлечения в социокультурную сферу инновационных практик и оптимизации управления в музейной сфере.

2. В результате сопоставления диссертантом существенных характеристик кластера в сферах экономики, туризма и культуры посредством применения структурно-функционального и таксономического подходов было *уточнено* понятие музейного кластера и выявлены его специфические качества. *Впервые* было предложено определение музейного кластера с учетом его культурных, экономических, географических и политических функций, а также выделены его основные признаки.

3. *Получили дальнейшее развитие* исследования отечественных и зарубежных музейных кластеров, в результате которых было уточнено, что не существует единого механизма кластерообразования, а процесс кластеризации напрямую зависит от модели социокультурной политики, региональных особенностей, культурно-природного ландшафта и экономической стратегии той или иной территории. *Выявлено*, что, несмотря на крайне редкое применение в отечественной музеологии и области управления музеями понятий «кластер» или «кластеризация», тем не менее, выделенные в диссертационном исследовании кластерные черты присутствуют в организации деятельности российских музеев.

4. *Выявлены и представлены* основные механизмы кластеризации Крымского региона: формирование региональных музейных центров и площадок; интеграция музеев в туристические кластеры; использование государственных программ поддержки; проекты межрегионального сотрудничества; международное сотрудничество; создание тематических кластеров по направлениям искусства или историко-культурным эпохам. *Получили дальнейшее развитие* исследования особенностей региональной музейной сферы, в частности применения метода картирования и зонирования территорий Крыма, что способствовало выявлению и визуализации ее проблемных зон.

5. В результате оценки ресурсного потенциала Крымского полуострова и выявления региональной социально-экономической и историко-культурной диспропорции диссертантом *впервые* было предложено функциональное

зонирование территории Крыма с учетом особенностей развития его музейной сферы. *Выявлено*, что при наличии значительного историко-культурного потенциала музейная сеть практически не представлена в Северном Крыму, и существует в виде разрозненных муниципальных музеев, культурных и национальных центров. Это затрудняет процесс актуализации материального и нематериального наследия, сохранения исторической и культурной памяти. *Доказано*, что данная особенность обуславливает необходимость внедрения в Крыму кластерного подхода с целью развития конкуренции, внедрения инновационных технологий и привлечения дотационных средств, что сбалансирует музейную сферу региона, усилит процессы актуализации и популяризации культурного наследия.

6. На основании проведенного исследования *впервые* был предложен перспективный проект региональной музейной кластеризации Северного Крыма, включающий две концепции музейных кластеров. Разработанный диссертантом проект музейного кластера «Северный Крым: история, народы и культуры» нацелен на популяризацию культуры данного крымского региона среди местного населения и туристов, улучшение его экономической составляющей. Концепция музейного кластера «Музей дорог», помимо достижения базовых целей предполагает объединение музейного пространства региона, повышение его конкурентоспособности и популяризацию местных музеев.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Музей как социокультурный феномен в современных условиях значительно расширяет свою функциональную нагруженность и определяется как социальный институт, обладающий обширной сетью служб, направленных, помимо сохранения, изучения и актуализации культурного наследия, на своевременное обеспечение удовлетворения совокупности интеллектуально-познавательных, аксиологических, коммуникативных, рекреационных, гедонистических и культурно-бытовых запросов общества. Пройдя достаточно длительный путь, он трансформировался от уставного института до гибкой индустрии, оказывающей влияние не только на социально-культурные, но и экономические отношения, не утрачивая при этом свои традиционные функции. Вовлеченность музея в социально-экономические процессы, а также активное взаимодействие с образовательными и научными организациями, учреждениями культуры, управленческими структурами политической власти, институтами гражданского общества, обусловили понимание музея как активного ресурса социокультурного развития региона. Это потребовало не только обновления нормативно-правовой базы, регулирующей музейную деятельность, но и расширения сферы музейного функционирования за счет внедрения кластерного подхода и создания музейных кластеров, учитывающих региональные ресурсы и запросы. В свою очередь, эти тенденции ставят задачу дополнения понятийно-категориального аппарата музеологии. Проведенный анализ смысловых полей таких основополагающих понятий, как «музейная сфера», «музейное пространство», «музейная сеть» и «музейный ландшафт» показал, что они не охватывают в полной мере специфику взаимодействия музея с внешней средой, особенно в области административно-управленческих, экономических и

политических взаимодействий с иными сферами. Что и обусловило необходимость уточнения понятия «музейный кластер» и рассмотрения музея как кластерной единицы, объединяющей деятельность управленческого, социально-экономического, туристского, научного плана в музейной сфере.

2. Внедрение кластерного подхода в музейную сферу является целенаправленным процессом, ориентированным на улучшение социально-экономического и культурного положения региона путем упрощения форм администрирования, управления и коммуникации взаимосвязанных (экономических, управленческих, научных, образовательных, туристских и иных) структур. Отмечается, что в процессе внедрения любых инновационных технологий в традиционные социокультурные институты, в частности в музеи, возникает необходимость развития и уточнения терминологии. Выделение характерных черт экономического, туристского, культурного кластеров, а впоследствии музейного протокластера на основе структурно-функционального и таксономического подходов позволило концептуализировать понятие «музейный кластер», что способствует как развитию языка музейной науки, так и последующему внедрению данного явления в социальную практику. Музейный кластер был определен диссертантом как группа взаимосвязанных музеев и учреждений культуры и науки, географически локализованных и взаимодействующих в рамках социокультурной, экономической, научной и иных сфер деятельности, способствующая не только актуализации ключевых направлений музейной деятельности, но и повышающая конкурентоспособность как самого объединения в целом, так и его составляющих, участвующая в социально-экономическом и политическом развитии региона путем популяризации всех взаимодействующих в кластере направлений (культуры, науки, экономики).

3. На основании анализа отечественного и зарубежного опыта кластеризации музейной сферы были выявлены особенности кластерообразования и функционирования музейных кластеров в зависимости от их принадлежности к определенной модели (азиатская, западноевропейская и североамериканская) и вектору развития («сверху-вниз», «снизу-вверх», «смешанный»). Создание музейных кластеров имеет различные цели и направлено, прежде всего, на реализацию стратегий социокультурной политики государства. Они могут включать как сохранение аутентичной культуры и её актуализацию, так и включение в социокультурное пространство инновационных технологий и подходов. Для российской практики характерны все три вектора развития кластеров, когда инициатива может исходить как от государства (в виде грантов, стратегией развития регионов и конкретных кластеров), так и от кластерных инициатив, исходящих от физических и юридических лиц, заинтересованных в развитии музейной, социокультурной, экономической и других отраслей. В исследовании установлено, что первый случай характерен для государственных музеев, а второй – для частных. Отмечается, что в России развиваются как самостоятельные музейные кластеры (в основном в составе культурных кластеров («Ризосфера»)), так и некоторые музеи-заповедники (по своей юридической форме) обладают значительными кластерными чертами (дворцово-парковый комплекс «Петергоф»). Среди них

особо часто встречаются такие, как: географическая локализация, всестороннее межведомственное взаимодействие, совместные культурные и научные проекты, направленные на популяризацию и охрану историко-культурного наследия, безусловное влияние на туристскую и экономическую составляющую. Опыт функционирования музейных кластеров показал как эффективность их влияния на социально-экономическое развитие, так и сохранение историко-культурного наследия посредством внедрения инновационных методов и технологий, обеспечивающих удовлетворение культурно-досуговых потребностей посетителей.

4. Процесс музейной кластеризации Крыма должен соответствовать региональной социокультурной политике и учитывать особенности исторического развития территории, ее социальные, культурные природные и географические особенности (наряду с производственно-экономическим, транспортно-коммуникационным и иными возможностями). В этом случае культурно-исторические ресурсы успешно трансформируются в востребованный продукт, обеспечивающий конкурентное преимущество в рекреационно-туристской сфере и участвующий в инновационном развитии региона. Исследование кластерных практик региона («Федюхины высоты», культурно-исторический центр «Викинг», парк львов «Тайган» и др.) способствовало выявлению основных механизмов кластеризации его социокультурной и, в частности музейной сферы. Среди наиболее актуальных были выделены: интеграция музеев в туристические и культурные кластеры; использование государственных программ поддержки; проекты межрегионального сотрудничества; международное сотрудничество; создание тематических кластеров по направлениям искусства или историко-культурным эпохам. В частности, визуализация последнего механизма показана в работе путём применения метода культурного картирования территорий. Это позволяет в полной мере оценить потенциал музейного, туристского и сопутствующих секторов, определяя их ареал соседства, а значит и более комфортного взаимодействия. В результате картирования музейного пространства Крыма, а также его сопоставления с туристской картой, диссертантом были выделены протокластеры, а также обнаружена и описана региональная диспропорция музейной инфраструктуры полуострова, что, несомненно, сказывается на культурно-историческом, туристском и социально-экономическом развитии Крыма.

5. Исследование музейного пространства крымского региона на основе построения карты функционального зонирования музеев позволило выявить как положительные, так и проблемные зоны полуострова. Наиболее популярными как среди местного населения, так и среди туристов традиционно оказались музеи и музейные комплексы крымского побережья. Установлено, что северные территории обладают иной спецификой: в них наиболее развиты такие отрасли как машиностроение, химическая промышленность, сельское хозяйство, виноградарство, здравоохранение и пр. При этом данные районы в достаточной степени насыщены местными муниципальными музеями и культурными центрами, развивающими в основном краеведческое, историко-патриотическое и этнографическое направления деятельности. Функционируют они в основном

за счет привлечения местного населения и являются не столь популярными у туристов по причине менее привлекательных географических условий. Однако музеи и иные культурные центры имеют особое значение для подобных территорий, являясь своеобразными центрами культурной жизни малых городов и поселений, сохраняющими материальное и нематериальное историко-культурное наследие, способствующими сохранению культурной идентичности местного населения, восстановлению и укреплению исторической памяти, общесоциальной и личностной сопричастности к историческому и культурному развитию региона. В диссертации установлено, что данный регион полуострова – Северный Крым – нуждается в дополнительном внимании в направлении популяризации культурного наследия и интенсификации его социокультурного развития.

6. Культурный ресурс северной части полуострова представлен артефактами, обнаруженными в ходе археологических экспедиций на территориях Джанкойского, Краснопереконского, Армянского и других районов. В связи с выявленными диссертантом сложностями организации музейной сферы Северного Крыма установлено, что наиболее ценные находки в местных музеях не хранятся и не экспонируются ввиду отсутствия возможностей обеспечения необходимых условий. Наиболее продуктивным решением данной проблемы будет объединение музеев в кластеры, что даст возможность региональным музеям привлечь внимание инвесторов и общественности к данной проблеме. Кроме того, создание в данном регионе музейных кластеров станет значимым элементом стратегического развития в экономической и социокультурной сферах, средством создания и популяризации регионального имиджа и актуализации его историко-культурного наследия. Представленный в диссертации перспективный проект региональной музейной кластеризации Северного Крыма соответствует основным задачам региональной социокультурной политики и будет способствовать решению выявленных ранее проблем в отношении функционирования местных музеев, охраны и экспонирования музейных артефактов, популяризации местных музеев, социокультурного и экономического дисбаланса региона. Разработанные диссертантом концепции музейных кластеров «Северный Крым: история, народы и культуры» и «Музей дорог» позволят выявить скрытые возможности ресурсного потенциала данного региона и решить некоторые проблемы в сфере развития системного музейного проектирования, туристской и экономической отраслей, спрогнозировать формы сотрудничества соответствующих организаций. Музейный кластер «Северный Крым: история, народы и культуры» нацелен на популяризацию культуры Северного Крыма среди местного населения и туристов, улучшение экономической составляющей региона; музейный кластер «Музей дорог» помимо базовой цели, предполагающей объединение музейной сферы региона, также повлияет на туристскую конкурентоспособность региона и решит задачу популяризации малых музеев.

Теоретическая значимость диссертационного исследования выражена в представлении авторского определения понятия «музейный кластер», определении функций музейного кластера, а также в выявлении перспективных

и проблемных областей музейной кластеризации в Крыму. Представленные наработки значительно актуализируют музейную научную теорию и могут быть использованы в дальнейших музеологических и культурологических исследованиях.

Практическая значимость заключается в перспективном применении кластерного подхода к музейной сфере для улучшения взаимодействия и популяризации различных форм культурной деятельности, что поспособствует популяризации и развитию музейной и туристско-рекреационной сфер региона. В исследовании обоснована специфика внедрения методов кластеризации в музейную сферу и функционирования музейных кластеров как элементов социокультурной составляющей Крымского региона. Материалы и выводы исследования могут быть использованы в разработке нормативных правовых документов по реализации региональной социокультурной политики в области популяризации культурного наследия, развития музейной сети, а также социально-экономического развития территорий; при создании карты музейных кластеров Крыма, проектов взаимодействия крымских музеев с другими организациями, что также будет способствовать социокультурному развитию региона.

Личный вклад соискателя состоит в:

- осмыслении новой роли музея как кластерной единицы;
- концептуализации понятия «музейный кластер»;
- постановке проблемы внедрения и функционирования музейных кластеров в социокультурной среде региона;
- выявлении основных механизмов кластеризации музейной сферы;
- определении и анализе перспектив функционирования музейных кластеров и музейных протокластеров региона;
- разработке авторских концепций музейных кластеров в Крыму: «Музей дорог», «Северный Крым: история, народы и культуры».

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 5.10.2. – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, в том числе пунктам: 7. Музей: историческая трансформация понятия; 12. Музеология и культурология. Взаимодействие дисциплин; 15. Социальные и исторические аспекты формирования и функционирования музеев, заповедных и охраняемых территорий; 16. Государственная политика и общественные инициативы в сфере музеологии, реставрации и консервации объектов культурного и природного наследия; 28. Социально-культурные функции музеев; 29. Роль музеев в сохранении национальных и мировых культурных ценностей; 33. Музей как феномен культуры. Музей в контексте культуры.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, в том числе пунктам: 7. Музей: историческая трансформация понятия; 12. Музеология и культурология. Взаимодействие дисциплин; 15. Социальные и исторические аспекты формирования и функционирования музеев, заповедных и охраняемых территорий; 16. Государственная политика и общественные

инициативы в сфере музеологии, реставрации и консервации объектов культурного и природного наследия; 28. Социально-культурные функции музеев; 29. Роль музеев в сохранении национальных и мировых культурных ценностей; 33. Музей как феномен культуры. Музей в контексте культуры.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Степень достоверности диссертационной работы обусловлена комплексным изучением вопросов кластеризации музеев и музейной сферы региона. В частности, анализом специфики социокультурного развития Крыма, выявлением роли музея как самостоятельной кластерной единицы, применением необходимых для изучения объекта и предмета исследования научных методов. Изложенные в диссертации исследовательские положения, прикладные рекомендации и заключения сформулированы на базе оценки и обобщения актуальных практик и стратегий музейной деятельности.

По теме исследования опубликованы 10 научных работ. Основные результаты диссертационной работы изложены в 3 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, из них в категории К2 – 3 статьи; в изданиях рекомендованных ВАК по другим гуманитарным специальностям – 2 статьи, в иных научных изданиях – 5 статей.

Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин Крымского университета культуры, искусств и туризма, докладывались на научно-практических конференциях разных уровней, среди которых: международная научно-творческая конференция «Искусство и наука третьего тысячелетия» (Симферополь, 16–17 ноября 2020 г.; 15–16 ноября 2021 г.; 23–24 ноября 2023 г.; 21–22 ноября 2024 г.); всероссийская научно-практическая конференция студентов и молодых ученых «Крымский мир: культурное наследие» (Симферополь, 29–30 марта 2021 г.; 23 марта 2023 г.; 14–15 марта 2024 г.; 27–28 марта 2025 г.), всероссийский научный форум «Стратегии социокультурного развития России» (Симферополь, 23–24 мая 2023 г., 31 мая – 2 июня 2024 г.; 31 мая – 02 июня 2025 г.), международные научные чтения «Культура народов Причерноморья с древнейших времен до наших дней» (Симферополь, 02 ноября 2022 г.; 29 ноября 2023 г.), XV–XVI крымские Воронцовские научные чтения «Мир усадебной культуры» (Алупка, 27–28 сентября 2022 г.; 24 сентября 2024 г.), круглый стол «Культура как фактор национальной безопасности» (Симферополь, 13 декабря 2022 г.), научно-практический круглый стол «Междисциплинарное поле музея» (Санкт-Петербург, апрель 2023 г.), IX международный научный форум «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия» (Кабардинка, 21–24 сентября 2023 г.), III международная конференция «Экономика впечатлений» (Пермь, 23–24 ноября 2023 г.), международная научная конференция «Культурная идентичность в современном мире: аналитические модели, способы конкурирования и формы репрезентации» (Москва,

11–12 апреля 2024 г.), XIII международная научно-практическая конференция «Культура и искусство: поиски и открытия» (Кемерово, 19 апреля 2024 г.), XIII–IX международная научно-практическая конференция «Приоритетные направления и проблемы развития внутреннего и международного туризма» (Ялта, 23–24 мая 2024 г.), VI российский культурологический конгресс «Культурная идентичность в пространстве традиции и инновации» (Москва, 30 октября – 01 ноября 2024 г.), VIII всероссийская (национальная) научно-практическая конференция с международным участием «Культура, наука и искусство – современные векторы развития вуза культуры» (Орел, 27 ноября 2024 г.), III международная научная конференция «Мировые тренды и музейная практика России» (Москва, 27–28 ноября 2024 г.).

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений. Общий объем диссертации 270 страниц. Список использованных источников и литературы включает 392 наименования. В приложениях представлены материалы проведенного диссертантом исследования муниципальных образований полуострова, приведены характеристики музейных учреждений Северного Крыма.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, источниковая база, определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, теоретико-методологические основы работы, формулируются положения, выносимые на защиту, степень научной новизны, излагаются теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации материалов диссертации и публикациях автора.

В первой главе диссертационного исследования **«Теоретико-методологические основы музея как социокультурного феномена: кластерный подход»**, состоящей из трех параграфов, проводится комплексный анализ музея как современного социокультурного феномена. Рассматривается специфика развития музейных кластеров в России и за рубежом. Также автором, на основе таксономического и структурно-функционального подходов уточняется инновационное понятие «музейный кластер» с выделением его функций, что позволяет дифференцировать его в группе культурных кластеров.

В первом параграфе **«Музей как социокультурный феномен»** анализируется трансформация музея от закрытого «элитарного» культурного элемента к популярному социокультурному институту. Опираясь на работы А. Н. Балаш, С. В. Дунаевой, А. Б. Закс, Л. С. Именной, Е. Н. Мастеницы, раскрывающие социокультурный аспект музея, а также рассмотрев основные функции музея (Е. Г. Ванслова, М. Б. Гнедовский, В. Ю. Дукельский, А. А. Федотова, А. И. Фролов, К. Хадсон и др.), в диссертации подчеркивается, что современная функциональная нагруженность музея значительно шире общепринятых представлений. Его деятельность направлена не только на

сохранение, изучение и актуализацию историко-культурного наследия, но и посвящена социальной адаптации и культурной идентификации. Музей как воспитательно-образовательный институт и культурно-досуговое учреждение постепенно преобразовывается в сложный организм с обширной сетью служб, направленных на своевременное обеспечение удовлетворения совокупности интеллектуальных и культурно-бытовых запросов общества

Музейная сфера усложняется, сближается с социально-экономической и туристско-рекреационной сферами, а также приобретает определенную самобытность на региональном и локальном уровнях, что требует нового подхода к организации музейной деятельности.

Модернизация музея на региональном уровне имеет собственную специфику, на исследование которой оказали большое влияние работы О. Н. Астафьевой, отмечающей, что применительно к локальному развитию общие цели развития России должны быть конкретизированы и увязаны с территориальными проблемами. Это предполагает актуализацию тех или иных аспектов локальной самоорганизации сфер культуры (и в частности, музейной)¹.

В представленном параграфе акцентируется внимание на расширении функциональной нагруженности музея в контексте современного социокультурного пространства. Среди основных функций особо выделяются культуротворческая, рекреационно-оздоровительная, коммуникативная, информационно-просветительская. Подчеркивается, что музеи обладают большим интеграционным потенциалом, поскольку хранящиеся в них коллекции являются носителями общечеловеческих ценностей, способствуют формированию глобального мировоззрения, помогают в интеграции других мировых культур. На основании проведенного исследования диссертантом выделяется несколько особо важных функций музея в глобальном мире, среди которых особо отмечаются: выявление, сохранение и популяризация уникальных памятников духовной и материальной культуры; сохранение и демонстрация локальных культурных традиций; противостояние влиянию унификации спецификой и уникальностью своих коллекций и экспозиций²; актуализация регионального наследия и институт социальной адаптации³.

Подчеркивается, что под влиянием современных глобализационных процессов музей выходит за рамки музейной сети и активно взаимодействует со смежными отраслями, находясь в тесной связи с обществом, отражая его ценности и влияя на региональную культуру. Он стремится соответствовать современным тенденциям и требованиям посетителей, что ведет к изменениям в музейной деятельности, включая социологию, педагогическую работу, информационные технологии и менеджмент. Региональная специфика также оказывает влияние на музейную деятельность, особенно в поликультурных

¹ Астафьева О. Н. Культурная политика: теоретическое понятие и управленческая деятельность: лекции. М.: Изд-во РАГС, 2010. С. 6–8.

² Чувилова И. В. Музеи локальной истории нового типа: трансформация понятия // Мировые тренды и музейная практика в России: сборник статей международной научной конференции. М., 2019. С. 186–194.

³ Карапетян Л. А. Государственная культурная политика российской федерации: к вопросу о роли нематериального культурного наследия в укреплении безопасности и суверенитета многонационального российского народа в формирующемся многополярном мире. Этнос и общество в контексте межнациональных отношений // Материалы IX Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2023. С. 457–464.

регионах, где развиваются этнографические музеи и центры народной культуры. Музей становится важным социокультурным и экономическим элементом региона, постепенно преобразовываясь в сложный феномен с широким спектром предоставляемых услуг и межотраслевых взаимодействий. Для ответов на современные социально-экономические и культурные вызовы и решения актуальных проблем (особенно в регионах) в социально-культурной, экономической и туристской сферах все чаще применяется кластерный подход, который позволяет развивать сотрудничество прежде не взаимодействовавших структур.

Опираясь на концепции И. В. Чувиловой, М. Е. Каулен, Е. В. Саяпаровой, труды которых направлены на решение проблемы развития современной музейной терминологии, диссертантом отмечается, что кластерный подход к развитию музейной сферы требует разъяснения и четкого определения близких понятий (музейная сеть, музейный ландшафт, музейное пространство, музейная сфера), что позволит эксплицитно и точно сформулировать понятие «музейный кластер».

Сопоставив и проанализировав основные дефиниции музейной сети (Ф. И. Шмит, А. М. Разгон, Д. А. Равикович, Т. Ю. Юренева) и музейного ландшафта (О. Е. Черкаева, В. Н. Калуцков), подчеркивается, что они обладают общей семантической областью, определяя группу более или менее взаимосвязанных музеев на заданной территории. Тем не менее, понятие «музейная сеть» представляет собой управленческую и научную категорию, предполагающую единую централизованную систему с четкой организационной структурой и административным управлением. Термин «музейный ландшафт» служит для обозначения облика территории, которая естественным образом возникла в результате инициативы отдельных социальных субъектов по созданию музеев. Кроме того, были рассмотрены понятия «музейная сфера» (М. Е. Каулен, И. И. Горлова) и «музейное пространство» (Л. Н. Давыдова, Л. М. Шляхтина, А. Н. Балаш, И. И. Карлов), определено, что музейная сфера и музейное пространство хоть и взаимосвязанные категории и дополняют друг друга, но имеют разные акценты и области применения. Музейное пространство является конкретной физической средой, в которой размещаются экспонаты и проводятся выставки. Это может быть, как сам музей, так и его выставочные залы, открытые пространства, в том числе в виртуальной форме. Музейная сфера же более широкое понятие, охватывающее все аспекты музейной деятельности, включая управление, финансирование, политику, образование и взаимодействие с обществом. Уточняется, что в настоящее время и музейная сеть, и музейная сфера как целостные управленческие системы не всегда способны в необходимой мере выполнять функции, связанные с потребностями современного общества, административно-управленческой деятельностью и социокультурной коммуникацией музеев и учреждений культуры, что потребовало трансформации и на внутримузейном, и на межотраслевом уровне, подразумевая привлечение инновационных подходов, особенно на уровне конкретных территорий.

Во втором параграфе «**Концептуализация понятия «музейный кластер» в современном музееведении**» раскрывается специфика интерпретации

кластера, его трансформация от исключительно экономического компонента до социокультурного феномена. Диссертантом выделяются базовые характеристики экономических, туристских и культурных кластеров. Отмечается, что гибкость кластерного подхода свидетельствует о возможностях его применения в различных (не только экономических) отраслях регионального развития, и, что является особенно важным в рамках данного диссертационного исследования, это дает обоснование для внедрения кластерного подхода в музейную сферу.

Фундаментальными для раскрытия задач параграфа стали работы таких исследователей, как автора понятия «кластер» и основоположника кластерного подхода М. Портера, идеи которого были впоследствии развиты в многочисленных трудах как отечественных, так зарубежных исследователей. Значимыми в данном контексте стали работы отечественного экономиста В. В. Пальцева, который выявил более тридцати определений понятия «кластер» и отметил, что у разных авторов они имеют свою собственную трактовку. Значение кластеров для региональной среды раскрывается в работах Л. А. Истоминой, Д. М. Крупского, В. П. Третьяка, С. А. Рядновой, которые исследуя специфику формирования кластеров в регионах, выявляют положительные и отрицательные воздействия кластеров на экономику, а также предлагают пути их решения. Специфика культурных и социокультурных кластеров как моделей управления региональным развитием рассматриваются на основании работ О. Н. Астафьевой, В. Э. Гордина, М. В. Матецкой. Кластерный подход в региональном развитии культуры раскрывается в трудах В. Н. Сильева, Д. Д. Родионовой, Е. В. Романовой и др., которые подчеркивают необходимость вовлечения властей и органов местного самоуправления в вопросы кластеризации сфер культуры.

Особое место в исследовании возможностей кластеризации музейной сферы занимают работы, посвященные развитию туристских кластеров (Ф. И. Зырянов, С. Э. Мышлявцева, Б. И. Рассадин), так как именно сфера туризма выступает одной из основ для актуализации музейной деятельности. Диссертант опирается на исследования музея как элемента кластерной культуры (М. В. Бирюкова, А. В. Ляшко), которые подчеркивают инновационность и перспективность внедрения кластерного подхода в региональную музейную сферу. Это позволит повысить конкурентоспособность за счет не только сугубо экономических, но и культурных ресурсов, в частности, культурного наследия (путем развития туристской индустрии, создания культурных центров, организации фестивалей и мероприятий, а также поддержки культурных и образовательных программ, направленных на популяризацию местной культуры)¹. В диссертационном исследовании приводится как научное, так и нормативно-правовое обоснование кластеризации музейной сферы, выделяются базовые черты и свойства музейного кластера, и его структурные элементы.

Сопоставляя дефиниции и характерные черты экономических, культурных, социокультурных и туристских кластеров, а также протокластеров (обладающих признаками кластера, но не являющихся им по своей функциональной природе),

¹ Бирюкова М. В., Ляшко А. В. Музей как феномен кластерной культуры // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2019. №3 (52). С. 76.

ставится вопрос о необходимости уточнения понятия «музейный кластер». Диссертантом подчеркивается, что для формулировки определений ключевой терминологии (в данном случае – музейного кластера), наиболее полно отражающей сущность искомого исследовательского объекта необходимо применение таксономического подхода, который является наиболее корректным предмету исследования, позволяя анализировать содержание определений понятий и формировать на их основе дефиниции необходимых терминов. Одной из ключевых задач выступил охват понятием новых качеств без потери его сущностных свойств. В результате понятие «музейный кластер» представляет собой сочетание свойств двух концептов «музей» и «кластер», которое приобретает новые качества, не теряя при этом своих главных свойств. Базовыми категориями для достижения обозначенной цели выступили определение понятия «кластер», предложенное М. Портером и определение понятия «музей» закрепленное 54-ФЗ РФ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации».

Сопоставив и проанализировав базовые характеристики исследуемых понятий, диссертант определил музейный кластер как группу музеев и учреждений культуры и науки, географически локализованных и взаимодействующих в социокультурной, экономической, научной и других сферах деятельности, способствующих не только актуализации ключевых направлений их работы, но и повышающей конкурентоспособность как самого объединения в целом, так и его составляющих, участвующих в социально-экономическом и политическом развитии путем популяризации области их прямого (географического) и косвенного (научного) воздействия.

Также отмечается что, для музейного кластера характерным является взаимодействие различных отраслей деятельности в отличии, например, от музейной сети; усиление конкурентоспособности всех его участников; прямое и косвенное влияние на социально-экономическое и политическое развитие региона. Данные особенности обусловили необходимость выделения понятия «музейный кластер» в качестве самостоятельной терминологической единицы, позволяя дополнительно не использовать, например, понятие «культурный кластер» подразумевающее объединение всех отраслей культуры, включая музеи.

Таким образом, отмечается, что главной особенностью в концептуализации понятий «музейный кластер» и «музейный протокластер» является не просто наличие специфических признаков базовых понятий, таких как «музей» и «кластер», а способность обретать новые, не свойственные прежде признаки в результате объединения двух понятий и коллабораций двух различных индустрий – экономики и культуры, не теряя при этом своих базовых функций. При этом подчеркивается, что вопросы формирования дефиниций «музейный кластер», «музейный протокластер», «культурный кластер», «социокультурный кластер» и других терминов в данной отрасли на сегодняшний день остаются открытыми для научной дискуссии. Изучение работ как отечественных, так и зарубежных авторов, а также нормативно-правовой базы позволяет сделать вывод, что все использованные в них определения формируются в зависимости

от контекста исследования музейного кластера и являются актуальными, как правило, в их рамках.

Также в диссертационном исследовании акцентируется внимание на том, что музейные кластеры в России все еще рассматриваются как часть культурных кластеров. Это свидетельствует о проблемах, связанных с повышением результативности работы кластерных структур и их адаптации к современным российским условиям, в том числе и в части формирования терминологического аппарата. Кроме того, существует необходимость в разработке единых теоретико-методологических подходов к понятию «музейный кластер» как научной категории. Для решения данной проблемы диссертантом были применены таксономический и качественный подходы, а также использована логическая процедура определения понятий.

В третьем параграфе **«Специфика развития музейных кластеров: отечественный и зарубежный опыт»** анализируется практика функционирования успешных кластерных моделей с целью использования механизмов кластеризации в региональном пространстве. Анализ мирового опыта развития кластеров позволяет утверждать, что на сегодняшний день существует несколько подходов к построению типологий кластерного развития, и в целом выделяется от шести (западноевропейская, индийская, китайская, североамериканская, скандинавская и японская) до трех моделей (западноевропейская, азиатская и североамериканская), а также три вектора создания кластеров («сверху вниз», «снизу-вверх», «смешанный»). В данном параграфе были рассмотрены примеры функционирования музейных кластеров Германии, Великобритании, Израиля, США, Китая и др. Особое внимание было уделено отечественному опыту кластеризации музейной сферы, представленному музеями Московского Кремля, дворцово-парковым комплексом «Петергоф», Государственным музеем истории космоса имени К. Э. Циолковского и другими. Проведенное исследование показывает, что в России развиты все три вектора формирования кластеров, в основном преобладает принцип «сверху-вниз», однако в последнее время развивается и смешанный тип. Также специфика отечественной кластеризации музейной сферы отражена в преобладании именно историко-культурной составляющей, а государство и общество заинтересованы как в сохранении историко-культурного наследия, так и во внедрении в музейную сферу современных инновационных технологий. Следование правилу «традиции/инновации», то есть сохранения и актуализации национальной культуры посредством внедрения инновационных методов и технологий, позволяет говорить о России как о значимой части евразийского региона, обладающей собственной спецификой кластеризации культурного и музейного пространства.

Во второй главе диссертационного исследования **«Операционализация музейных кластеров в Крыму»**, состоящей из трех параграфов, на основе исследования механизмов музейной кластеризации и анализа регионального культурного ресурса Крыма предлагаются перспективные концепции кластеризации музейного пространства региона.

В первом параграфе **«Основные механизмы кластеризации музейной сферы Крыма»** рассмотрены музейные протокластеры Крыма, не являющиеся

музеями по своему прямому назначению, но выполняющие определенные виды музейной деятельности в рамках своей непосредственной работы (например, экскурсии, мастер-классы реконструкции, и пр.). Было разъяснено и уточнено понятие «протокластер», которое в своем прямом понимании, согласно определению, предложенному Н. Смородинской, определяется как: «объединение предприятий, обладающих рядом признаков кластера и способствующих при реализации мероприятий стать полноценным кластером»¹.

С учетом культурологической направленности настоящего исследования было обозначено, что к музейным протокластерам относятся не являющиеся музеями в прямом понимании, но предоставляющие определенные, характерные для классических музеев услуги, культурные центры (культурные кластеры). В рамках исследования были представлены такие протокластеры Крыма как: кинопарк «Викинг» (г. Симферополь), парк львов «Тайган» (пос. Белогорск), исторический парк «Федюхины высоты» (г. Севастополь). Представленные музейные протокластеры являются неотъемлемой частью социокультурного пространства Крыма, связующим звеном между классическим музеем и культурно-развлекательным центром, а их географическое расположение способствует поддержанию туристского облика региона². Одним из главных исследовательских инструментов, позволяющих отразить и наглядно представить полную картину культурного достояния и потенциала Крыма, является использованный диссертантом метод культурного картирования. Он представляет собой процесс составления карты культурных и творческих ресурсов территории для оценки потенциала креативного сектора, определения его возможностей и потребностей. На его основе формируются стратегия развития творческих индустрий и культурная политика на данной территории. Картирование может осуществляться как для творческих индустрий в целом, так и для отдельных секторов (в данном исследовании – музеев), а его характер зависит от потребностей и целей исследования. Именно применение данного метода позволило визуально отразить развитые и перспективные районы Крыма в контексте кластеризации музейной сферы.

В результате исследования было выявлено, что, несмотря на множество преимуществ, музейная сфера Крыма имеет и определенные недостатки: например, плохо развита музейная инфраструктура северной части полуострова. В основном она представлена небольшими краеведческими музеями таких городов как (Армянск, Красноперекоск, Джанкой). Это объясняется рядом причин, среди которых: 1. неразвитость логистики и культурно-туристских индустрий в этой части полуострова; 2. слабая заинтересованность местных властей в развитии данных сфер, 3. сравнительно небольшое количество материальных артефактов и др.³

¹ Смородинская Н. Что такое кластеры и кластерная политика: мировые реалии и российская специфика / Н. Смородинская. // Институт экономики РАН, 2018. – URL: https://inecon.org/docs/2018/Smorodinskaya_Skolkovo_20180615.pdf (дата обращения: 19.03.2024).

² Шилина В. А. Музейные протокластеры в контексте регионального культурного планирования // Культура и цивилизация. Ногинск: Аналитика Родис, Т 12, № 5А. С. 643–651.

³ Шилина В. А. Региональный аспект проектирования музейного кластера на примере Республики Крым. Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Актуальные проблемы науки и техники. Ростов на Дону: Донской государственный технический университет. 2021. С. 762–764.

Второй параграф **«Региональный культурный ресурс Крыма в контексте внедрения музейных кластеров»** рассматривает историко-культурные, этнонациональные, научно-технические и другие ресурсы региона, что отражено в спектре задач исследования и подтверждается действующими нормативно-правовыми документами и научными изысканиями. Стимулирование творческих решений и создание инновационных проектов, преимущественно индивидуальных, основанных на принципах рационального управления, с целью решения социально-экономических проблем средствами культуры – это одно из стратегических направлений региональной культурной политики.

Целостность российской культуры включает в себя многообразие региональных культур, при этом каждый регион имеет свою специфику, зависящую от природно-географических и этноконфессиональных особенностей, истории, условий жизни, многолетнего взаимодействия региональных общностей в рамках России.

Крымский регион – это многонациональное и поликонфессиональное общество, проживающее в уникальном историко-культурном регионе, что является результатом многолетней и богатой истории освоения крымского пространства. Эта особенность в сочетании с глубокой историко-культурной памятью местного населения является прочной основой для сохранения и развития российской национальной и крымской региональной идентичности.

Социально-экономическое развитие Крымского региона в территориальном плане неоднородно, что связано с физико-географическими, социально-экономическими и логистическими особенностями. Это накладывает свой отпечаток на туристическую сферу, и, следовательно, на развитие музейной сферы региона, которая также представлена в Крыму крайне неоднородно.

Для решения поставленных в параграфе задач были рассмотрены не только известные музеи южного берега Крыма, но и этнокультурное и экономическое достояние других его областей. Акцент в диссертационном исследовании небезосновательно был сделан на северной части региона, которую «по традиции» воспринимают как сугубо аграрно-техническую, культурно упрощенную и туристско не развитую по причине своей отдаленности от южного берега Крыма. Однако это не так. Историческое прошлое северного Крыма раскрывается в археологических артефактах, найденных в многочисленных курганах и могильниках, полуразрушенных оборонительных сооружениях, памятниках Великой Отечественной войны и пр. Для конкретизации и подтверждения некоторых событий автором были использованы архивные документы и интервью¹. Особый интерес выражают региональные музеи, культурные и этнонациональные центры северного Крыма,

¹ Государственный архив Республики Крым. Джанкойский районный архив. Ф. П-2. Оп. 6. Д. 11. Л. 1. Материалы из расследований зверств немецко-фашистских захватчиков в лагере военнопленных. Дело № 1. 1945 г. 27 апреля.; Государственный архив Республики Крым. Джанкойский районный архив. Ф. П-14. Оп. 3. Д. 2. Л. 124. Списки военнопленных, находившихся в концлагере г Джанкоя; Государственный архив Республики Крым. Джанкойский районный архив. П-869. Оп. 2. Д. 3. Л. 122. Записки заключенных из концлагеря; Волкова Л. В. Винзавод «Изумрудный» [беседа вела В. А. Шилина] / Л. В. Волкова. – 15 июля 2022; Павлюк В. В. Винзавод «Изумрудный» [беседа вела В. А. Шилина] / В. В. Павлюк. – 27 июля 2022.

созданные по инициативе местных энтузиастов или сообществ. Явным их преимуществом являются яркость этнокультурной палитры (представлены этнографическими музеями, этнокультурными центрами и т.п.), упор на краеведческие исследования (все музеи занимаются экспедиционной, поисковой и другими видами работ), восстановление и актуализация памятников ВОВ. Помимо найденных и восстановленных памятников и захоронений, жители регионального приграничья и все желающие участвуют в культурных практиках по сохранению и актуализации историко-культурного наследия Крыма. Например, совершают сложнейший «Сивашский переход» (крымский аналог Бессмертного полка) через болотисто-солевой перешеек в сторону Херсонской области. Неся в руках советское знамя, они проходят путь участников Сивашского плацдарма, с которого и началось освобождение Крыма от немецко-фашистских захватчиков.

Культурный ресурс Северной части полуострова представлен артефактами, раскопанными в ходе археологических экспедиций Джанкойского, Краснопереконского, Армянского и других районов, хранятся в различных музеях Крыма и России, а также в местных музеях этих и других городов. Наиболее ценные находки в местных музеях не экспонируются, поскольку нет возможности обеспечить необходимые условия для хранения таких предметов, как в фондохранилищах, так и в экспозиционном пространстве. Также невозможно определить точное количество музейных коллекций из захоронений северного Крыма, поскольку они распределены не только по музеям Крыма, но и по музеям стран бывшего СССР. Однако это не умаляет их ценности, важности и уникальности.

Из-за невозможности малых музеев обеспечить правильную охрану и хранение музейных артефактов сегодня можно наблюдать ситуации, связанные с недоверием и нежеланием общественности отдавать свои семейные реликвии и другие ценности в музеи. Этот факт является еще одной причиной для привлечения внимания местных властей и руководства музеев к необходимости кластеризации, музеефикации и актуализации культурного наследия не только северной части, но и всего Крымского региона.

Третий параграф **«Перспективные концепции музейной кластеризации Крыма (на примере концепций музейных кластеров «Музей дорог» и «Северный Крым: история, народы и культуры»)»** представляет проект региональной музейной кластеризации на основе двух концепций музейных кластеров Северного Крыма, направленных на решение вопроса музейной стабилизации и сглаживания музейной и туристической неоднородности региона. Они призваны способствовать развитию его экономической сферы посредством внедрения актуальных практик в музейную и туристскую сферы.

Для более мягкого и логичного развития музейных кластеров диссертант обращается к опыту музейного проектирования, где рассматривает как теоретические наработки, так и функционирующие концепции музеев. Подчеркивается, что концепция создания музея не вполне применима при создании музейного кластера ввиду того, что процесс кластеризации выходит за пределы музейной сферы и потому, при создании музейного кластера возникает необходимость ее дополнения исходя из алгоритма развития кластеров,

локализованной музейной сферы, а также опоры на стратегии социокультурного и социально-экономического развития региона.

На основании региональных особенностей крымского полуострова и, в частности, его северного района, а также опираясь на задачи, поставленные в Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 г. и других нормативно-правовых документах, учитывая интересы и потребности местного населения и руководства, диссертант представил к рассмотрению концепции двух музейных кластеров: «Музей дорог», «Северный Крым: история, народы и культуры».

Концепция музейного кластера «Музей дорог» представлена как маршрут по музеям Крыма (т.е. рассредоточенного музея), включающего в себя спектр уже существующих и созданных в будущем музеев региона, которые будут являться и локальными точками в маршруте данного кластера и базовыми составляющими элементами музейного комплекса. Поскольку ключевой темой музейного кластера являются дороги, т.е. развитие дорожно-транспортной инфраструктуры в регионе, диссертант выделяет отправные точки маршрута по музейному кластеру. Их две: 1. С севера Крыма на юг, авто или железнодорожным транспортом. В данном случае началом экскурсионного рассказа может стать история освоения полуострова кочевыми народами, культурный след которых оставлен в основном археологическим наследием, заселением северных территорий русскими и немцами со времен Екатерины II, строительство железнодорожных путей, вокзалов и станций. Дальнейшее отправление по маршруту предполагается авто или железнодорожным транспортом до г. Симферополь, где можно познакомиться с историей города и его путевых артерий и продолжить маршрут на самом протяженном троллейбусном пути в мире – Симферополь-Алушта-Ялта – 85 км. 2. С юга, юго-запада и юго-востока Крыма на север морским путем. Здесь актуализируется история освоения полуострова греческими, римскими, итальянскими и другими колониями, создавшими многие города и поселения, такие как Ялта, Феодосия, Евпатория, Херсонес, Судак, Керчь и др., а позже и заселение южного берега Крыма представителями российских правящих династий и научно-творческой интеллигенцией, чему свидетельствует комплекс музеев-дворцов и усадеб полуострова. Обязательным условием будет являться посещение как больших известных, так и малых музеев, заповедников, памятных мест, выставок и т.п. по пути следования маршрута, путем их контекстуальной привязки друг к другу.

Целью создания второго музейного кластера «Северный Крым: история, народы и культуры» является популяризация культурного наследия северного Крыма среди туристов и местного населения, улучшение экономической составляющей региона. Данный кластер представляется фактическим объединением государственных и муниципальных музеев и культурных центров северного Крыма, который не только подчеркивает существующие направления музейной деятельности (краеведение, этнография, Великая Отечественная война и патриотическое воспитание), но и способствует возрождению прошлого опыта (винный туризм или этнотуризм) и индустриальный туризм, а также появлению новых перспективных направлений, таких как сельский туризм (агротуризм,

экотуризм). Данный кластер также гармонично встроится в перспективный проект «Музей дорог», что фактически сделает Крымский регион полностью музеефицированным, не препятствуя при этом развитию основных направлений северного Крыма (аграрному, химическому и сельскому хозяйству).

Помимо положительных характеристик диссертант выделяет также риски и факторы, серьезно ограничивающие дальнейшее развитие кластерного подхода в музейной сфере региона. Среди таковых есть как общие (например, отсутствие коммерческих разработанных систем; недостаток инициативы «сверху» в выстраивании кооперации; недостаток информации о возможностях и потенциале сотрудничества крымских компаний и организаций и др.), так и более конкретные (например, недостаточный уровень доступности культурных благ для населения; слабая материально-техническая база учреждений культуры в некоторых регионах Крыма; стирание культурной аутентичности небольших региональных музеев и др.).

Решение выявленных проблем предлагается диссертантом посредством трансформаций следующих направлений: создание благоприятной институциональной среды для кластерного развития; активное привлечение местного руководства и властей к вопросам музеефикации, актуализации культурного наследия и кластеризации музеев региона; подготовка специалистов узкого профиля; формирование нормативно-правовой базы кластерного развития на локальном уровне; создание специализированных организаций по развитию кластеров (кластерных инициатив); разработка концепций развития кластеров, определяющих цели и задачи, состав участников, кооперационные связи; поэтапное развитие инфраструктуры кластеров и содействие привлечению инвестиций в их дальнейшее развитие; содействие межмузейному и межкластерному взаимодействию.

Этапы и пути кластеризации музейной сферы Крыма, намеченные диссертантом, выглядят следующим образом: 1. Снятие инфраструктурных ограничений – сформированность нормативно-правовой базы кластерного развития, разработанность концепций развития музейных кластеров; 2. Внедрение инноваций – функционирование музейных кластеров с применением IT-технологий, их привязка к мобильным приложениям, пушкинской карте и пр. (музеи, как часть кластера креативной индустрии); 3. Кластеры – основа инновационного, туристско-рекреационного, экономического развития (этому должно действовать активное межкластерное взаимодействие).

Резюмируя вышеизложенное, диссертант отмечает, что целенаправленная кластеризация музейной сферы для Крымского полуострова является инновационным процессом, который на сегодняшний день развивается в большей степени в теоретическом, нежели в прикладном научно-практическом поле. Даже музейные комплексы, которые функционируют по принципу кластерного подхода, требуют некоторой корректировки концепции своей деятельности. Особую актуальность в создании музейных кластеров на территории Крыма придает его уникальная культурная составляющая, которая может быть утрачена при отсутствии интереса руководства, научного сообщества и местного населения к вопросам ее сохранения, актуализации и ревитализации. Крайне важна и экономическая обоснованность в создании

музейных кластеров. В рамках диссертационного исследования представлено авторское видение данного процесса, который, безусловно, требует дальнейших теоретических и прикладных разработок.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и отмечаются перспективы дальнейшего исследования.

Диссертант резюмирует, что музей как социокультурный феномен представляет собой сложную и многогранную систему, отражающую ценности, традиции, исторический опыт и идентичность общества. Исследование этого феномена в междисциплинарной плоскости позволило рассмотреть музей не только как институцию, сохраняющую и передающую историко-культурное наследие, но и представить его как социальную структуру, взаимодействующую с различными группами общества. В данном случае музей служит местом формирования социальной идентичности, межкультурной и межпоколенной коммуникации и социального капитала. Он обладает целым рядом функций, обуславливающих его тесное взаимодействие с социально-культурной средой. В рамках диссертационного исследования было установлено, что социокультурные функции музея расширяются в современном обществе от традиционных (документирование, памятничкоохранная функция и т.д.) к инновационным (управление ресурсами, планирование деятельности, координация работы и пр.). Это обуславливает развитие и трансформацию категориального аппарата музеологии, а также изменения сущностного содержания самого понятия «музей» – от «храма муз» до целого спектра взаимодействующих и взаимодополняющих друг друга понятий, обеспечивающих полноту определения музейной деятельности. Это «музейное пространство» как конкретная физическая или виртуальная зоны (ограниченные территориально или в цифровом формате), где расположены музейные объекты и экспозиции. «Музейная сфера» как область профессиональной деятельности, включающая все учреждения, связанные с музейным делом, а также связанные с ним социальные и культурные процессы. «Музейный ландшафт» – термин, охватывающий всю совокупность музейных учреждений, их взаимодействия, культурные и исторические особенности региона или страны, и включающий как инфраструктуру, так и культурную среду. «Музейная сеть», определяемая как система взаимосвязанных музеев и взаимодействующих с ними структур, объединенных для совместного функционирования, обмена ресурсами и реализации стратегий развития. Тем не менее, было установлено, что вышеозначенные понятия не охватывают весь функциональный спектр современной музейной деятельности, так как музей, и его социокультурная составляющая в том числе, являются неотъемлемой частью административно-управленческих, экономических и политических взаимодействий. Эти и другие современные тенденции, закрепленные нормативно-правовыми документами федерального и регионального уровней, потребовали от научного сообщества расширения исследовательского поля музея от его узкого понимания как отдельной институции к более широкому восприятию музея как кластерной единицы, объединяющей множество элементов и процессов, в том числе, управленческого, социально-экономического, туристского и др. плана.

Наиболее адаптивным для реализации современных потребностей в управлении и функционировании музея как значимой социокультурной и экономической единицы стало внедрение кластерного подхода, который предлагает рассматривать музей не как обособленную структуру, а как сложный комплекс взаимосвязанных элементов – экспозиций, программ, участников (сотрудников, посетителей, партнеров), информационных систем и культурных практик. Такой подход раскрывает образ музея как динамической единицы, способной соответствовать актуальным потребностям социокультурной среды, расширяя свои функции и оставаясь при этом институтом с множеством связей внутри и вне его границ.

Кластерный подход в диссертационном исследовании представлен как один из успешных механизмов улучшения экономических и культурных условий региона за счет упрощения администрирования, управления и форм коммуникации взаимосвязанных структур, в том числе, и в музейной сфере. По причине того, что музей и кластер представляют собой элементы двух существенно отличающихся сфер – экономики и культуры, начавших заметно сближаться только к концу XX в., кластеризация музеев имеет свою специфику. Музейный кластер отражает базовые характеристики этих исходных сфер и предстает как взаимосвязанная группа музеев и учреждений культуры и науки, географически локализованных и взаимодействующих в рамках социокультурной, экономической, научной и других сфер деятельности. Среди основных особенностей концептуализации понятия «музейный кластер» следует особо отметить необходимость применения структурно-функционального и таксономического подходов, благодаря которым было уточнено понятие музейного кластера и выявлены его специфические качества. К наиболее существенным относятся многофункциональность и интеграция; территориальная и организационная целостность; инновационный и междисциплинарный характер; единая цель – синергия и развитие; формирование узнаваемости (бренда) региона; гибкость и адаптивность. Таким образом, «музейный кластер» – это системное объединение музейных и связанных с ними организаций в рамках определенной территории с целью совместного развития, инноваций и повышения культурной значимости региона. Его формирование способствует не только актуализации ключевых направлений их работы, но и повышению конкурентоспособности как самого объединения в целом, так и его составляющих, участвует в социально-экономическом развитии путем популяризации области их прямого (географического) и косвенного (научного) воздействия. Именно такой подход к музеям способствует выявлению и актуализации скрытого культурно-экономического потенциала региона. Кластерная форма организации работы учреждений культуры сегодня становится неотъемлемой частью современных музеев, а кластеризация музеев выступает закономерным процессом современности, с расширением его интерактивных, досуговых, социальных и развлекательных функций. Формирование музейного кластера должно опираться на уже имеющуюся региональную культурно-ресурсную основу, а активная культурная политика должна стать питательной средой для создания кластерных структур.

Развитие музейных кластеров является одним из стратегических направлений социокультурной политики, влияющих на улучшение качества жизни и социально-экономическую привлекательность определенного региона или даже страны в целом. Сегодня все чаще музейные кластеры рассматриваются в качестве важнейших конкурентных преимуществ, направленных на производство социальных благ и увеличение национального дохода. При этом, как культурные элементы современного общества, музеи становятся одними из ключевых регуляторов, определяющих региональное социально-экономическое и культурное развитие. Создание культурно-музейных кластеров и их интеграция в сферу туризма – первоочередная и актуальная задача. Кластер, созданный на основе государственно-частного партнерства, способен стимулировать инвестиционную активность, положительно влиять на формирование имиджа региона и повышать его конкурентоспособность на туристском рынке. Внедрение кластерных практик в музейную индустрию способствует трансформации не только прикладных направлений музейной деятельности, но и их научно-теоретическому обогащению. В частности, в рамках данного исследования диссертантом были выделены базовые характеристики музейного кластера как самостоятельной научной категории, охарактеризована концепция понятия «музейный кластер».

Специфика отечественного и зарубежного опыта формирования и функционирования музейных кластеров проявляется в особенностях организационных подходов, стратегий развития, инфраструктурных решений и взаимодействия участников. Зарубежный опыт развития музейных кластеров характеризуется такими факторами, как активное участие частных инвесторов и международных организаций; инновационные подходы и технологии; международная кооперация; гибкость и адаптивность к рынку; фокус на устойчивом развитии.

Для музейных кластеров России характерны следующие особенности: государственная поддержка и инициативность; основной фокус на культурно-историческом наследии; многоуровневая интеграция; проблемы финансирования и ресурсной базы; медленный темп инноваций. Тем не менее, российские и зарубежные практики музейной кластеризации не так полярны, как может показаться на первый взгляд, и имеют некоторые схожие черты, среди которых были выделены следующие: в обоих случаях важна концепция междисциплинарности и межучрежденческого взаимодействия; и России и Западу присуще стремление к созданию привлекательной культурной среды для местных жителей и туристов и, конечно, использование современных технологий для расширения возможностей взаимодействия с участниками и посетителями кластера.

На основании проведенного исследования был сделан вывод о перспективности внедрения в музейную сферу крымского региона кластерного подхода. Он может быть реализован путем применения основных механизмов кластеризации музейной сферы в социокультурном пространстве Крыма, которые включают следующие компоненты: государственную поддержку и стратегическое планирование; механизмы финансирования и ресурсной поддержки; территориальную интеграцию и кооперацию; межведомственное

партнерство и сетевое взаимодействие; инновационные технологии и цифровизацию; развитие туристической инфраструктуры; культурно-просветительские инициативы; использование историко-культурного наследия региона; акцент на кластеризации отдаленных территорий.

Выделенные механизмы кластеризации музеев региона можно назвать традиционными и это говорит в первую очередь об удобстве в адаптации кластерного подхода в Крыму, что поможет всесторонне раскрыть культурный потенциал региона.

Потенциал регионального культурного ресурса Крыма в контексте внедрения музейных кластеров является значительным и многогранным, что обусловлено богатым историко-культурным наследием, природными особенностями и уникальным географическим положением полуострова. Среди основных ресурсов в диссертационном исследовании были выделены следующие: богатое историко-культурное наследие, представленное множеством памятников древности, археологических объектов, средневековых крепостей, дворцов и храмов, что создает основу для формирования тематических музейных кластеров, ориентированных на разные исторические эпохи и культуры; многообразие этнокультурных сообществ. Крым – это территория с богатым этнокультурным разнообразием (русские, украинцы, крымские татары, греки, армяне, немцы, чехи, караимы, крымчаки и др.), что позволяет создавать межэтнические музейные кластеры, отражающие особенности культурного диалога и взаимодействия. Природное и ландшафтное достояние полуострова представлено уникальными природными объектами (горы, заповедники, морские экосистемы, эндемичная флора и фауна) в большинстве своем являются частью экологических и природных музеев-заповедников и интегрированы в туристические маршруты, но их можно популяризировать посредством включения в музейные кластеры. Несмотря на то, что Крым является популярным и вполне развитым с точки зрения туризма регионом, создание музейных кластеров будет способствовать освоению, в туристском плане, новых территорий. В качестве инфраструктурного потенциала была описана постоянно развивающаяся транспортная сеть (строительство новых дорог, железнодорожных путей и пр.) и существующая инфраструктура, что позволяет эффективно реализовывать проекты по созданию и развитию музейных кластеров, привлекать инвесторов и туристов. Научный и образовательный ресурс полуострова раскрывается в стенах множества научных учреждений, в том числе музеев, посредством археологических экспедиций и образовательных программ, которые могут создавать базу для научно-исследовательской деятельности внутри кластеров. Перспектива межрегионального сотрудничества может раскрыться за счет проектов по различным направлениям межотраслевой коммуникации. Однако самым значимым в контексте данной работы является именно раскрытие потенциала северной части Крыма в контексте кластеризации музейной сферы.

Для решения поставленной задачи диссертантом были разработаны перспективные концепции региональных музейных кластеров, которые позволяют выявить сильные и перспективные стороны в системном функционировании культурных индустрий, туризма и коммерческой отрасли, а

также поспособствуют развитию форм сотрудничества между организациями-участниками кластеров и кластерами между собой. Представленные авторские проекты музейных кластеров «Музей дорог» и «Северный Крым: история, народы и культуры» будут способствовать объединению полуострова в единый музейный кластер, улучшению экономического состояния Крыма, освоению и развитию туристского потенциала Северного Крыма.

Основные положения и выводы исследования представлены в следующих публикациях автора, в том числе:

в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по научной специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов:

1. Шилина, В. А. Кластерная инициатива региональной музейной среды: проблемы и перспективы / В. А. Шилина // Культура и искусство. – 2023. – № 4. – С. 22–34. – DOI : 10.7256/2454-0625.2023.4.37867. (0,78 п. л.).

2. Шилина, В. А. Метод картирования как инструмент создания музейных кластеров (на примере Крыма) / О. И. Микитинец, В. А. Шилина // Общество: философия, история, культура. – 2023. – № 10. – С. 187–194. – DOI : 10.24158/fik.2023.10.26. (0,47 п. л., Шилина В. А.: разработка концепции, проведение исследования, написание черновика рукописи; Микитинец О.И.: научное руководство, разработка методологии, написание рукописи – рецензирование и редактирование).

3. Шилина, В. А. Музейный кластер: к возникновению и осмыслению понятия в контексте развития современной музейной терминологии / О. И. Микитинец, В. А. Шилина // Наследие веков. – 2023. – № 2. – С. 99–114. – DOI : 10.36343/SB.2023.34.2.008 (0,77 п. л., Шилина В. А.: разработка концепции, разработка методологии, проведение исследования, написание черновика рукописи; Микитинец О. И.: научное руководство, написание рукописи – рецензирование и редактирование).

2,02

в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по другим научным специальностям:

4. Шилина, В. А. Музейные протокластеры в контексте регионального культурного планирования / В. А. Шилина // Культура и цивилизация. – 2022. – № 5А. – С. 643–651. – DOI : 10.34670/AR.2023.97.76.004. (0,67 п. л.).

5. Шилина, В. А. Теоретический анализ исследования кластерного подхода от экономики к музею / В. А. Шилина // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого. – 2022. – № 4. – С. 140–149. – DOI : 10.22405/2304-4772. (0,33 п. л.).

в других научных изданиях:

6. Шилина, В.А. Кластеризация музейной среды Крыма как инструмент развития социально-культурной и хозяйственно-экономической отраслей / В. А. Шилина // Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия: программа и тез. докл. участ. IX междунар. науч. форума (Краснодар, 21–24 сентября 2023 г.). – М.: Институт Наследия, 2023. – С. 239. – DOI: 10.34685/НИ.2023.41.85.006. (0,1 п. л.).

7. Шилина, В. А. Музеи Крыма как культурный ресурс / В. А. Шилина // Таврические студии. – 2021. – № 27. – С. 48–52. (0,13 п. л.).

8. Шилина, В. А. Проблемы и особенности создания средового музея с учетом специфики города Симферополя / В. А. Шилина, Т. А. Величко // Искусство и наука третьего тысячелетия: матер. V междунар. науч.-творческ. конфер. (Симферополь, 24–25 ноября 2016 г.). – Симферополь : Антиква, 2016. – С. 256–259. (0,24 п. л.).

9. Шилина, В. А. Региональный аспект проектирования музейного кластера на примере Республики Крым / В. А. Шилина // Актуальные проблемы науки и техники: матер. всерос. (национальной) науч.-практ. конфер. (Ростов-на-Дону, 17–19 марта 2021 г.). – Ростов на Дону : Донской государственный технический университет, 2021. – С. 762–764. (0,52 п. л.).

10. Шилина, В. А. Социокультурный подход в проектировании музейных кластеров / В. А. Шилина // Таврические студии. – 2021. – № 25. – С. 27–32. (0,24 п. л.).

Общий объем публикаций автора по теме диссертационного исследования – 4,33 п.л.

Шилина В. А.

**МУЗЕЙНЫЕ КЛАСТЕРЫ
КАК РЕСУРС СОЦИОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КРЫМА)**

Автореферат

Подписано в печать: 26.09.2025. Объем уч.-изд. л.: 2,37

Отпечатано с оригинал-макета заказчика