

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование
ШИЛИНОЙ Виктории Алексеевны
на тему «Музейные кластеры как ресурс социокультурного развития региона
(на примере Крыма)», представленное на соискание ученой степени кандидата
культурологии по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и
реставрация историко-культурных объектов

Диссертационное исследование Шилиной В. А. посвящено вопросу обоснования музейных кластеров как инструментов функционирования музеев, развивающих музейную практику, и развивающую социокультурный и экономический потенциал региона.

Актуальность избранной темы.

Роль музеев в современном обществе и необходимость использования их ресурсного потенциала для развития региональной социокультурной среды обретают сегодня новое обоснование. Междисциплинарный подход к культуре предполагает новый взгляд на музейную сферу, которая выступает важным элементом культурного развития региона, сохраняя и актуализируя наследие, а также взаимодействуя с другими отраслями (С. 3).

Функционирование государственной музейной сети требует внедрения инноваций в управление и межотраслевые связи, что делает актуальным изучение музейных кластеров как координационных систем, раскрывающих их социально-экономический потенциал. Особенно важна трансформация управления музеями на региональном уровне, например, в Крыму, где разнообразие музеев и их роль в культурной жизни нуждаются в систематизации и развитии (С. 4).

Диссертация В.А. Шилиной ставит ряд важных для современного музейного дела вопросов и представляется актуальным и перспективным исследованием.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Научные положения, выводы и заключения в тексте диссертации сформулированы на основе использования В.А. Шилиной ряда подходов и методов. Для анализа теоретико-методологических основ исследования музея как социокультурного феномена был использован междисциплинарный подход. Это дало возможность глубже понять феномен современного музея, определить его роль в системе социокультурного развития региона.

Для изучения роли музейных кластеров Крыма как элемента социокультурного развития региона и для выявления характерных особенностей интеграции музейных и иных организаций в культурные кластеры в рамках диссертационного исследования был использован кластерный подход. В процессе работы применялись как общенаучные, так и специальные методы, среди которых: структурно-функциональный метод (служил для оценки степени влияния музейных кластеров на социокультурное развитие региона); таксономический подход

(позволил концептуализировать понятие музейного кластера); аналитические и картографические методы (для оценки ресурсного потенциала Крыма и выявления факторов, приводящих к региональным диспропорциям в социокультурном развитии, с особым акцентом на музейную сферу); методы описания и анализа археологических материалов и архивных источников (для обоснования историко-культурного ресурсного потенциала Северного Крыма); метод моделирования применялся при разработке концепций музейных кластеров Северного Крыма. В качестве вспомогательной процедуры для обоснования потенциала кластеризации в регионе был также использован социологический метод интервью.

В рамках исследуемой проблемы В.А. Шилина изучила и обобщила обширный круг источников (392 наименования), среди которых диссертации, монографии, научные статьи, нормативно-правовые акты, стратегии. В особую группу источников выделяются также ранее не опубликованные архивные документы и авторские интервью.

Теоретические и практические исследования В.А. Шилиной нашли отражение в 10 публикациях, в т. ч. в 3 научных рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Апробация научных исследований В.А. Шилиной была проведена на 24 международных и всероссийских конференциях. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры философии, культурологии и межкультурных коммуникаций Крымского университета культуры, искусств и туризма. Этот факт также свидетельствует о достаточной степени обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Следует отметить обоснованность определения научной новизны диссертационного исследования, в котором было уточнено семантическое поле музея как современного социокультурного феномена, а также вовлеченность музеев в социально-экономические процессы развития регионов.

Исследование отечественных и зарубежных музейных кластеров показало, что не существует единого механизма кластерообразования. Диссертант подчеркивает, что процесс кластеризации зависит от модели социокультурной политики, региональных особенностей, культурно-природного ландшафта и экономической стратегии конкретной территории. Кроме того, было отмечено наличие определенного т. н. кластерного подхода в организации деятельности российских музеев.

В.А. Шилиной представлены наметившиеся механизмы кластеризации в Крымском регионе: формирование региональных музейных центров и площадок, интеграция музеев в туристические кластеры, использование государственных программ поддержки, разработка проектов межрегионального и международного сотрудничества, а также создание тематических кластеров по разным

направлениям. Исследование особенностей региональной музейной сферы было дополнено с использованием методов картирования и зонирования территорий Крыма, что способствовало выявлению и визуализации ее проблемных зон.

Кроме того, В. А. Шилиной впервые сформулировано определение музейного кластера с учетом его культурных, экономических, географических и политических функций, а также выделены его основные признаки; предложено функциональное зонирование территории Крыма с учетом особенностей развития музейной сферы республики. Выявлено, что при наличии значительного историко-культурного потенциала, музейная сеть практически не представлена в Северном Крыму, и существует в виде разрозненных муниципальных музеев, культурных и национальных центров. Это затрудняет процесс актуализации материального и нематериального наследия, сохранения исторической и культурной памяти. Показано, что данная особенность обуславливает необходимость внедрения в Крыму кластерного подхода с целью развития конкуренции, внедрения инновационных технологий и привлечения дотационных средств, что сбалансирует музейную сферу региона, усилит процессы актуализации и популяризации культурного наследия; впервые предложен проект региональной музейной кластеризации Северного Крыма, включающий две концепции музейных кластеров: «Северный Крым: история, народы и культуры» и «Музей дорог»

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Значение диссертационного исследования В.А. Шилиной выражено в представлении авторского определения понятия «музейный кластер», определении функций музейного кластера, а также в выявлении перспективных направлений и проблемных областей т. н. музейной кластеризации в Крыму. Представленные наработки могут быть полезны для применения в дальнейших музеологических и культурологических исследованиях при определении теоретических и методологических основ музейной деятельности.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Практическая значимость исследования заключается в предложенном перспективном применении т. н. кластерного подхода к музейной сфере, что может способствовать популяризации музейной и туристско-рекреационной сфер региона, а также актуализации историко-культурного наследия Республики Крым. Материалы и выводы исследования могут быть использованы в разработке нормативных правовых документов по реализации региональной социокультурной политики в области популяризации историко-культурного наследия, развития музейной сети, а также социально-экономического развития территорий; при создании карты музейных кластеров Крыма, проектов взаимодействия крымских музеев с другими организациями, что также будет способствовать социокультурному развитию региона.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Диссертация В. А. Шилиной представляет собой завершенное самостоятельное научное исследование, имеет четкую структуру, отвечает необходимым требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии. Работа написана на достаточно высоком теоретическом уровне. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию. Задачи, необходимые для достижения цели диссертационного исследования, решены.

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

В первой главе диссертационного исследования проводится комплексный анализ музея как современного социокультурного феномена. Рассматривается специфика развития музейных кластеров в России и за рубежом. Дается авторское уточнение понятия «музейный кластер» с выделением его функций, что позволяет дифференцировать его в группе культурных кластеров.

Во второй главе диссертационного исследования на основе исследования механизмов т. н. музейной кластеризации и анализа регионального культурного ресурса Крыма предлагаются перспективные концепции кластеризации музейного пространства региона.

В первом параграфе были рассмотрены «музейные протокластеры» Крыма, уточнено понятие «протокластер», которое в своем прямом понимании, согласно определению, предложенному Н. Смородинской, определяется как: «объединение предприятий, обладающих рядом признаков кластера и способствующих при реализации мероприятий стать полноценным кластером». Было предложено отнести к музейным протокластерам учреждения, не являющиеся музеями в прямом понимании, но предоставляющие определенные, культурные услуги.

Одним из основных исследовательских инструментов, позволяющих отразить и наглядно представить полную картину культурного достояния и потенциала Крыма, является использованный диссертантом метод культурного картирования. На его основе формируются стратегия развития творческих индустрий и культурная политика на данной территории. Картирование может осуществляться как для творческих индустрий в целом, так и для отдельных секторов (в данном исследовании – музеев), а его характер зависит от задач и целей исследования. Применение данного метода позволило визуально отразить развитые и перспективные районы Крыма. В результате исследования было выявлено, что, несмотря на множество преимуществ, музейная сфера Крыма имеет и определенные недостатки: например, плохо развита музейная инфраструктура северной части полуострова.

В третьем параграфе В.А. Шилина представляет проект региональной музейной кластеризации на основе двух концепций музейных кластеров Северного Крыма, направленных на решение вопросов музейной стабилизации и сглаживания музейной и туристической неоднородности региона. По мнению автора, они

призваны способствовать развитию его экономической сферы посредством внедрения актуальных социокультурных практик в музейную и туристскую сферы.

Для более логичного развития музейных кластеров В.А. Шилина обращается к опыту музейного проектирования, где рассматривает как теоретические наработки, так и действующие концепции музеев. Подчеркивается, что концепция создания музея не вполне применима при создании музейного кластера ввиду того, что процесс кластеризации выходит за пределы музейной сферы, и потому при создании музейного кластера возникает необходимость ее дополнения, исходя из конкретных условий: локализованной музейной сферы, а также опоры на стратегии социокультурного и социально-экономического развития региона.

На основании региональных особенностей Крымского полуострова и, в частности, его северного района, а также опираясь на задачи, поставленные в Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 г. и других нормативно-правовых документах, учитывая интересы и потребности местного населения и руководства, диссертант представил к рассмотрению концепции двух музейных кластеров: «Музей дорог» и «Северный Крым: история, народы и культуры».

В заключении автором сформулированы выводы, подведены итоги диссертационного исследования и обозначены перспективы дальнейшей работы.

В целом, диссертационная работа В.А. Шилиной представляет собой целостное, законченное диссертационное исследование, выполненное на достаточно высоком уровне и раскрывающее поставленную проблему. Однако, при всех вышеизложенных достоинствах представленной работы выделим ряд вопросов и замечаний:

1. На наш взгляд, недостаточно внимания уделено соотношению понятия такой юридической формы как «музей-заповедник», а также устоявшихся в отечественном музейном деле понятий «музейный центр/комплекс», «музейное объединение», «музейная сеть», «средовой музей», «учреждение музейного типа» с понятием «музейный кластер». Определенная часть вопросов и задач в управлении наследием и его презентации у них пересекается, но часть – составляет специфику обозначенных форм. Поэтому необходимо систематизировать и дать точные характеристики каждой из них, чтобы полноценно отработать понятие «музейный кластер» со свойственными только ему специфическими, отличительными чертами.

2. Неправомерным представляется утверждение, что «музейный ландшафт сегодня трактуется как часть культурного ландшафта» (с. 55). У культурного ландшафта есть точное определение (см. работы М.Е. Кулешовой, Ю.А. Веденина), которое совершенно отделяет его от довольно неустойчивого, не имеющего терминологического закрепления понятия «музейный ландшафт». Также некоторая неопределенность присутствует при рассмотрении понятий «музейное пространство», «музейная сфера».

3. Недочеты, перечисленные в п. 1, 2, не позволили автору достаточно полноценно и убедительно отработать понятие «музейный кластер», которое нуждается в дальнейшей разработке, а также практику его применения к музейным учреждениям. Сомнительным представляется причисление к музейным кластерам, например, Музейного острова в Берлине, Музея Гутгенхайма и др. (перечисленные характеристики этих музеев – это стандартные направления музейной деятельности). Указанные примеры из отечественной практики – ГМИИ, Музеи Московского Кремля и др. – не соответствуют данному самим автором определению «музейный кластер», и, собственно, таковыми не являются. Т. н. «классификационные показатели», перечисленные для музейного кластера (с. 83), не представляется назвать специфическими, они вполне могут быть применимы к музейному объединению, музею-заповеднику и др. формам музейного учреждения.

4. В рамках исследования были обозначены в качестве музейных «протокластеров» Крыма кинопарк «Викинг», парк львов «Тайган», исторический парк «Федюхины высоты». Очевидно, что это – уже вполне устоявшиеся формы коммерческих учреждений досугового типа, созданные исключительно для зарабатывания денег, и не имеющие ничего общего с музеями, не предполагающие своего развития в сторону усложнения и т. н. кластеризации.

5. В целом, преимущества кластерного подхода в управлении музейной деятельностью пока не представляются вполне очевидными и нуждаются в дальнейшем обосновании и концептуализации.

Замечания носят как содержательный, так и дискуссионный характер. Данную работу можно считать первым шагом по изучению довольно сложной темы, и автору рекомендуется продолжить дальнейшие размышления и исследования по избранной проблематике, учитывая высказанные замечания. Они, однако, не снижают положительную оценку диссертационного исследования.

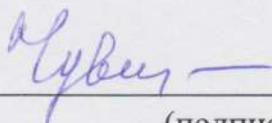
Заключение о соответствии диссертации критериям, установленном Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Музейные кластеры как ресурс социокультурного развития региона (на примере Крыма)» является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 7. Музей: историческая трансформация понятия; п.12. Музеология и культурология. Взаимодействие дисциплин; п. 15. Социальные и исторические аспекты формирования и функционирования музеев, заповедных и охраняемых территорий; п. 16. Государственная политика и общественные инициативы в сфере музеологии, реставрации и консервации объектов культурного и природного наследия; 28. Социально-культурные функции музеев; п. 29. Роль музеев в сохранении национальных и мировых культурных ценностей; п. 33. Музей как феномен культуры. Музей в контексте культуры, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства

Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Шилина Виктория Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Официальный оппонент,

Кандидат исторических наук, доцент



И. В. Чувилова

(подпись)

« 4 » ноября 2025 г.

Сведения об оппоненте:

Чувилова Ирина Валентиновна, кандидат исторических наук, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доцент научно-образовательного центра «Теория и технология управления в сфере культуры, образования и науки» Института государственной службы и управления, адрес: 119606, Российская Федерация, г. Москва пр-т Вернадского, д. 84, каб. 2319 (корпус 1), электронная почта: ivl12@ya.ru, тел.: +7-916-114-45-43.

Подпись И. В. Чувиловой ЗАВЕРЯЮ

(должность, подпись, И. О. Фамилия)

М. П.
(гербовая печать)

