УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной деятельности
ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского»
Н. В. Любомирский
«05» 11 2025

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского» о диссертации Казанской Киры Константиновны «Мода и искусство Серебряного века как фактор межкультурной коммуникации России и Запада в первой трети XX века», представленной на соискание учёной степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства (культурология)
Проведённая научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Казанской Киры Константиновны даёт основание для следующей экспертной оценки.

Актуальность.

Диссертация К. К. Казанской посвящена актуальной научной проблеме, находящейся на стыке теории и истории культуры, искусствоведения и исследований межкультурных коммуникаций. Актуальность темы определяется несколькими ключевыми факторами.

Автор дистанцируется от упрощенного понимания моды как утилитарного или эстетического феномена. В работе сделан акцент на исследовании ценностного потенциала моды, ее «аксиологических свойств». Диссертант рассматривает моду как «сложное культурологическое понятие», которое выполняет важнейшие функции «социальной ориентации и культурной адаптации», выступая «связующим звеном между человеком как

индивидом и обществом» (с. 3). Также актуальность фундирована выбором хронологического и культурного контекста. Серебряный век совпал с кардинальными социально-политическими и культурными трансформациями. В этот период мода стала одним из инструментов формирования новых идеалов эпохи. Исследование этого процесса, его аксиологической сущности представляет значительный научный интерес.

Наконец, актуальность работе придает фокус на моде как на «исключительно самобытно развивающемся явлении» (с. 4), тесно связанном с русским декоративно-прикладным искусством, театральным костюмом и стилем модерн. Диссертация своевременна в свете «повышения интереса общества... к определению значения русского искусства и культуры в общемировой культуре» и их трансформации в условиях вызовов XX века.

Структура диссертации.

Диссертационная работа обладает логически выверенной, методологически обоснованной структурой. Структура диссертации полностью соответствует общепринятым требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения учёных степеней к кандидатским диссертациям, и отвечает цели и задачам исследования. Работа состоит из Введения, трёх глав, последовательно разделённых на параграфы (по два параграфа в каждой главе), Заключения, Списка использованной литературы и Приложения.

Общий объём диссертации составляет 299 страниц. Основной текст работы изложен на 172 страницах (Введение, три главы и Заключение). Сопроводительный аппарат, включающий Список использованной литературы и Приложение, занимает 127 страниц. Список использованной литературы включает 292 наименования.

Первая глава «Теоретико-методологические аспекты изучения моды и искусства как значимых элементов русской культуры Серебряного века» (стр. 28–72) посвящена формированию понятийного аппарата исследования и решению первых двух задач. В параграфе 1.1 «Искусство, мода и повседневный быт как основа коммуникационных процессов» (стр. 28–58) решается первая задача – определение феномена моды в контексте искусства и культуры повседневности как социокультурного явления и фактора межкультурной коммуникации. В данном параграфе автор рассматривает многогранность понятия «мода», прослеживает историю дискуссий о взаимоотношении моды и искусства, начиная с Ч.Ф. Уорта и П. Пуаре и

заканчивая современными музейными практиками. Анализируется междисциплинарный характер изучения моды и её роль как инструмента коммуникации, транслирующего социокультурные коды. В параграфе 1.2 «Идея синтеза искусств как отражение специфики искусства Серебряного века» (стр. 59–72) автор определяет «Серебряный век» как «русский культурный ренессанс» и анализирует доминирующие художественные течения (символизм, акмеизм, футуризм). Ключевой тезис параграфа заключается в том, что именно «идея синтеза искусств», объединившая театр, живопись, музыку, балет и, как следствие, моду (костюм), стала главным отражением специфики эпохи.

Вторая глава «Основные идейные течения русского изобразительного, сценического искусства и моды Серебряного века» (стр. 73–108) развивает положения первой главы, переходя от общей теории к анализу конкретных идейных течений, формировавших художественный контекст эпохи. Параграф 2.1 «Отражение эстетических устремлений художников Серебряного века в мировоззрении и творчестве представителей объединения «Мир искусства»» (стр. 73–91) направлен на решение третьей задачи – репрезентацию социокультурного пространства Серебряного века через творчество «Мира искусства». Параграф начинается с анализа деятельности С.П. Дягилева и его «Русских сезонов» как главного механизма популяризации эстетики «Мира искусства» за рубежом. Автор последовательно анализирует вклад художников (Л. Бакста, А. Бенуа) в формирование модных тенденций и рассматривает творчество ключевых представителей объединения (К.А. Сомова, М.В. Добужинского, М.А. Врубеля, К.А. Коровина), показывая, как их эстетические устремления («искусство ради искусства», «ретроспективизм») формировали уникальное культурное пространство эпохи. Параграф 2.2 «Искусство и мода Серебряного века в контексте сопряжения традиционной русской духовности и идей модернизма» (стр. 91–108) решает четвертую задачу – изучение взаимоотношения культурных традиций и нововведений в социокультурном пространстве Серебряного века. В параграфе анализируется специфика русского модернизма, который, в отличие от западноевропейского, активно сопрягался с традиционной русской духовностью, фольклором, мифологией и эпическими сюжетами. Особое внимание уделено театрально-декорационному направлению (МХАТ, К.А. Коровин, Л.С. Бакст) как сфере, где этот синтез традиции и модернизма проявился наиболее ярко, в том числе в дизайне театральных костюмов. Вторая глава логично определяет конкретный художественный контекст (эстетика «Мира искусства» и синтез

модернизма с традицией), в котором функционировал феномен моды, анализируемый в третьей главе.

Третья глава «Мода Серебряного века как фактор коммуникационных процессов между Россией и странами Запада» (стр. 109–165) переходит к непосредственному анализу предмета исследования, решая пятую и шестую задачи. В параграфе 3.1 «Культурно-исторические аспекты формирования моды как исследовательской категории» решается пятая задача – анализ модных изменений в рассматриваемый период в качестве объекта философско-культурологических исследований. Данный параграф углубляет теоретические построения, сделанные в параграфе 1.1, рассматривая моду как исследовательскую категорию в культурно-историческом срезе. Анализируются ее функции, символическое значение, взаимодействие с этническими элементами и методологические подходы к ее изучению (индуктивный, дедуктивный, материальная культура). Параграф 3.2 «Стиль «а-ля рюс» как выражение коммуникационного процесса русской и западноевропейской культуры первой трети XX века» представляет собой ядро эмпирического исследования и посвящен решению шестой задачи. В данном параграфе детально анализируется стиль «а-ля рюс» как прямое выражение коммуникационного процесса. Автор исследует два канала этой коммуникации. Первый – из России/СССР на Запад, представленный творчеством Н.П. Ламановой, ее контактами с П. Пуаре и участием в парижской выставке 1925 года. Второй, более мощный канал – деятельность русской эмиграции на Западе. В параграфе подробно рассматривается функционирование русских модных домов в Париже («Ирфе», «Итеб», «Поль Каре», «АрДан»). Третья глава содержит основной аналитический материал, демонстрирующий заявленные в цели работы механизмы межкультурной коммуникации.

В Заключении автор последовательно подводит итоги исследования и формулирует выводы в соответствии с шестью задачами, поставленными во Введении. В Заключении обобщаются теоретические выводы о моде как о процессе коммуникации, о роли синтеза искусств в Серебряном веке, о влиянии «Мира искусства» и о стиле «а-ля рюс» как о состоявшемся факторе межкультурного диалога.

Научная новизна.

Научная новизна исследования состоит как в оригинальной постановке проблемы, так и во введении в оборот нового эмпирического материала. В

диссертации предложены терминологические уточнения (например, осмысление феномена «стиль а-ля рюс» как культурного бренда Российской империи начала века). Сформулированы практические рекомендации по использованию результатов исследования – в частности, автор указывает на возможности применения исторического опыта для продвижения российской моды и искусства на мировой арене, а также для разработки образовательных программ по истории культуры. Особую ценность диссертации и ее наиболее весомый вклад в науку представляет эмпирическая новизна. Как отмечает автор (стр. 22), в работе введены в научный оборот архивные материалы. Материалы из архива Музея Виктории и Альберта (Victoria and Albert Museum) в Лондоне, включая описание артефактов из музейных коллекций Великобритании, а также фрагменты фондов, связанные с деятельностью А. П. Павловой и В. Ф. Нижинского.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Степень обоснованности и достоверности научных результатов, представленных в диссертации, является достаточной и обеспечивается несколькими факторами.

Во-первых, работа опирается на адекватную предмету и задачам методологическую базу (стр. 20–21). Автор корректно использует комплексный подход, включающий «метод культурно-исторического анализа», «сравнительно-сопоставительный метод», «аксиологический метод». Данный методологический инструментарий позволил диссертанту всесторонне изучить моду как сложный знаковый и ценностный феномен в его исторической динамике.

Во-вторых, достоверность выводов базируется на диверсифицированной источниковой базе (стр. 17–20). Автор привлекает широкий круг источников, которые можно разделить на несколько групп: архивные документы (фонды Музея Виктории и Альберта (V&A), включая ранее не публиковавшуюся деловую и личную переписку С. П. Дягилева), зарубежная периодическая печать, материальные источники (артефакты), визуальные источники, нарративные источники. Такой набор источников позволяет автору верифицировать выводы и придает им высокую степень достоверности.

Наконец, степень достоверности подтверждается апробацией результатов: основные положения диссертации докладывались на российских

и международных научных конференциях (ICELAIC 2020–2021 гг. и др.) и отражены в 12 публикациях, три из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Ценность полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки.

Теоретическая значимость исследования (стр. 24–25) заключается во вкладе в развитие теории и истории культуры, а также смежных дисциплин.

Ценность работы К. К. Казанской состоит в «обосновании вопросов, связанных с формированием и развитием моды в контексте социокультурного феномена Серебряного века». Диссертация представляет ценность для развития культурологии, поскольку в ней мода рассматривается не как прикладной или второстепенный объект, а как «основополагающий социокультурный феномен Серебряного века».

Работа вносит теоретический вклад соединяя искусствоведение, историю костюма и теорию культуры. Автор использует моду как аналитический инструмент для культурологического исследования, расширяя понимание аксиологических кодов первой трети XX века.

Результаты исследования могут быть востребованы в дальнейших научных разработках по этнографии, костюмологии, декоративному искусству, а также в исследованиях, посвященных «роли русской культуры и изобразительного искусства в формировании новых направлений европейской моды».

Практическая значимость, рекомендации по практическому использованию результатов и выводов, приведённых в диссертации.

Практическая значимость диссертации заключается в применении ее результатов в образовательной, научной и культурно-просветительской деятельности.

В образовательной сфере материалы, в особенности фактологическая база глав 2 и 3, могут быть использованы при разработке курсов по культурологии, истории мировой культуры, отечественному искусству и истории моды для студентов и аспирантов гуманитарных вузов. Выводы работы могут быть рекомендованы историкам, дизайнерам, психологам, искусствоведам, а также студентам, занимающимся вопросами истории костюма, теории моды и культуры повседневности. Результаты исследования

также применимы в музейной и театроведческой практике. Они способствуют научному изучению истории театра, костюма и декораций и могут использоваться при атрибуции и экспонировании артефактов начала XX века.

Практическую ценность представляет и введение в научный оборот архивных документов (Приложение 1). Эти материалы раскрывают механизмы организации «Русских сезонов» и служат готовым кейс-стади по успешному культурному экспорту.

Рекомендуется опубликовать введенные в научный оборот архивные материалы (Приложение 1) в виде отдельного издания (сборника документов) с научным комментарием автора.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней

Диссертация Казанской Киры Константиновны на тему «Мода и искусство Серебряного века как фактор межкультурной коммуникации России и Запада в первой трети XX века» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи – выявления специфики моды как социокультурного феномена и фактора межкультурной коммуникации в указанный период.

Работа соответствует паспорту научной специальности 5.10.1. – Теория и история культуры, искусства. Содержание диссертации коррелирует с рядом пунктов паспорта, в частности: п. 9 («Историческая преемственность... Традиции и инновации в истории культуры»), п. 28 («Искусство как феномен культуры»), п. 36 («Культура и национальный характер») и п. 38 («Культура и коммуникация. Межкультурные коммуникации»).

Исследование отвечает всем требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред.)), предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Общая оценка с замечаниями.

Диссертационное исследование К. К. Казанской представляет собой целостный, логически выстроенный и завершенный научный труд, который вносит вклад в изучение культуры Серебряного века и истории русско-европейских культурных связей. Автору удалось решить поставленные задачи, доказав, что мода в исследуемый период являлась не просто пассивным

отражением, но активным фактором и инструментом межкультурной коммуникации, что убедительно показано на примере «Русских сезонов» и феномена «а-ля рюс».

Особой заслугой диссертанта является работа по выявлению, переводу и введению в русскоязычное научное пространство ранее не изученных зарубежных архивных источников.

При общей положительной оценке работы, в порядке научной дискуссии, можно высказать следующие замечания и пожелания:

1. В названии работы и во Введении (стр. 16) хронологические рамки определены как «первая треть XX века». Однако культурный феномен «Серебряного века», вынесенный в заглавие, в России традиционно датируется до 1917–1922 гг. Основной эмпирический анализ в Главе 3 (деятельность Дягилева, русская эмиграция, «а-ля рюс») относится к 1920-м годам, то есть к периоду *после* формального завершения Серебряного века. Фактически, диссертация блестяще доказывает парадокс «жизни после смерти»: пик *межкультурной коммуникации* и экспорта эстетики Серебряного века пришелся на его «посмертный» период. Этот сильный и оригинальный вывод мог бы быть артикулирован в Заключении более эксплицитно, так как он углубляет понимание культурного наследия эпохи.

2. В диссертации фиксируется методологический разрыв между заявленным во Введении теоретическим аппаратом и его реальным использованием в аналитических главах. Соискатель даёт «межкультурную коммуникацию» (Холл, Хофстеде) как значимую рамку исследования, однако анализ феномена «Русских сезонов» опирается на иную теоретическую основу – классическую социологию, семиотику моды и искусствоведение. Заявленные в теории коммуникационные модели остаются декларативными, поскольку автор не предлагает механизма их операционализации для анализа исторического художественного материала.

3. В положениях, выносимых на защиту, соискатель выдвигает ряд сильных философских тезисов. В частности, во втором положении указано, что новые тенденции в моде «полностью отвечали духу времени и помогали человеку ответить на главные вопросы бытия, постичь чувство прекрасного» (с. 23). Развивается мысль, что мода Серебряного века «отражала онтологические изменения бытия человека» (с. 23). Данные формулировки представляются не вполне подкрепленными представленным эмпирическим материалом. «Главные вопросы бытия» – это категория экзистенциальной философии и теологии. Несомненно, искусство Серебряного века (особенно русский символизм, проанализированный в Главе 1.2 и 2.2) было глубоко

озабочено этими категориями. Однако соискатель совершает дискуссионный логический перенос: философские устремления творцов (например, М. Врубеля или художников-символистов) автоматически переносятся на функции произведенных ими объектов моды. То, что Л. Бакст, создавая эскиз костюма для «Шахерезады», мог рефлексировать о «вопросах бытия», не означает, что получившийся костюм помогал парижскому зрителю или его носителю «ответить» на эти вопросы. Диссертация убедительно показывает, что мода была эстетическим, социальным и коммуникационным фактором (как корректно сформулировано в Положениях 5 и 6). Однако в работе отсутствуют эмпирические доказательства (например, эго-документы, дневники потребителей моды), подтверждающие, что мода выполняла для них экзистенциальную функцию.

4. Источники, на которые опирается автор, не всегда удачны с точки зрения информативности и авторитетности. Присутствующие в диссертации ссылки на блоги, глянцевые и коммерческие порталы затрудняют академическую верификацию и приводят к фактологическим искажениям. Приведём пример. При обсуждении первого десятилетия кинематографа в России (с. 69) автор ссылается на публицистический источник: страницу сайта культура.рф. Отметим, что информация в диссертации не соответствует информации, которая дана странице сайта; здесь же допущена фактическая неточность: первый российский художественный фильм «Стенька Разин и княжна» назван «Стенька Разин и княгиня». Но Разин захватывает в плен именно дочку персидского князя (княжну), а не супругу правителя (княгиню).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают высокой научной и практической ценности работы и свидетельствуют о ее эвристическом потенциале.

Диссертация Казанской Киры Константиновны на тему «Мода и искусство Серебряного века как фактор межкультурной коммуникации России и Запада в первой трети XX века» является завершенным научно-квалификационным исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства (культурология), согласно пп. 9–11, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 года № 842, (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023

№ 415; с изм., внесёнными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор, Казанская Кира Константиновна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология).

Отзыв подготовлен на основании заключения кафедры культурологии и социокультурного проектирования Института медиакоммуникаций, медиатехнологий и дизайна Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского кандидатом культурологии, доцентом кафедры А. Н. Володиным. Обсуждён и одобрен на заседании кафедры 28.10.25 протокол № 2.

Заведующий кафедрой культурологии
и социокультурного проектирования
кандидат культурологии, доцент И. А. Андрющенко

«05» 11. 2025 г.

Контакты:
295007, Российская Федерация, Респ. Крым, г. Симферополь,
пр-кт Академика Вернадского, д. 4
Тел. +7 (3652) 60-84-98
Адрес электронной почты: cfuv@crimeaedu.ru