

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.0.131.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 29 мая 2025 г. № 39

О присуждении Назаретяну Петру Вараздатовичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии

Диссертация «Репрезентация социальной реальности в кинематографе: культурологический анализ» по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства принята к защите 28 марта 2025 г., протокол № 37 объединенным диссертационным советом 99.0.131.03, созданным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18 июля 2023 г. № 1552/нк, на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

Соискатель Назаретян Петр Вараздатович, 1989 года рождения. В 2011 г. окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный торгово-экономический университет» по специальности «Мировая экономика»; в 2014 г. – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки «Управление персоналом», в 2019 г. – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки «Философия, этика и религиоведение», по научной специальности 09.00.11 – социальная философия. В 2024 г. был прикреплен к федеральному государственному бюджетному научно-исследовательскому учреждению «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров

по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (приказ о зачислении от 31.01.2024 № 5 а/л). Справка о периоде обучения от 20.06.2024 № 9/24 выдана федеральным государственным бюджетным научно-исследовательским учреждением «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва». В настоящее время работает ассистентом кафедры философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный медицинский университет».

Диссертация выполнена в отделе комплексных проблем изучения культуры Южного филиала федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор культурологии, доцент Сиюхова Аминет Магаметовна, федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», ведущий научный сотрудник отдела комплексных проблем изучения культуры Южного филиала.

Официальные оппоненты:

Хренов Николай Андреевич, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Государственный институт искусствознания», главный научный сотрудник отдела художественных проблем массмедиа;

Шахова Илона Валерьевна, кандидат культурологии, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина», доцент кафедры культурологии;

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону) в своем положительном заключении, подготовленном Паниотовой Таисией Сергеевной, доктором философских наук, профессором, подписанном Липец Екатериной Юрьевной, кандидатом философских наук, доцентом, заведующим кафедрой теории культуры, этики и эстетики, и утвержденном исполняющим обязанности первого проректора Метелицей Анатолием Викторовичем, доктором химических наук, доцентом, указала, что диссертация «является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения по выявлению способов моделирования репрезентации социальной реальности в кинематографе, имеющие существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности <...> требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Назаретян Петр Вараздатович заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства».

Соискатель имеет 39 опубликованных работ, общим объемом 25,4 п.л., в том числе по теме диссертации – 14 работ, общим объемом 6,4 п.л., лично автором – 12 работ, в рецензируемых научных изданиях – 5 работ, общим объемом 3,0 п.л. В

статьях отражены основные положения и выводы диссертационного исследования. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. В работах, опубликованных в соавторстве, соискателю принадлежит равноценная соавтору роль в разработке общей концепции и структуры работы, формулировке основных результатов. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Назаретян, П. В. Основания гуманитарных подходов в изучении практики кинематографа на примере ключевых социокультурных моделей отечественной истории / П. В. Назаретян // Культурологический журнал. – 2024. – № 1. – С. 52–56. – DOI : 10.34685/НЛ.2024.40.83.007.

2. Назаретян, П. В. Репрезентация социальной реальности в киноискусстве итальянского неореализма: основные концепты и особенности / П. В. Назаретян // Наследие веков. – 2024. – № 2. – С. 15–27. – DOI : 10.36343/SB.2024.38.2.001.

3. Назаретян, П. В. Социально-культурные аспекты моделирования реальности в творчестве А. В. Лентулова / П. В. Назаретян // Культурная жизнь Юга России. – 2022. – № 2. – С. 73–85. – DOI : 10.24412/2070-075X-2022-2-73-85.

4. Назаретян, П. В. Репрезентация социальной реальности в дореволюционной живописи А. В. Лентулова / П. В. Назаретян // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. – 2022. – № 2. – С. 48–52.

5. Назаретян, П. В. Ретроспективное представление теорий кино в социально-философском контексте / П. В. Назаретян // Культурная жизнь Юга России. – 2019. – № 1. – С. 110–114. – DOI : 10.24412/2070-075X-2019-1-110-114.

На автореферат диссертации поступило 3 положительных отзыва:

1. **Бойко Павла Евгеньевича**, доктора философских наук, доцента, заведующего кафедрой философии, теологии и религиоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет», отзыв положительный, в качестве замечаний и предложений рецензент отмечает, что «уместно было бы объяснить, почему в качестве источника исследования помимо советского послевоенного кино выбрано именно итальянское. Автор сам пишет о больших различиях между ними, но оставляет упомянутый вопрос без ясного ответа. Вместе с тем очевидно, что этот выбор оказал принципиальное влияние на содержание третьей главы диссертации».

2. **Кухаренко Лилии Валериевны**, кандидата культурологии, доцента, декана факультета экономики, менеджмента и торговли Краснодарского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», отзыв положительный, в качестве замечаний и предложений рецензент отмечает, что «в диссертации, касающейся отдаленного исторического периода, было бы уместно подробно осветить социально-культурную ситуацию, соответствующую хронологическим и территориальным границам работы».

3. **Листвиной Евгении Викторовны**, доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой философии культуры и культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», отзыв положительный, замечаний не содержит.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой компетенцией и широко известными достижениями в области музеологии и туризма, а также наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, практической деятельностью в сфере науки и высшего образования, способностью определить научную и практическую ценность диссертационного исследования. Проблематика и содержание научных исследований официальных оппонентов **Н. А. Хренова** (монография «Искусство в ситуации культурологического поворота: методологические поиски», статьи: «Рецепция художественного произведения как культурологическая проблема: диалог между культурами и его влияние на интерпретацию искусства», «Философия и искусство: Тарковский как основатель новой дискурсивности», «Мировоззренческий аспект новой поэтики кино: интерпретация действия как выражения духа модерна философии Ж. Делёза» и **И. В. Шаховой** (статьи: «Кино в контексте изучения предметной области “искусство”», «Искусство кино в предметном поле изобразительного искусства и мировой художественной культуры», «Репрезентация женских образов греческой мифологии в западном кинематографе») напрямую пересекаются с темой диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обусловлен широкой известностью Южного федерального университета своими исследованиями в области теоретической культурологии, теорий социального функционирования искусства и рецепции художественной практики, а также наличием специализированной кафедры и квалифицированных специалистов, способных дать объективную оценку и выявить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** методика культурологического анализа репрезентации социальной реальности в кино, позволяющая с междисциплинарных позиций выявлять особенности и значение художественного моделирования в произведениях искусства;

- **предложен** оригинальный подход к оценке истории научного осмысления кино, сочетающий этические и эстетические исследовательские ракурсы с культурологическими и социально-философскими, что расширяет содержательный диапазон искусствоведческих представлений о фильмах тех или иных эпох и направлений;

- **доказана** обоснованность восприятия кинематографа как ключевого явления современной культуры, представляющего собой не только вид искусства, индустрию его производства и демонстрации, но и широко востребованный социальный институт, среду коммуникации субъектов общественной системы;

- **введены** в научный оборот интегративные описания содержания понятия «социальная реальность», ее свойств и элементов, разграничение понятий реалистичности и правдоподобия фильма, новые интерпретации феноменов идентификации зрителя, а также трактовка репрезентации действительности на экране посредством модельно-графического метода.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказана** эффективность методики, расширяющей культурологическое знание в области понимания социальных функций кино и других видов художественно-эстетической деятельности;
- применительно к проблематике диссертации результативно **использована** совокупность классических исследовательских методов, принципов, характерных для отдельных научно-философских направлений, и концептов ряда мыслителей XX и XXI вв. (Дж. Сёрл, А. Я. Флиер, Ю. Б. Боров, Г. Л. Тульчинский, Н. А. Хренов);
- **изложены** идеи о сути и составляющих социальной реальности; теории кино в их концептуальных пересечениях и общей истории развития; основные аспекты кинематографа как специфической коммуникативной системы; представления об уровнях идентификации зрителя с кинотекстом и факторах, формирующих их взаимодействие;
- **раскрыты** противоречия между высоким интересом исследователей к кинематографической тематике и слабым осмыслением ряда аспектов восприятия социальной реальности, несоответствие между социокультурным значением кино и широко распространенным в научной среде его восприятием как категории эстетического в ущерб социального;
- **изучены** причинно-следственные связи между теорией и практикой искусства экрана и актуальной ему социальной средой, генезис форм репрезентации реальности в итальянских неореалистических фильмах и советских произведениях периода малометража, положение изображенных в данных фильмах элементов реальности относительно идеологически нейтральных значений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны и внедрены** в публикациях и выступлениях на научных конференциях методики современного междисциплинарного анализа художественных произведений как сложных и многообразных феноменов существования культуры;
- **определены** перспективы применения положений и выводов диссертационного исследования в процессе прогнозирования воздействия экранной продукции на зрителей;
- **создана** модель эффективного применения полученных знаний по проблемам специфики художественного отражения социальной реальности и социокультурных условий средствами кинематографа;
- **представлены** выводы, применимые к образовательной практике в свете совершенствования курса чтения ряда гуманитарных дисциплин, таких как «Культурология», «Мировая художественная культура», «Теория искусств», «История изобразительного искусства», «История кино».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теория** построена на известных, репрезентативных фактах, актуальных и проверяемых данных и согласуется с содержанием других современных культурологических исследований, а также исследований по смежным отраслям науки;
- **идея** институциональной системности социальной реальности и ее репрезентации в кино базируется на изучении опыта итальянского и советского

киноискусства второй половины 1940-х гг. и других направлений и периодов, в том числе тех, на которые они повлияли;

– **использованы** данные, полученные отечественными и зарубежными теоретиками по рассматриваемой тематике ранее, специальная литература по теме исследования, фундаментальные работы классиков философии, культурологии, искусствоведения, социологии, истории;

– **установлено** качественное совпадение авторских результатов моделирования репрезентации социальной реальности в кинематографе с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходных источников информации и эмпирических данных, совокупность которых позволила выявить формы репрезентации социальной реальности в кинематографе;

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном **проведении** культурологического анализа произведений киноискусства СССР периода малокартинья, снятых на невоенную тематику;

– осуществлении самостоятельного **выбора** итальянских и советских фильмов второй половины 1940-х гг., наиболее ярко репрезентирующих социальную реальность и различные конфигурации отношений ее элементов;

– процессе самостоятельного **анализа** и выделения особенностей отечественного кино послевоенных лет и культуры в целом через сопоставление с гораздо более изученным в науке кино итальянского неореализма;

– **формулировке** авторских подходов к выявлению характеристик моделирования социальной реальности в кинематографе и представлению роли художественного отражения материальной и духовной культуры на экране в становлении и развитии общественных процессов;

– **апробации** результатов исследования в рамках научно-исследовательской и научно-педагогической деятельности соискателя, участия в научно-практических конференциях, а также подготовке основных публикации по выполненной работе, включая 5 статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

В ходе защиты соискателю были заданы вопросы, касающиеся уточнения эмпирической базы исследования и основных принципов формирования выборки советских и итальянских фильмов, специфики и содержания адаптированной соискателем модели квадрата гармонии, понимания различий между понятиями «неореализм» и «социалистический реализм», истории происхождения термина «малокартинье», зрительской рецепции советского кинематографа в Италии, отражении темы оккупации в итальянском кино. Соискатель ответил на вопросы и привел аргументацию собственной позиции. В дискуссии приняли участие члены диссертационного совета: Борисов Борис Петрович, доктор философских наук, Горлова Ира Ивановна, доктор философских наук, Еремеева Анна Натановна, доктор исторических наук, Резник Оксана Владимировна, доктор филологических наук, Хватова Светлана Ивановна, доктор искусствоведения, Швецова Антонина Викторовна, доктор философских наук; критических замечаний высказано не было.

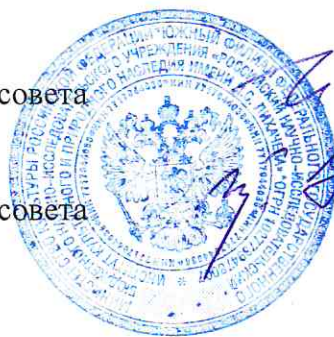
Диссертация «Репрезентация социальной реальности в кинематографе: культурологический анализ» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415, 26.10.2023 № 1786, 25.01.2024 № 62; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

На заседании 29 мая 2025 г. объединенный диссертационный совет 99.0.131.03 принял решение присудить **НАЗАРЕТЯНУ Петру Вараздатовичу** ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 8 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 20, против – 1.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Горлова Ира Ивановна

Коваленко Тимофей Викторович

29 мая 2025 г.