

УТВЕРЖДАЮ

И.О. первого проректора
ФГАОУ ВО «Южный
федеральный университет»,
доктор химических наук, доцент

А.В. Метелица

2025 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» на диссертационное исследование НАЗАРЕТЯНА Петра Варздатовича на тему «Репрезентация социальной реальности в кинематографе: культурологический анализ», представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. «Теория и история культуры, искусства»

Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Назаретяна Петра Варздатовича дает основание положительно оценить рецензируемое исследование с точки зрения предмета, актуальности темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с изменениями на 18.03.2023).

Актуальность диссертационного исследования. В настоящее время проблема художественного осмысления социокультурных условий того или иного периода, событий прошлого разной степени отдаленности весьма актуальна в связи с междисциплинарными исследованиями темы культурной памяти. С опорой на культурную память происходит конструирование национальной и культурной идентичности, и здесь роль кино как депозитария и выразителя чувств, идеалов, общественных настроений той или иной эпохи трудно переоценить. Кроме того, большинство трудов,

посвященных кино, изобилуя описанием представленных на экране элементов реальности, не показывают, каким образом эти акты репрезентации складываются в единые модели, каковы здесь возможности и механизмы кинематографа. В этой связи актуализируется задача комплексного культурологического анализа теории и практики репрезентации социальной реальности на экране. В диссертации этот анализ основывается на ключевых произведениях итальянского неореализма и советского кино периода малокартинья.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации. Текст диссертации подтверждает, что соискатель обладает достаточно полным и глубоким пониманием степени научной разработанности темы и способен выявить неизученные лакуны для их углубленного и целенаправленного исследования.

Оценка достоверности результатов исследования показала, что оно опирается на широкий круг источников, как классических, так и современных, по культурологии и искусствоведению на тему киноискусства и концептуально их дополняет; базируется на принципах историзма, анализа и синтеза, структурно-функционального, семиотического подходов; апробированных теоретических положениях и исследовательских методах. Среди них: структурирование реальности Дж. Сёрла, культурологическое деление реальности А. Я. Флиера, классификация смысловых пластов художественных произведений Ю. Б. Борева и ценностно-нормативная модель смыслообразования Г. Л. Тульчинского. Диссертационное исследование основывается на интегративном подходе. В нем убедительно раскрывается потенциал культурологии как ведущей гуманитарной науки в познании сути общественных феноменов, постулируемый в трудах Н. А. Хренова.

Новизна результатов диссертационного исследования.

Рецензируемая диссертация представляет собой не только актуальную и практически значимую, но и самостоятельную, многоплановую работу, в которой установка на новизну поставленных и решаемых проблем подкрепляется как безусловной авторской эрудицией, так и новыми для современного культурологического знания методологическими подходами. В диссертации:

- впервые проведен компаративный анализ репрезентации социальной реальности в итальянских и советских фильмах второй половины 1940-х гг. XX века;

- предложена авторская модель анализа репрезентации реальности на экране, которая вполне может применяться для исследования различных произведений киноискусства;

- осуществлен анализ структуры социальной реальности, ее основных элементов и свойств;

- раскрыты особенности образно-художественного осмысления социальной реальности в кинематографе;

- охарактеризованы различные способы идентификации кинозрителя, реалистичность, правдоподобие и повествовательность фильма.

Ценность полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки. Представляется уместным определить достижения автора как научную разработку, восполняющую определенные пробелы в современных исследованиях кино и создающую теоретическую и методологическую базу для дальнейшего изучения этого феномена. Особенно значимы положения диссертации для изучения *социальных функций* кинематографа и других искусств. Используемая автором методология может быть применена для анализа разных направлений кино, что весьма актуально в аспекте теории культуры, а проделанный сравнительный анализ советского и итальянского кино конца 40-х гг. представляет несомненный вклад в историю культуры и искусства XX века.

Практическая значимость, рекомендации по практическому использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации. Представляется плодотворным применение итогов исследования, к которым пришел диссертант, в сфере образования (например, при чтении культурологических и философских дисциплин, теории и истории искусства). С учетом той роли, какую играет кино в формировании духовных ценностей и идеологии нации, результаты исследования могут быть востребованы при формировании государственной культурной политики в области киноиндустрии. Также выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть полезны работникам, занятым в кинопроизводстве в аспекте формирования более целостной и ясной рецепции социальной реальности.

Очевидно, что содержание диссертации, охватывающее комплекс взаимоотношений вымышленного мира художественного произведения с реальным обществом, заслуживает особого внимания в нынешний исторический период, когда адаптация культурных практик к глобальным общественно-политическим сдвигам нуждается как в понимании запросов нового, формируемого этими сдвигами кинозрителя и прогнозировании проявлений его восприятия, так и в реставрации ряда старых методов коммуникаций с публикой, доказавших свою социально-психологическую и идеологическую продуктивность.

Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию.

1. Спорные вопросы в области методологии

Автор утверждает, что "методологической основой в работе служат диалектический и метафизический методы и принципы познания, раскрывающие объект исследования в целостности и полноте" (с. 12 диссертации). Однако диалектика и метафизика - это два качественно противоположных метода познания и их одновременное применение в принципе невозможно.

В качестве методологического ориентира автор указывает на концепции А. Я. Флиера и Ю. Б. Борева, однако в тексте это прослеживается слабо. Приходится верить автору на слово, что идеи данных ученых действительно были ему необходимы в роли методологического инструментария.

2. Замечания, касающиеся пункта новизны и положений, выносимых на защиту.

В перечне пунктов новизны автор указывает на разработку им "*универсальной модели* анализа социальной реальности в кино", что не только невозможно сделать в рамках кандидатской диссертации, но и недостижимо в принципе. Если бы автор был более внимателен к отечественным публикациям в области методологии исследования кино, он бы смог обнаружить ценные для себя идеи, в частности, в работах Агафоновой Н.А. "Общая теория кино и основы анализа фильма", Грибакиной Т. Э. "Кинематограф как источник актуальной социальной реальности" и не претендовал бы на создание весьма проблематичной "*универсальной модели*". Что же касается положений, выносимых на защиту, то их лапидарность, к сожалению, не дает, полноценного представления о богатом и насыщенном оригинальными суждениями содержании диссертации.

3. Неточности в использовании понятийного аппарата и трактовке некоторых тезисов

Утверждение автора, что "понятие и содержание социальной группы впервые исследуются в трудах социалистов утопического толка" (с. 61) не соответствует действительности, и тем более непонятно, каким образом социальная группа может быть противопоставлена "буржуазным атрибутам (индивидуализм, принудительный характер отношений в обществе)"?

Подобного рода высказывания, а их немало, связаны с недостаточной проработкой понятийного аппарата, что находит выражение и в неправильном использовании терминов и понятий, например, таких как "социальная группа", "категория", "диалектика", "метафизика", "архетип",

"закономерность" и др., и в применении разговорной и публицистической лексики: "разгульное, овечье эстетикой авангарда время новой экономической политики"; "тотальное средство умиротворяющего отупления" (с.23-24), и др.

Следует указать на несоответствие названий параграфов 1.1. "Роль кинематографа в истории культуры" и 1.3. "Рецепция социальной реальности в контексте возможности отражения в кинематографе их содержанию". В первом параграфе речь идет *об эволюции научных подходов* к изучению кинематографа, а во втором - с использованием разноплановых источников *описывается структура социальной реальности*. На наш взгляд, анализ структуры социальной реальности представляет собой отдельный социально-философский сюжет, который не получил развития в других разделах диссертации, а изобилие в нем множества имен и высказываний из работ "авторитетных мыслителей" не подкреплено ссылками *на страницы* источников (например, Хабермас Ю. Теория коммуникативной деятельности. М.: Весь Мир, 2022.- 880 с.), что не соответствует правилам цитирования. Этот факт, а также отсутствие в Библиографическом списке многих работ, на которые даны ссылки, порой создают впечатление поверхностной реферативности, что, хотя и снижает общее впечатление о работе, но не влияет на общую концепцию диссертации в силу автономного существования данного параграфа. Также в диссертации имеются стилистические погрешности, опечатки, некорректности оформления.

Однако в целом, и это неоспоримый факт, диссертант справился с поставленными задачами, самостоятельно решил важную научную проблему, что позволяет дать работе высокую положительную оценку.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Репрезентация социальной реальности в кинематографе: культурологический анализ» является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые

научно обоснованные решения по **выявлению способов моделирования репрезентации социальной реальности в кинематографе**, имеющие существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности в части пунктов: 7 – Традиционная, массовая и элитарная культура в отечественной и всеобщей истории, 9 – историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов, 11 – архитектура культуры. Многоуровневое строение культуры и культурно-исторического процесса, 13 – механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре и истории, 25 – искусство как феномен культуры, 32 – культура и общество. Социокультурная динамика, 35 – традиционная, массовая и элитарная культура. Их взаимодействие и взаимовлияние, 37 – личность и культура. Индивидуальные ценности. Творческая индивидуальность, 38 – культура и коммуникация. Межкультурные коммуникации, 45 – художественная культура как целостное образование, ее строение и социальные функции. Эволюция художественной культуры, 46 – компоненты художественной культуры: искусство, художественная критика, публика, художественные институты, искусствознание, эстетика, 65 – культура Нового и Новейшего времени, 90 – концепции культуры как знаковой и символической системы, 109 – методы анализа текстов культуры: дискурс-анализ, 113 – искусство как социальное явление. Социальные функции искусства, 124 – художественные эксперименты и течения в искусстве XX века, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415, 16.10.2024 года N 1382 (Официальный; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Назаретян

Петр Варздатович заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Отзыв подготовлен доктором философских наук (специальность 24.00.01. - Теория и история культуры и 09.00.11 – социальная философия), профессором кафедры теории культуры, этики и эстетики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Южный федеральный университет" Паниотовой Таисией Сергеевной (344065, г. Ростов-на-Дону, пер. Днепроvский, 116, тел. +7(863) 218-40-00 доб.21027, эл. почта tspaniotova@sfedu.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теории культуры, этики и эстетики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Южный федеральный университет" (протокол № 3 от 28.04.2025).

Заведующий кафедрой теории культуры,
этики и эстетики
ФГАОУ ВО "Южный федеральный университет"
кандидат философских наук, доцент
Екатерина Юрьевна Липец

Липец

Адрес: 344006 г. Ростов-на-Дону,
ул. Большая Садовая, 105/42
телефон: +7 (863) 305-19-90
info@sfedu.ru
<http://www.sfedu.ru/>

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»

УПРАВЛЕНИЕ
ДЕЛАМИ
И КАДРОВОЙ
РАБОТЫ

Личную подпись *Липец Е. Ю.*

ЗАВЕРЯЮ:

Специалист по управлению персоналом
1 категории *Шуркова В. А.*

« 06 » 05 20 25.