

На правах рукописи

РТИЩЕВА Ирина Александровна

**МУЗЕИ ВИКТОРА И АПОЛЛИНАРИЯ ВАСНЕЦОВЫХ:  
СОХРАНЕНИЕ И АКТУАЛИЗАЦИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**

5.10.2. Музееведение, консервация  
и реставрация историко-культурных объектов

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии

Краснодар  
2025

Работа выполнена в отделе материального наследия федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации

**Научный руководитель:**

**ЮРЕНЕВА Тамара Юрьевна,**

доктор исторических наук, доцент, ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», главный научный сотрудник – руководитель центра музейной политики

**Официальные оппоненты:**

**БАЛАШ Александра Николаевна,**

доктор культурологии, доцент, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», профессор кафедры музеологии и культурного наследия

**КУГУШЕВА Александра Юрьевна,**

кандидат культурологии, ГБУ Республики Крым «Симферопольский художественный музей», заведующий отделом по научно-экспозиционной деятельности

**Ведущая организация:**

**ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена»**

Защита состоится 17 апреля 2025 г. в 11.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета 99.0.131.03 на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», ГБОУ ВО РК «Крымский университет, культуры, искусств и туризма» по адресу: 350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 28, каб. 28.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» по адресу: 350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33, корп. 1. Электронная версия полного текста диссертации размещена 28 января 2025 г. на официальном сайте объединенного диссертационного совета 99.0.131.03: [http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/01/Rtisheva\\_dis.pdf](http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2025/01/Rtisheva_dis.pdf).

Объявление о защите и электронная версия автореферата размещены 13 февраля 2025 г. на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: <https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на официальном сайте объединенного диссертационного совета 99.0.131.03: <http://dissovet.heritage-institute.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2025 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Т. В. Коваленко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования** обусловлена научным интересом к одной из важных проблем современного музееведения – сохранению культурного наследия. Культурное наследие является одной из форм связи поколений, передачи культурного опыта и трансляции ценностей предыдущих эпох.

Такой процесс, как актуализация культурного наследия, остается важным составляющим в деле сохранения духовной и культурной идентичности народа и государства в целом. Культуролог Д. С. Лихачёв утверждал: «Ощущать себя в истории крайне важно. Этому ощущению в истории помогают памятники культуры и истории. Особую роль играет в этом ощущении исторический облик наших городов, исторический ландшафт, рядовые застройки целых районов. Ощущению себя в истории помогает литература, искусство, традиции, обычаи <...>. Ощущать себя наследником прошлого – значит осознавать свою ответственность перед будущим»<sup>1</sup>.

Одной из распространенных форм сохранения и актуализации культурного наследия является его музеефикация. Эта форма сохранения наследия остается оптимальным способом трансляции и передачи накопленного поколениями социокультурного опыта. Музей также выступает «связующим звеном между обществом и принадлежащим обществу наследием»<sup>2</sup>.

Музеи художников Виктора и Аполлинария Васнецовых хранят произведения мастеров, воссоздают атмосферу жизни и эстетико-духовные основы их творчества, среду, которую формировали сами известные живописцы, и в которой они работали над своими произведениями. Эти музеи включены в пространство мегаполиса и остаются важным составляющим элементом процесса социализации и инкультурации личности, образования и воспитания поколений, сохранения и передачи исторических и культурных ценностей. Музеи Виктора и Аполлинария Васнецовых являются подлинными свидетелями исторического процесса, примером сохранения творческого наследия среди социокультурных реалий XX в. Музеи братьев Васнецовых являются хранителями не только аутентичных интерьеров, но и нравственного опыта предыдущих поколений, который как известно, способен служить духовной опорой среди противоречий современного мира.

Музеи Виктора и Аполлинария Васнецовых, история их создания непосредственно связаны с жизнью наследников художников, семейной преемственностью, передачей культурного опыта. Поэтому наряду с другими мемориальными музеями они имеют большое образовательно-

---

<sup>1</sup> Лихачёв Д. С. Заметки и наброски // Раздумья о России. СПб., 1999. С.451–452.

<sup>2</sup> Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012. С. 389.

воспитательное значение. Об этом, в частности, говорится в указе Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики», где в качестве одной из целей государственной культурной политики обозначено «сохранение исторического и культурного наследия и его использование для воспитания и образования».

Музеи Виктора и Аполлинария Васнецовых относятся к категории так называемых малых музеев, имеющих ряд особенностей при осуществлении основных направлений деятельности. Анализ практик сохранения и популяризации культурного наследия музеями художников Васнецовых вносит несомненный вклад в решение актуальных проблем, связанных с феноменом малого музея.

Изучение процесса организации и деятельности музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых представляет существенный интерес и с точки зрения анализа музеефикации культурного наследия, и с точки зрения изучения современных подходов и практик актуализации. Музеи братьев Васнецовых являются объектами культурного наследия федерального значения. Это высокий статус обуславливает особую важность исследований этих музеев, а также анализа подходов к их дальнейшей актуализации в свете меняющейся социокультурной среды.

**Степень научной разработанности проблематики.** Проблема сохранения и актуализации творческого наследия Виктора и Аполлинария Васнецовых в музейном пространстве не являлась предметом специального рассмотрения. Вместе с тем отдельные аспекты исследуемой проблемы затрагиваются в путеводителях и других музеографических изданиях. В путеводителе Е. И. Ядохиной и Т. А. Минаевой наряду с описанием экспозиционных залов впервые были представлены некоторые этапы истории создания музея-квартиры Аполлинария Васнецова. В этом издании авторами также представлено описание состава коллекции, фондов, коммуникативных особенностей музея, жизненного и профессионального пути его основателей – Всеволода и Екатерины Васнецовых. Также краткая история создания мемориальных музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых представлена в музейных путеводителях последних лет.

Музеи Виктора и Аполлинария Васнецовых являются по типу малыми. Таким образом, для настоящего исследования имеют важное теоретическое значение работы, раскрывающие разнообразные аспекты этого типа музеев.

Малые музеи как самостоятельный объект исследования вошли в научный оборот сравнительно недавно, в первом десятилетии XXI в. Единственным исследованием, посвященным непосредственно малым художественным музеям, является диссертация И. А. Бурганова «Малый художественный музей в контексте культуры второй половины XX века», в которой автор обращается к многообразию типов малых музеев,

особенностям их экспозиции, формированию и адаптации к современным культурным и социальным запросам общества.

Важной составляющей исследования И. А. Бурганова является обращение к проблеме дифференцирования самого понятия малого музея или музея малой формы. Автор так же акцентирует на значительных коммуникативных преимуществах музеев данного типа. На основе диссертационного исследования И. А. Бургановым была опубликована монография «Музей XXI века: теория, опыт, практика», которая на сегодняшний день остается единственной посвященной проблеме малого музея.

Отдельные аспекты, связанные с проблемным полем изучения малого музея, освещены в публикациях ряда исследователей. В частности, в публикации М. А. Пожаровой впервые вводится понятие «камерный музей», акцентируется важность музея малой формы для постижения локального исторического события или культурного явления. Также М. А. Пожарова определяет коммуникативные и экспозиционные особенности камерного музея как преимущественные перед крупными музейными собраниями.

Вопросу исторического происхождения музея малой формы в России посвящена работа исследовательницы Е. Е. Бандурки. В работе А. В. Яковенко анализируются коммуникативные особенности малых музеев, их роль в развитии локальной территории и позитивных изменениях в жизни местного сообщества. В работе Е. В. Ильиной, Л. Л. Смирных, в частности, рассмотрен вопрос преимущественных сторон малых музеев, представлены примеры проектной деятельности этой группы музеев как способа укрепления позиций в современном культурном поле. Вопрос многофункциональности кадров малых музеев освещен в научной статье Г. Ю. Мысливцевой. Проблеме введения в научный оборот понятия «малый музей» посвящено исследование О. С. Сапанжи.

Музеи Виктора и Аполлинария Васнецовых относятся также к типу мемориальных, поэтому большое значение для изучаемой проблемы имеют работы, посвященные мемориальным музеям как особой типологической группе. Эта проблема освещалась рядом авторов, начиная с 1920-х гг., одним из первых был исследователь И. Г. Клабуновский. Дальнейшие подходы к научному обоснованию понятия сформулированы в публикациях таких исследователей, как А. М. Разгон, С. А. Каспаринская, Д. А. Равикович, Ю. Ф. Кононов, В. М. Хевролина. Современные подходы к понятию «мемориальный музей», «мемориальная композиция», «мемориальное пространство» представлены в работах Е. Ю. Шаиной, Т. М. Степанской.

Следует отдельно отметить исследование С. Н. Цолина, в котором анализируется процесс формирования и развития сети мемориальных художественных музеев в советский период. Отдельные проблемные

аспекты изучения мемориально-художественных музеев рассмотрены в публикациях ряда исследователей. В частности, исследование И. А. Колосовой посвящено экспозиции мемориального музея как сложной семиотической системе, а также подходам к интерпретации экспозиционного пространства в качестве «музейного повествовательного текста». В работе О. В. Калугиной рассмотрен вопрос особенности экспозиционного построения мемориальной мастерской художника, а также вопрос восприятия этого особого пространства публикой. В научных публикациях Ю. В. Раменской и И. О. Резниковой освещена проблема сохранения и актуализации наследия художника средствами музеефикации места его жизни и творчества.

Важными для настоящего исследования являются работы, которые непосредственно посвящены актуализации и сохранению культурного наследия в музейном пространстве. К таковым относятся работы Н. В. Ветровой, И. В. Волковой, М. Е. Каулен, С. В. Логиновой, Е. Н. Мастеницы, М. С. Тихоновой и др.

Музейной экспозиции как важной составляющей актуализации культурного наследия посвящены работы П. В. Абрамовой, С. Б. Базальянц, Е. Г. Вансловой, Е. К. Дмитриевой, Г. С. Кнабе, М. Т. Майстровской, Т. П. Полякова, Е. А. Розенблюма и др.

Важное значение для изучаемой проблемы имеют работы, которые дают представление об историческом контексте организации музеев художников Виктора и Аполлинария Васнецовых, здесь важно упомянуть работы Т. Ю. Юреновой, В. П. Грицкевича. Культурно-политическим реалиям периода организации и развития музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых посвящена работа В. И. Златоустовой. Проблема сохранения культурного наследия в годы организации музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых освещена в исследовании Д. А. Равикович. В работе Г. А. Кузиной рассматривается формирование государственного аппарата по руководству музейным делом с 1917 по 1941 гг. В этот период состоялся первый опыт музеефикации наследия Виктора Васнецова.

Важное теоретико-методологическое значение для настоящего исследования имеют работы А. Н. Балаш, М. Б. Гнедовского, В. П. Грицкевича, В. Ю. Дукельского, М. С. Кагана, Т. И. Кимеевой, Т. П. Калугиной, Е. Н. Мастеницы, Т. П. Полякова, А. М. Разгона, К. Е. Рыбака, О. С. Сапанжи, А. А. Сундиевой, О. Е. Черкаевой, И. В. Чувиловой, Л. М. Шляхтиной, Т. Ю. Юреновой, М. Ю. Юхневич и др.

В завершении обзора научной литературы по теме исследования можно сделать следующий вывод. Проблема сохранения и актуализации наследия художников Виктора и Аполлинария Васнецовых не была предметом специальных научных изысканий. Данное исследование призвано восполнить существующую лакуну, опираясь на фактологическую и теоретическую базу музееведения и культурологии.

**Проблема исследования** определяется изучением исторического и современного опыта сохранения и актуализации культурного наследия в музеях Виктора и Аполлинария Васнецовых. Решение этой проблемы потребовало, во-первых, анализа архивных материалов, связанных с основанием музеев и их деятельностью в период 1950–1990 гг., во-вторых, сравнительного анализа концептуальных подходов к формированию экспозиций и культурно-образовательной деятельности, комплектованию фондов, а также анализа современных подходов, методов, практик и форм актуализации культурного наследия братьев Васнецовых в музейном пространстве.

**Объект исследования:** Музеи Виктора и Аполлинария Васнецовых Всероссийского музейного объединения «Государственная Третьяковская галерея».

**Предмет исследования:** процесс сохранения и актуализации культурного наследия художников Виктора и Аполлинария Васнецовых.

**Цель исследования:** посредством проведения историко-культурологического анализа выявить основные этапы, факторы, механизмы и практики сохранения и актуализации культурного наследия художников Виктора и Аполлинария Васнецовых, обобщить накопленный опыт с учётом его значимости для решения современных проблем музейного дела и культурологического знания.

В соответствии с поставленной целью в настоящем исследовании решаются следующие **задачи**:

1. Выявить, систематизировать и ввести в пространство научного анализа неопубликованные архивные материалы, связанные с процессом сохранения и актуализации творческого наследия художников Васнецовых.

2. Проанализировать типологические характеристики музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых, обуславливающие особенности сохранения и актуализации культурного наследия мастеров.

3. Воссоздать процесс организации музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых в социокультурном контексте конца 1920–1960-х гг.

4. Выявить, систематизировать и ввести в пространство научного анализа учетно-фондовую документацию. Рассмотреть процесс комплектования музейных фондов как способ сохранения мемориального наследия братьев Васнецовых.

5. Выявить и проанализировать основные этапы, подходы и принципы актуализации наследия художников Васнецовых, обусловленные социокультурными факторами и развитием музееведческой мысли.

**Хронологические рамки исследования:** конец 1920-х гг. – начало 2020-х гг. Нижняя хронологическая грань исследования обусловлена созданием посмертной выставки в доме Виктора Васнецова в 1927 г. Верхняя хронологическая грань настоящего исследования обусловлена разработкой и реализацией ряда новейших подходов к актуализации

наследия художников Виктора и Аполлинария Васнецовых в посвященных им мемориальных музеях.

**Территориальные рамки исследования** определяются темой и охватывают всю территорию России. В зависимости от рассматриваемого периода это – территория Российской Империи, СССР и Российской Федерации.

**Источниковая база исследования.** Столь многогранная проблема, как сохранение и актуализация культурного наследия в исторической динамике средствами мемориальных музеев, требует отбора и анализа разнообразных типов источников. В настоящем исследовании использованы как опубликованные, так и неопубликованные источники, которые находятся на хранении в архивах музея Виктора Васнецова и музея Аполлинария Васнецова. Важные неопубликованные источники находятся на хранении в Государственном центральном архиве города Москвы<sup>1</sup>: Ф. 2411. Оп. 2. – Материалы и отчеты о деятельности Музея истории и реконструкции города Москвы и его филиалов. 1940–1989 гг.

В исследовании использованы следующие группы источников:

- источники официального происхождения;
- источники личного происхождения;
- музеографические источники (путеводители, каталоги музеев, буклеты);
- периодическая печать.

В группе источников официального происхождения представлены акты, распоряжения, инструкции, постановления, приказы, исходящие от государственных органов. Среди них следует отметить Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «О музейном строительстве в РСФСР» от 20 августа 1928 г., Постановление Совета Министров РСФСР «О мерах по улучшению охраны памятников культуры» (1947), Постановление Совета Министров РСФСР об охране памятников архитектуры (1947), «Положения об охране памятников культуры» (1948), Изучение этой группы документов позволяет проанализировать государственную политику в области музейного дела и сохранения культурного наследия в советский период.

О государственной культурной политике конца 1920-х – начала 1930-х гг. в отношении мемориальных и художественных музеев дают представление материалы музейных форумов. К примеру, ряд докладов, сделанных на Первом Всероссийском музейном съезде (1930), видными деятелями музейного строительства: А. А. Федорова-Давыдова «Экспозиция художественных музеев», доклад И. К. Луппола «Диалектический материализм и музейное строительство»,

---

<sup>1</sup> Обращение исключительно к Государственному центральному архиву города Москвы обусловлено передачей в его фонды материалов о музеях Васнецовых из фондов Музея истории Москвы, в фондах Государственного архива Российской Федерации и Российского государственного архива литературы и искусства материалы отсутствуют.



Ю. П. Милонова «Целевые установки музеев различного типа»<sup>1</sup>. Об усилении профессионального и общественного интереса к мемориальным художественным музеям свидетельствуют материалы семинара, посвященного роли мемориальных художественных музеев в развитии социалистической культуры (1971)<sup>2</sup>.

Для настоящего исследования важными являются приказы и решения государственных органов управления культуры, непосредственно связанные с организацией и дальнейшей деятельностью мемориальных музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых. Среди них решения Совета Министров СССР, Исполкома Моссовета об организации музеев, утверждения положений о музеях, постановления о расселении жильцов, постановления о расширении музея-квартиры Аполлинария Васнецова.

Среди источников официального происхождения необходимо отметить официальные письма наследников Виктора и Аполлинария Васнецовых в дирекцию Государственной Третьяковской галереи, Наркомпрос РСФСР, Комитет по делам искусств РСФСР, Министерство Культуры РСФСР, Академию Художеств СССР, Управление культуры Исполкома Моссовета, Председателю Совета Министров Союза СССР, а также коллективные письма деятелей культуры, направленные в Министерство Культуры РСФСР, Отдел по делам культуры Исполкома Моссовета, Академию художеств РСФСР. Здесь также важно упомянуть личную переписку наследников братьев Васнецовых. Эти материалы раскрывают положение дел в музеях Виктора и Аполлинария Васнецовых, динамику развития музейных процессов, а также позволяют выявить факторы, препятствующие полноценной деятельности этих музеев в 1950–1980 гг.

Процесс формирования фондов музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых позволяют воссоздать учетно-фондовые документы. Это, прежде всего, книги поступлений, которые являются юридическими документами, подтверждающими факт включения предмета в музейное собрание. Они дают возможность установить способ, источник и дату поступления предметов, а также динамику пополнения коллекций музеев.

Источниками личного происхождения являются опубликованные воспоминания наследников художников Виктора и Аполлинария Васнецовых, которые принимали непосредственное участие в основании и развитии мемориальных музеев. Здесь следует выделить книгу воспоминаний В. А. Васнецова «Страницы прошлого» и монографию О. А. Васнецовой «Васнецовщина», а также личную переписку

---

<sup>1</sup> Федоров-Давыдов А. А. Экспозиция художественных музеев // Труды первого Всероссийского музейного съезда. Т. 1. М., 1931. С. 75–82; Луппол И. К. Диалектический материализм и музейное строительство // Труды первого Всероссийского музейного съезда. Т. 1. М., 1931. С. 23–40; Милонов Ю. П. Целевые установки музеев различного типа // Труды Первого Всероссийского музейного съезда. Т. 1. М., 1931. С. 173–183.

<sup>2</sup> Семинар, посвященный роли мемориальных художественных музеев в развитии современной социалистической культуры (Москва, 29 ноября – 3 декабря 1971 г.) : тез. докл. и сообщ. М., 1971. 220 с.

наследников художников, которая хранится в фондах музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых и личном архиве О. А. Васнецовой<sup>1</sup>.

Важными музеографическими источниками для настоящей работы являются каталоги выставок, проходивших в музеях Виктора и Аполлинария Васнецовых, а также каталоги посмертных выставок художников, путеводители, каталоги, буклеты музеев. Эти материалы, в частности, позволяют проанализировать динамику формирования и расширения экспозиций, собирательской и исследовательской деятельности музеев художников.

Источниковая база исследования включает также материалы периодической печати – журналов и газет. В журнале «Советский музей» освещались различные вопросы музейной сферы. В частности, в номерах издания 1931 г. освещались вопросы, касающиеся положения мемориальных и художественных музеев после Первого всероссийского музейного съезда (1930).

В газетах «Московская правда» (1950–1980 гг.), «Вечерняя Москва» (1960–1980 гг.), «Голос Родины» (1970-е гг.), «Московский комсомолец» (1970-е гг.), «Комсомольская правда» (1960–1980 гг.) «Кировская правда» (1960–1990 гг.), «Комсомольское племя» (1980-е), журналах «Советский музей» (1991), «Художник» (1980-е гг.), «Юный художник» (1980–1990 гг.), «Слово» (1990-е гг.) в разный период времени публиковались статьи о музеях Виктора и Аполлинария Васнецовых. Эти материалы дают представление об актуальности музеев в разные годы, их культурно-образовательной деятельности и реэкспозициях.

Также значительным источником для настоящего исследования послужили интервью с заведующими мемориальными музеями, которые лично общались с организаторами музеев – Л. В. Федоровой (зав. Музеем Виктора Васнецова), Е. И. Ядохиной (зав. Музеем Аполлинария Васнецова) и потомками художников – О. А. Васнецовой, правнучатой племянницей мастеров, которая знала лично многих близких родственников живописцев, в 1940-е гг. жила в доме Васнецовых, принимала участие в деятельности мемориальных музеев братьев Васнецовых.

**Методология и методы исследования.** Методологическую базу исследования составили общенаучные исследовательские методы – системный анализ, сравнение, обобщение, научное наблюдение.

Историко-системный и ретроспективный методы применены для анализа процесса становления и развития музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых с периода основания и до настоящего времени в условиях изменений социокультурной среды.

Историко-сравнительный метод использован для сопоставления процесса комплектования в музеях Виктора и Аполлинария Васнецовых в

---

<sup>1</sup> Васнецов В. А. Страницы прошлого: Воспоминания о художниках братьях Васнецовых. Ленинград, 1976. 220 с.; Васнецова О. А. Васнецовщина. М., 2019. 368 с.

разные периоды их деятельности, а также выявления концептуальных изменений процесса актуализации культурного наследия в этих музеях.

Метод аналогии применен для выявления сходств и различий в организации и деятельности музеев Виктора и Аполлинария Васнецова.

Историко-биографический метод позволяет определить вклад наследников живописцев Виктора и Аполлинария Васнецовых в организацию и развитие мемориальных музеев, а также проанализировать подходы основателей музеев к актуализации творческого наследия художников, развитию музейного пространства и культурно-образовательной деятельности.

Историко-биографический и искусствоведческий методы позволяют раскрыть творческие принципы братьев-художников, их вклад в развитие русской культуры, что послужило основой для различных направлений деятельности их мемориальных музеев и также является предметом актуализации.

Культурно-исторический метод применен для исследования Музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых в качестве объектов культуры, хранилищ социальной памяти.

#### **Научная новизна диссертационного исследования:**

1. Впервые изучены и введены в научный оборот архивные материалы музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых, а также материалы Центрального государственного архива города Москвы, раскрывающие многообразие процесса актуализации наследия художников в советский период.

2. Проанализированы типологические характеристики музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых как «малых» и «мемориальных» музеев, что позволило выявить особенности сохранения и актуализации творческого наследия художников. Дана характеристика культурного наследия братьев Васнецовых, которое является предметом актуализации средствами мемориальных музеев.

3. На основе изучения архивных материалов впервые воссоздан процесс музеефикации дома Виктора Васнецова и квартиры Аполлинария Васнецова в социокультурном контексте 1920–1960-х гг.

4. Впервые изучена учетно-фондовая документация музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых, в частности, книги поступлений, что позволило проанализировать источники формирования музейных собраний, основные направления комплектования фондов. Определены и изучены в динамике основные подходы, принципы, способы и формы комплектования фондов музеев братьев Васнецовых.

5. Проведен сравнительный анализ подходов, форм и технологий актуализации культурного наследия в музеях Виктора и Аполлинария Васнецовых, их обусловленность социокультурными факторами и развитием музееведческой мысли середины XX – начала XXI вв.

### **На защиту выносятся следующие положения:**

1. Архивные материалы музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых, материалы Центрального государственного архива города Москвы свидетельствуют о сложной детерминации процесса музеефикации культурного наследия художников Виктора и Аполлинария Васнецовых. В частности, зависимости процесса актуализации наследия мастеров от социокультурных потребностей и задач десятилетий советского периода, препятствующих и благоприятных социокультурных факторов, непосредственного участия культурной общественности и наследников художников.

2. Музеи Виктора и Аполлинария Васнецовых являются по типу малыми и мемориальными музеями, имеют ряд особенных характеристик, обуславливающих особенности сохранения и актуализации культурного наследия: малая площадь, мемориальная экспозиция, малый штат, камерные культурно-образовательные программы.

3. Организация музея Виктора Васнецова состоялась в годы первого послевоенного десятилетия – период политизации музейной сферы, жесткого государственного контроля культурных и общественных процессов. Творчество Виктора Васнецова высоко ценилось советским государством, особенную актуальность наследие художника обрело в период и после Великой Отечественной войны, что послужило основным фактором в деле организации музея. Организация музея Аполлинария Васнецова состоялась в начале 1960-х гг. – период демократических преобразований советского государства, активизации общественных инициатив. Важным фактором организации музея стал общественный и научный интерес к истории Москвы, что способствовало актуализации творческого наследия Аполлинария Васнецова и его деятельности в качестве исследователя Москвы.

4. Процесс комплектования фондов музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых был концептуально ориентирован на отражение многообразия творческого наследия художников. Комплектование музеев имело системный характер, осуществлялось по монографическому принципу. Основными источниками комплектования стали поступления предметов за счет средств государственных закупочных комиссий, передачи из других музеев, также дарственные частных владельцев.

5. В процессе актуализации наследия братьев Васнецовых отчетливо выделяются четыре периода, отличающиеся концептуальными подходами к формированию экспозиций и культурно-образовательной деятельности. Первый период (1950-е гг.) характерен политизированным музейным показом, сложившимся в 1930-е гг., и консервацией прижизненной обстановки известной личности. Второй период (1960–1970-е гг.) характерен развитием экспозиционного пространства, усилением социальной и образовательной роли мемориальных музеев,

сосредоточением музейного показа вокруг разнообразия граней творчества художников Васнецовых. Третий период (1980-е гг.) характерен научным интересом к архитектуре мемориальных музеев, формированием «семейной» темы в культурно-образовательной деятельности музеев художников. Четвертый период (с 2016 г.) характеризуется раскрытием коммуникативных возможностей и преимуществ музеев Васнецовых как музеев малой формы.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в приращении к современному музееведческому и культурологическому знанию результатов данного исследования о механизмах и факторах, относящихся к организации, формированию и деятельности мемориальных художественных музеев, а также о сохранении и актуализации творческого наследия в условиях мемориального музея.

**Практическая значимость исследования.** Материалы и результаты исследования могут быть использованы для дальнейших научных разработок в области музееведения и культурологии. Результаты и материалы исследования могут послужить для разработки концепций актуализации наследия известных личностей в современных социокультурных условиях, концепций сохранения существующих и организации новых мемориальных музеев. Также материалы настоящего исследования могут быть использованы при подготовке лекций, учебных пособий и учебных программ по музееведческим дисциплинам.

**Личный вклад соискателя** состоит в:

1. Изучении и подборе эмпирической базы исследования; выявлении социокультурных факторов организации мемориальных музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых.

2. Изучении развития мемориальных музеев Виктора и Аполлинария Васнецова в социокультурном контексте второй половины XX – начале XXI вв.

3. Изучении особенностей организации, факторов формирования коллекции и подходов к актуализации творческого наследия художников Виктора и Аполлинария Васнецовых.

**Соответствие паспорту научной специальности.** Тема и содержание диссертации соответствуют паспорту научной специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, в частности таким пунктам, как: п. 2. Роль и функции культурного и природного наследия в прошлом и настоящем, п. 6. История музейного дела и реставрации, п. 10. Теория и практика музейного дела, п. 12. Формирование музейных фондов, п. 17. Музеефикация объектов культурного наследия, п. 34. История отечественных музеев и их роль в российской культуре.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Степень достоверности работы обусловлена изучением источников и

литературы по проблеме исследования, а также применением соответствующих предмету исследования научных методов.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были апробированы на научно-практических конференциях разных уровней, среди которых: ежегодная отчетная научная конференция «Третьяковские чтения» (Москва, Государственная Третьяковская галерея, 2018 г., 2022 г., 2023 г.); научно-практическая конференция аспирантов и молодых ученых «Науки о культуре и искусстве: перспективные исследования» (Москва, Институт Наследия, 2021–2023 гг.); международная научная конференция «Мемориальные музеи в культурном пространстве XIX–XXI веков» (Клин, Московская область, Государственный мемориальный музыкальный музей-заповедник П.И. Чайковского, 2022 г., 2024 г.), а также международная научная конференция, приуроченная к выставке «Васнецовы. Связь поколений. Из XIX в XXI век» (Москва, Государственная Третьяковская галерея, 01–02 октября 2024 г.).

По теме исследования опубликовано 9 научных работ, в том числе – 3 статьи в периодических изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по научной специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, каждая из которых состоит из двух параграфов, заключения, списка источников и литературы. Общий объем работы 186 страниц. Список опубликованных и неопубликованных источников включает 141 наименование; список литературы – 166 наименований.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, обозначается проблема исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, формулируются объект, предмет, цель, задачи исследования, теоретико-методологические основы работы, определяется степень научной новизны, излагаются теоретическая и практическая значимость исследования, личный вклад соискателя, сведения об апробации материалов исследования и публикациях автора.

Первая глава исследования **«Музеи Виктора и Аполлинария Васнецовых: типологические особенности и характеристика наследия художников»** посвящена анализу подходов к теоретическому обоснованию и содержательному наполнению понятий «мемориальный музей» и «малый

музей», а также характеристике культурного наследия художников Виктора и Аполлинария Васнецовых.

В первом параграфе «**Понятия «мемориальный музей» и «малый музей» как исследовательская проблема**» представлен обзор исследовательских подходов к определению данных понятий, а также дается характеристика музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых с точки зрения их принадлежности к малым и мемориальным музеям.

Понятие «мемориальный музей» в настоящее время имеет статус термина, значение которого «очерчено» конкретной формулировкой в Российской музейной энциклопедии или Словаре музейных терминов, в отличие от определения «малый музей». В понятия «мемориальный музей» и «малый музей» в разные десятилетия, разными исследователями вкладывалось не тождественное содержание. В 1920-х гг. понятие «мемориальный музей» имело несколько расплывчатое толкование. «Мемориальность» не имела прямой привязки к личности, ее можно было «искусственно» создать в любом пространстве без подлинно личных предметов экспозиции.

Социокультурные изменения 1960-х гг. способствовали росту числа музеев, в том числе мемориальных, а значит и повышению научного интереса к ним. В этот период начали складываться исследовательские подходы, направленные на конкретизацию и углубление понятия (С. А. Каспаринская, А. М. Разгон, Ю. Ф. Кононов). В настоящее время главным критерием понятия «мемориальный музей» является именно мемориальность – подлинная экспозиция, музей как подлинное место, связанное с известным человеком или событием (Е. К. Дмитриева).

Понятие «малый музей» введено в научный оборот сравнительно недавно, несмотря на это, оно имеет ряд различных подходов к обоснованию и осмыслению. К примеру, на Международном музейном форуме в Казани и музееведческих конференциях поднимаются проблемы, связанные с разнообразными сферами жизни малых музеев. Одним из первостепенных и открытых на сегодняшний день вопросов остается проблема разработки понятия «малого музея».

Что касается понятия «малый музей», окончательно вывести его «формулу» в настоящее время не представляется возможным, если в принципе возможно облечь его в жесткие терминологические рамки. Опыт исследования позволяет уточнить, что малый музей не стоит относить непосредственно к музеям малых населенных пунктов, считать стадией крупного музея, музейным учреждением, ограниченным в ресурсах. Малый музей является самостоятельной величиной, малые ресурсы которого, скорее, являются его типологической особенностью, нежели недостатком.

Отметим, что среди многообразия исследовательских подходов к определению понятия «малый музей», можно выделить ряд устойчивых признаков, характерных для данной типологической группы.

Исследователями выделяются следующие: относительно малая площадь, малый штат, камерная экспозиция, особая коммуникативная среда, направленная на камерное погружение в локальную историю и «близкое» знакомство с жизнью известной личности.

Музеи Виктора и Аполлинария Васнецовых, которым посвящено данное исследование, являются по типу малыми и мемориальными музеями. Музеи художников расположены непосредственно в местах жизни мастеров и их наследников, содержат мемориальные экспозиции. Камерная обстановка музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых способствует погружению посетителей в мир жизни и творчества известных братьев, позволяет постичь перипетии XX в. на примере судьбы живописцев и их потомков.

Второй параграф **«Культурное наследие художников Виктора и Аполлинария Васнецовых: общая характеристика»** посвящен основным составляющим творческого наследия братьев-художников. Оба мастера работали в области живописи, графики, сценографии, иллюстрации, архитектуры и декоративно-прикладного искусства, братья оставили будущим поколениям свои философские и эстетические воззрения, литературное творчество. Среди общественных заслуг братьев художников особенно ценным является основание картинной галереи на их родине в Вятке (сейчас Вятский художественный музей им. В. М. и А. М. Васнецовых), куда они пожертвовали свои произведения. Многогранное наследие живописцев является предметом актуализации в посвященных им мемориальных музеях.

Во второй главе настоящей диссертации **«Музеефикация культурного наследия художников Виктора и Аполлинария Васнецовых»** рассмотрен процесс организации музеев братьев-художников, а также дана характеристика коллекций исследуемых музеев, рассмотрены способы и принципы их пополнения.

В первом параграфе **«Музеефикация дома художника Виктора Васнецова»** на основе анализа эмпирических материалов и социокультурных факторов конца 1920 – начала 1960-х гг. воссозданы этапы организации музея художника, а также рассмотрены особенности формирования его коллекции.

Первый опыт музеефикации дома Виктора Васнецова относится ко второй половине 1920 – началу 1930-х гг., когда в московском особняке художника была организована его посмертная выставка. После кончины мастера его наследники выступали за полную музеефикацию дома, но в указанный период его полноценная музеефикация не могла состояться, так как социокультурные реалии времени диктовали свои условия.

Важно отметить, что на рубеже 1920–1930-х гг. кардинально изменилось представление о социокультурной роли музеев в жизни советского общества. Если в первые послереволюционные годы музеи



воспринимались как научные и просветительные учреждения, то во второй половине 1920-х гг. на них возлагаются задачи проведения политико-просветительной, пропагандистской работы, направленной на формирование коммунистического мировоззрения широких масс. Эти принципы были директивно закреплены в рамках Первого всероссийского музейного съезда (1930).

В условиях новой музейной политики музеи становились политпросветительскими «комбинатами», оценивались с точки зрения пропагандистского и идеологического потенциала. В приоритете оказались крупные музеи, преимущественно исторического профиля, как способные «в динамике» отобразить историю классово-борьбы. Одной из черт десятилетия стало отрицание культурных инициатив «прежней» интеллигенции, что в совокупности с отмеченными выше тенденциями повлияло на невозможность развития процесса организации музея художника.

Еще одним поворотным событием в культурной жизни советского государства в рассмотренный период стало постановление ЦК ВКП (б) от 23 апреля 1932 г. «О перестройке литературно-художественных организаций», положившее конец многообразию художественных объединений. В постановлении указывалось, что пролетарские литературно-художественные организации создают опасность культивирования «кружковой замкнутости» и «отрыва от политических задач современности». Постановление утверждало ужесточение контроля со стороны государства над культурной жизнью страны, что не могло не повлиять, в частности, на организацию и деятельность художественных и мемориальных художественных музеев в указанный период.

Организация музея Виктора Васнецова состоялась в первое десятилетие после Великой Отечественной войны. В этот сложный период культурные инициативы еще подвергались жесткому государственному контролю, сложившемуся в начале 1930-х гг. К тому же в послевоенное время с новой силой активизировалась борьба с формализмом, начатая также в 1930-е гг. Последствиями борьбы за «правильное» искусство стала ликвидация, к примеру, Музея нового западного искусства в 1948 г. и мемориального музея А. С. Голубкиной в 1952 г. В указанное десятилетие мемориальные, в частности мемориально-художественные музеи, посвящались известным личностям, чье творчество соответствовало тематическим канонам, одобренным властью, а именно идеалам социализма.

Творчество Виктора Васнецова, его национально-патриотические сюжеты имели широкую популярность в советском государстве. Также в советском искусствознании Васнецов провозглашался «предтечей социалистического реализма». Героико-эпические произведения мастера получили новое актуальное звучание в военные и послевоенные годы

(Великой Отечественной войны), к примеру, становились вдохновением для авторов агитационных плакатов.

Работы Васнецова сюжетно и образно повлияли на массовую советскую культуру, «стали неотъемлемой частью культурной памяти советского общества». В свете указанных обстоятельств художник среди немногих был удостоен мемориального музея в этот исторический период (в конце первого послевоенного десятилетия в СССР существовало всего пять мемориальных художественных музеев – В. Д. Поленова, И. И. Бродского, И. С. Куликова, В. М. Васнецова, В. И. Сурикова).

Важно уточнить, что в конце 1940-х гг. нарастала тенденция усиления роли музея в советской культуре как учреждения большой научно-исследовательской, культурно-просветительской и «хозяйственно-консультационной значимости». В 1947–1948 гг. также вышел ряд важных правительственных постановлений: Постановление Совета Министров РСФСР об охране памятников архитектуры, Постановление Совета Министров РСФСР о мерах по улучшению охраны памятников культуры.

Также стоит отметить, что музеефикация дома Виктора Васнецова была необходима с целью его сохранения как особенной части творческого наследия мастера, сохранения и показа произведений художника, хранящихся в семейной коллекции. В 1950 г. наследники Васнецова обратились с письмом к советскому правительству с предложением «передать безвозмездно государству дом, имущество и ценности для организации музея». В 1950 г. 29 июня вышло постановление Совета Министров СССР за подписью И. В. Сталина № 446 «Об организации мемориального музея Виктора Васнецова». В 1950 г. Комитет по делам искусств при Совете министров СССР приказом № 446 утвердил Положение о Доме-музее В. М. Васнецова, согласно которому дом-музей художника являлся научно-исследовательским и культурно-просветительным учреждением, имеющим мемориальное значение и хранящим художественно-исторические ценности. Основная задача дома-музея В. М. Васнецова – научная популяризация творчества художника<sup>1</sup>. Полная музеефикация дома состоялась после смерти дочери живописца (1961).

Коллекция музея формировалась на основе семейного собрания, отражает все грани творчества мастера, включает документальное наследие художника, творческое наследие его дочери Т. В. Васнецовой и ряда живописцев-современников. Фонды музея пополнялись путем закупок, осуществляемых через организации Министерства культуры, безвозмездных передач (дарственных) от частных лиц, передачи экспонатов из других музеев.

---

<sup>1</sup> Положение о Доме-музее В. М. Васнецова, утвержденное приказом Комитета по делам искусств при Совете Министров СССР № 446. 1950 // Архив Музея Виктора Васнецова.

Второй параграф **«Музеефикация квартиры художника Аполлинария Васнецова»** посвящен воссозданию этапов организации музея в квартире художника и сохранению его памяти на основе анализа эмпирических материалов и социокультурных факторов начала 1930-х – середины 1990-х гг.

В 1920–1930 гг. увековечивание памяти известных личностей, работавших и получивших признание в дореволюционную эпоху, осуществлялась, как правило, благодаря активной работе «Комитетов», созданных из числа наследников, коллег, друзей. Сразу после кончины Аполлинария Васнецова (1933) был также создан специальный Комитет по увековечиванию его памяти. В состав Комитета вошли родственники, ученики и друзья живописца – вдова Т. И. Васнецова, сын В. А. Васнецов, Н. К. Савицкий, Н. Р. Левинсон, П. Н. Миллер, М. В. Лобанов и др.

После первого заседания Комитета в протокол был занесен ряд мероприятий, направленных на увековечивание памяти известного мастера, за исключение организации его мемориального музея. Последнее не могло быть осуществлено, в частности, ввиду особенностей музейной политики начала 1930-х гг. Уточним, что деятельность Комитета по претворению в жизнь разработанных положений по увековечиванию памяти живописца не привела ни к каким существенным результатам. Непосредственно сразу после кончины художника была осуществлена только посмертная выставка в Государственной Третьяковской галерее в 1933 г.

Организация музея Аполлинария Васнецова состоялась в начале 1960-х гг. – в период «оттепели», характерного демократическими преобразованиями общественной и политической жизни, ростом общественной культурной и познавательной активности, расширением культурных связей и развитием туризма, активным ростом отечественной музейной сети.

Также важным социокультурным фактором, повлиявшим на организацию музея, стало празднование 800-летия Москвы (1947). Юбилей города повлек за собой всплеск общественного и научного интереса к Москве, ее истории и изучению, в эти же годы с новой силой развернулись археологические исследования на территории столицы. В свете указанных событий исторические картины-реконструкции Аполлинария Васнецова и его деятельность в качестве археолога и историка с новой силой обрели актуальность и общественный интерес. Указанные обстоятельства побудили наследников мастера вновь активизировать деятельность по увековечиванию его памяти.

Музеефикация квартиры художника проходила в четыре этапа. Первый связан с открытием мемориальной мастерской (1960) в квартире художника, второй – с музеефикацией трех комнат в квартире художника (1965), третий период – присоединение и музеефикация соседней квартиры

в качестве дополнительной площади (1980–1983), четвертый – полная музеефикация мемориальной квартиры художника (1996–2003).

Основой музейной коллекции стали ценности из семейного собрания. В настоящее время коллекция музея отражает практически все грани творчества художника и его бытовой среды, содержит личные документы, рукописи, письма и др., а также личные вещи основателей музея. В процессе формирования фондов музея его коллекция пополнялась за счет дарственных от частных коллекционеров, передачи из других музеев, приобретений за государственный счет через специализированные ведомства Министерства культуры.

В третьей главе **«Актуализация культурного наследия художников Виктора и Аполлинария Васнецовых во второй половине XX – начале XXI вв.»** рассматриваются этапы формирования экспозиций музеев братьев-художников, а также анализируется их культурно-образовательная деятельность в свете социокультурных факторов и развития музееведческой мысли.

В первом параграфе **«Экспозиционное пространство музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых во второй половине XX – начале XXI вв.»** анализируются основные этапы формирования экспозиций музеев. Экспозиции мемориальных музеев братьев Васнецовых претерпевали изменения и развивались ввиду расширения музейных пространств, изменений социокультурных запросов общества к музейному повествованию, развития исследовательского интереса к данному типу музеев.

Экспозиции музеев братьев Васнецовых разрабатывались непосредственно самими наследниками мастеров или по их воспоминаниям и записям. Первые экспозиции музеев характеризовались «фиксацией» быта, возвращением предметов «на свои места». В 1960–1970-х гг. происходит расширение экспозиционных пространств в домах художников. В эти годы в отечественной музееведческой мысли нарастет интерес к мемориальным музеям, расширению и уточнению границ данного понятия. Мемориальные музеи все больше начинают восприниматься как «место общения с известной личностью», повышается их социальная и образовательная роль.

В эти годы мемориальные музеи следуют общекультурной тенденции «психологизма», насыщают экспозиции разнообразием деталей быта, раскрывающими характер и особенности частной жизни известной личности. В 1970-х гг. мемориальные музеи воспринимались широкой публикой сродни документальным и художественным фильмам биографической направленности. Эти тенденции повлекли необходимость разработки новых экспозиций, отражающих жизненные принципы мастеров, их характер, этапы творчества и др. В свете новых социокультурных запросов музеи Виктора и Аполлинария Васнецовых

начинают пополняться типологическими предметами коллекции, ведут активную собирательскую и фондовую работу с целью раскрытия экспозиционными средствами многогранного мира мастеров и их близких.

В конце 1970-х гг. «язык архитектуры» приобретает важное значение как средство рассказа об известном человеке, его предпочтениях, взглядах, социальном положении. В частности, внимание исследователей сосредоточилось на архитектуре (как внешней, так и внутренней) мемориальных музеев, их окружении и внутреннем убранстве. Музееведческие изыскания указанного периода способствовали восприятию в качестве экспозиции самих домов художников и «мемориальной зоны» вокруг них – фасада, двора и близлежащей территории.

Исследовательские тенденции совпали с масштабными ремонтными работами в музеях Виктора и Аполлинария Васнецовых. На заседании Художественного совета (1979) при музеях Виктора и Аполлинария Васнецовых (созданного в 1967 г.) художник Ю. П. Курников представил новое концептуальное решение экспозиции музея Виктора Васнецова.

В 1970-х гг. в экспозиционном искусстве нарастала тенденция эксперимента, развивающего арсенал экспозиционно-художественных средств. Музейная экспозиция, преимущественно мемориальная, все чаще интерпретировалась не только как мир вещей, ее смысловые границы расширялись, она становилась сложным миром эмоций и внутренних конфликтов. В среде художников-экспозиционеров бытовало мнение, что именно средствами нетривиальных конструкций и форм подачи предметной информации вернее постигается «психологический» мир «героя». В арсенал художников-экспозиционеров вошли музейно-образный и художественно-мифологический методы. Согласно концепции последнего, экспозиция становилась «театром вещей», залы музея – «экспозиционными сценами».

Основная идея концепции Ю. П. Курникова заключалась в том, что «современный мемориальный музей – это музей-театр, и мемориал в таком музее должен имитировать сцену». В соответствии с этим автором проекта было принято решение оставить нетронутым дом с элементами быта и внедрить в него современную экспозицию, «представляющую собой замкнутую пространственную структуру».

Согласно новому концептуальному решению, вся музейная площадь делилась на три смысловые части. Первая – где зритель является «первостепенным персонажем» – вестибюль, гардероб, касса. При этом цветом, фактурой, «современным звучание» предполагалось подчеркивать именно современность этой части музея. Вторая часть – экспозиционные залы, где место зрителя занимает подчиненное положение. Первостепенное значение здесь приобретают экспонаты. В этих же залах предполагалось экспонировать не только предметы быта, но и работы, фотографии и

документы художника. Апофеоз «театрального действия», согласно концепции, разворачивался в мастерской художника – «бесконечном «космосе» его творчества». Теперь мастерская становилась гораздо сложнее, менялась ее пространственная система и смысловая нагрузка. В зале исключалось естественное освещение, искусственный свет должен был выделять полотна, мольберт, кресло, палитру и приглушить второстепенное. Углы мастерской затемнялись для «стирания» естественных пространственных границ помещения.

В данном случае автор нового концептуального решения предлагал сделать ставку на эмоционально-насыщенную среду «взаимодействия современников с историей». Тема творчества Васнецова должна была интерпретироваться в виде спектакля, а музей должен был представлять собой музей-театр. По всем театральным правилам место зрителя в данном контексте виделось в некотором отстранении от «мизансцен» и «декораций» (в частности, внедрение в исторические интерьеры подиума для передвижения зрителей, и прозрачных панелей для крепления небольших картин и фотографий).

По представлению автора проекта, зритель не должен был погружаться в пространство и ощущать себя его частью, зритель должен не «соучаствовать», а «эмоционально насыщаться» происходящим, понимая, что это не есть подлинная среда. Таким образом, Ю. П. Курников предлагал избежать «обмана» посетителя, который волен предполагать, что вся обстановка вокруг него есть подлинная и бытовавшая при жизни художника.

Представленная концепция ввиду ряда весьма неоднозначных предложений вызвала споры и неодобрительные комментарии участников Художественного совета. Важно отметить, что данная концепция, нетривиальный экспозиционный подход вполне имели бы право на существование в рамках мемориального музея художника с иным творческими и жизненными принципами. Здесь же весь эстетико-духовный контекст противоречил модернистским включениям. По итогам заседания было принято решения сохранить первоначальную концепцию музея, разработанную дочерью живописца Т. В. Васнецовой.

Итогом последующих научно-реставрационных работ в музеях художников стало раскрытие утраченных деталей интерьеров, фасадов, восполнение некоторых утраченных элементов окружающего пространства. Обновленные экспозиции музеев получили четкое деление на мемориальные (открывающие «картины жизни») и дополнительные (раскрывающие исключительно творческие этапы). При этом непосредственно мемориальные экспозиции были окончательно сформированы и во всей полноте раскрыли бытовую картину жизни мастеров и их близких.

К музею Аполлинария Васнецова в 1980 г. присоединилась соседняя квартира № 22, в которой разместились живописные произведения мастера, в квартире № 21, где жил художник, открылись три мемориальные комнаты. В них была восстановлена «внутренняя архитектура» – воссоздана прежняя обстановка (начала 1900-х гг.) при помощи типологических и мемориальных предметов коллекции. В этот же период был проведен ремонт фасада дома, где расположена мемориальная квартира.

На протяжении десятилетий существования музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых наследники художников и музейные сотрудники стремились к сохранению принципа мемориальности, а также расширению и детализации экспозиций для более полного раскрытия личностей известных братьев.

Во втором параграфе **«Культурно-образовательная деятельность музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых во второй половине XX – начале XXI вв.»** рассматривается разнообразие форм работы с посетителями в исследуемых музеях в период 1950 – начала 2020-х гг.

В процессе становления культурно-образовательной деятельности музеев братьев Васнецовых выделяются четыре этапа. Первый этап (1950-е гг.) связан с первым десятилетием существования музея Виктора Васнецова, характерен политизированной музейной моделью, сложившейся в 1930-х гг., «массовой» музейной работой, в частности экскурсиями и консультациями. Главным требованием к музейному показу была пропаганда политических задач, идейно-политическая целеустремленность, акцентированность на героико-патриотическое творчество мастера.

В начале 1960-х гг. в период «оттепели», общественных культурных инициатив, «музейного и научного бума» формируется информативная модель культурно-образовательной музейной деятельности. В эти годы музеи вновь получают статус просветительских учреждений. Важно отметить, что в 1960–1970-х гг. развивается теория и практика экскурсионной деятельности как средства получения научных знаний в музее. Приведенные выше обстоятельства обусловили повышение познавательного и информативного уровня программ для посетителей.

В ответ на новые социокультурные вызовы в музеях братьев Васнецовых начинается активный процесс развития культурно-образовательной деятельности. В эти годы в музеях Васнецовых разрабатываются выездные лекции с демонстрацией репродукций художников и камерные лекции в самих музеях, тематические экскурсии, дифференцированные по возрастным группам, проходят первые музейные вечера, музейные встречи и др. Новые музейные тенденции открыли широкие возможности для раскрытия музейными средствами различных вех творчества братьев-художников и выделения особенных творческих

принципов каждого из мастеров. Развитие музейных программ способствовало преодолению тенденции «синтетического Васнецова» (в представлении широкой общественности существовал только живописец Виктор Васнецов), актуализации личности и творческого наследия Аполлинария Васнецова.

В 1980-х гг. после масштабных реставрационных работ и окончательного формирования мемориальных экспозиций в культурно-образовательной деятельности музеев Васнецовых формируется «семейная тема»: лекции, программы и выставки посвящены Васнецовым как братьям; разрабатываются музейные программы для семейной аудитории: музейные праздники, лекционные циклы.

В конце 1980-х гг. развитие образовательной музейной модели привело к восприятию музея не просто как средства получения знаний, а именно как способа личного соприкосновения с реальностью истории. В эти годы в отечественном музееведении формируется коммуникативная музейная модель, подразумевающая диалог «музей-посетитель».

В начале XXI в. (в условиях социальных потрясений последних десятилетий, агрессивного потока информации, потребности «камерного» знакомства с историей и поиска «духовных опор») усилился общественный и научный интерес к музеям малой формы, связанный с выделением их коммуникативных преимуществ и особенных черт. Указанные обстоятельства и социокультурные вызовы современности способствовали максимальному раскрытию коммуникативного потенциала музеев Виктора и Аполлинария Васнецовых.

В 2016 г. в Третьяковской галерее была организована Служба малых музеев для улучшения их деятельности в условиях типологических особенностей. В рамках коммуникативного подхода музеи Васнецовых интерпретировались в качестве хранителей локальной истории, способа «приобщения» широкой публики к процессу актуализации наследия (музейные клубы, специальные проекты) и др. Реализация новой коммуникативной модели музейной деятельности привела к расширению арсенала культурно-образовательных форм. Помимо расширения тем традиционных лекций, встреч, экскурсий, музейных праздников, камерных выставок стали использоваться партнерские музейные проекты, интернет проекты, концептуальные выставки, музейные сообщества, музейные перформансы.

На современном этапе культурно-образовательные программы направлены на «деятельностное» постижение мемориальных музеев, ощущение «сопричастности» жизни известных братьев. Формы и содержание современных культурно-образовательных программ в музеях Виктора и Аполлинария Васнецовых основываются на семейных традициях живописцев, их культурном и нравственном опыте, научных и творческих интересах, специальные музейные проекты посвящены непосредственному



приобщению широкой публики к процессу актуализации творческого наследия мастеров.

В **Заключении** подведены основные итоги исследования и сформулированы выводы.

**Основные положения и выводы исследования представлены в следующих публикациях автора, в том числе:**

*в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки высшего образования Российской Федерации:*

1. Ртищева, И. А. Коллекция музея-квартиры Аполлинария Васнецова: этапы, факторы и источники формирования / И. А. Ртищева // *Наследие веков.* – 2024. – № 2. – С. 111–120. – DOI : 10.36343/SB.2024.38.2.009. (0,85 п.л.).

2. Ртищева, И. А. Дом – музей Виктора Васнецова: концептуальные подходы к актуализации культурного наследия на рубеже 1970-х – 1980-х гг. / И. А. Ртищева // *Культурное наследие России.* – 2023. – № 1. – С. 102–107. – DOI : 10.34685/NI.2023.40.1.013. (0,5 п.л.).

3. Ртищева, И. А. Актуализация культурного наследия в музеях Виктора и Аполлинария Васнецовых: современные практики // *Культурное наследие России.* – 2023. – № 4. – С. 131–137. – DOI : 10.34685/NI.2023.43.4.017. (0,5 п.л.).

*в других научных изданиях:*

4. Ртищева, И. А. Музеографические издания о Доме-музее Виктора Васнецова как предмет культурологического исследования / И. А. Ртищева // *Журнал Института Наследия.* – 2023. – № 1. – DOI : 10.34685/NI.2023.92.66.009. (0,5 п.л.).

5. Ртищева, И. А. Малые музеи: к вопросу о формировании понятия / И. А. Ртищева // *Журнал Института Наследия.* – 2022. – № 1. – DOI : 10.34685/NI.2022.96.79.008. (0,4 п.л.).

6. Ртищева, И. А. Совместный театрально-декорационный опыт А. М. Васнецова и К. А. Коровина в Большом театре / И. А. Ртищева // *Третьяковские чтения, 2021 : матер. отчетной науч. конфер. (Москва, 10–11 октября 2021 г.)* – М. : Гос. Третьяковская галерея, 2022. – С. 42–53. (0,6 п.л.).

7. Ртищева, И. А. Формирование экспозиции музея-квартиры А. М. Васнецова с 1960 по 1996 год / И. А. Ртищева // *Журнал Института Наследия.* – 2021. – № 1. – DOI : 10.34685/NI.2021.90.79.009. (0,4 п.л.).

8. Ртищева, И. А. Аполлинарий Васнецов. Визуальные реконструкции прошлого Москвы / И. А. Ртищева // *Роль изобразительных источников в информационном обеспечении исторической науки : сб. науч. ст.* – М. : ИНИОН РАН, 2019. – С. 310–317. (0,53 п.л.).

9. Ртищева, И. А. Аполлинарий Васнецов. Актуальный опыт художника-археолога / И. А. Ртищева // Третьяковские чтения, 2018: матер. отчетной науч. конфер. (Москва, 21–23 марта 2018 г.). – М.: Гос. Третьяковская галерея, 2018. – С. 193–199. (0,45 п.л.).

**Общий объем публикаций автора по теме диссертационного исследования – 4,73 п.л.**

Ртищева И. А.

**МУЗЕИ ВИКТОРА  
И АПОЛЛИНАРИЯ ВАСНЕЦОВЫХ:  
СОХРАНЕНИЕ И АКТУАЛИЗАЦИЯ  
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**

Автореферат

Подписано в печать: 13.02.2025. Объем уч.-изд. л.: 1,55

---

Отпечатано с оригинал-макета заказчика