

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
РТИЩЕВОЙ Ирины Александровны на тему «Музеи Виктора и
Аполлинария Васнецовых: сохранение и актуализация культурного
наследия», представленное на соискание ученой степени кандидата
культурологии по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и
реставрация историко-культурных объектов**

Диссертационное исследование Ирины Александровны Ртищевой посвящено осмыслению истории создания и перспективам развития музеев Виктора Михайловича и Аполлинария Михайловича Васнецовых, которые трактуются как центры сохранения наследия художников и его представления в динамике современной культуры.

Актуальность избранной темы.

Вопрос о сохранении мест жизни и творческой деятельности выдающихся отечественных художников является значимым и актуальным: по сравнению с мемориальными литературными музеями, мемориальные художественные музеи представляют сравнительно небольшую группу. Их развитие и популяризация способствуют более разнообразному и активному присутствию изобразительного искусства в современной российской культуре. В связи с чем перспективным представляется расширение практик музеефикации и создания мемориальных музеев выдающихся и влиятельных отечественных художников, формирование музеелогических подходов, основывающихся на систематизации накопленного в этой сфере практического опыта. Детальное изучение обстоятельств музеефикации мемориального дома-мастерской В.М. Васнецова и мемориальной квартиры-мастерской А.М. Васнецова, выявление всех участников данного процесса и исторического контекста, в котором решалась эта важная для отечественной культуры задача, также определяет актуальность диссертационного исследования И.А. Ртищевой.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Исследование И.А. Ртищевой опирается на обширный корпус архивных материалов, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. Преимущественно, это архивы мемориальных музеев художников, созданные на базе личных архивов наследников, дополненные фондовой документацией мемориальных музеев, что позволяет детально рассматривать инициативы по музеефикации и процесс фондообразования. Проведена

большая работа по выявлению материалов в Центральном государственном архиве города Москвы, связанных с продвижением идеи музеефикации наследниками Васнецовых, а также с поддержкой их инициативы со стороны выдающихся деятелей отечественной культуры и искусства. В работе активно используется официальная и личная переписка, представляющая этапы создания и дальнейшего развития музеев. В целом неопубликованные документы составляют более 90 позиций обширного списка источников.

Выявленные документы в совокупности стали основой для реконструкции всех этапов в судьбе мемориальных пространств, для формирования упорядоченных представлений об особенностях частичной, а затем и полной музеефикации, которые детально рассмотрены в исследовании. Массив подобранных документов позволил ярко охарактеризовать целеустремленность семей художников, детально персонализировать их участие в процессе сохранения наследия; а также оценить переход к традиционной форме полной музеефикации и сделать вывод о ее целесообразности и своеобразии в изученном историческом контексте.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Новизна и концептуальное значение исследования состоит и в том, что анализ процессов музеефикации, частная инициатива, ее общественная и государственная поддержка рассматриваются в контексте тенденций развития музейного дела СССР в 1920-1930 и 1960-80-е гг.: выявляются и анализируются изменения в отношении к идее коммеморации творческой личности и в представлениях о ее общественной значимости. Показано, что реализация инициативы наследников В.М. и А.М. Васнецовых осуществлялась в различных исторических условиях, определялась рядом специфических и закономерных факторов.

На основании архивных документов, посвящённых созданию экспозиций в мемориальных пространствах, показана динамика сосуществования жилых и музеефицированных зон с постепенным расширением последних, целенаправленное сохранение или воссоздание аутентичности обстановки и эмоциональной атмосферы. Прослеживая изменение экспозиции дома-музея В.М. Васнецова в 1960-1970-е гг., А.И. Ртищева аргументировано показывает усиление внимания к психологическим аспектам, насыщение бытовыми деталями, которое соотносит с общими стилистическими чертами эпохи и развитием музееведческой мысли в области построения мемориальных музеев (С. 103-

106). Большой интерес представляет анализ обсуждения проекта резекспозиции дома-музея В.М. Васнецова в 1979 г. (С. 115-119), в котором отразились дискуссии о возможности и ограниченности введения в мемориальные пространства образно-экспрессивных средств показа. Отмечается, что в итоге эти дискуссии углубляли представление о достоверности мемориального пространства.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Показано, как ценности жизни и творчества В. М. и А.М. Васнецовых отразились в связанных с ними мемориальном пространстве, уточняется место мастерской в обстоятельствах личной истории и творческой деятельности художников. Сохранение личного наследия художников позволило точнее зафиксировать их значение и многогранную роль в истории национального искусства. Проанализировано, как в процессе создания мемориальных музеев были сформированы художественные и мемориальные коллекции, которые позволили подчеркнуть уникальный творческий облик В.М. Васнецова – создателя особой мифопоэтической концепции национальной художественной культуры, показать глубину и значение наследия А.М. Васнецова – педагога, художника-исследователя и общественного деятеля.

Как музееобразующий фактор в исследовании трактована длительная и устойчивая инициатива наследников по сохранению и передаче в общественное достояние мемориальных мест и предметов, архивов и творческих произведений художников; а также их стремление к воссозданию аутентичной обстановки мемориальных пространств в опоре на личные воспоминания и свидетельства. Показано, что стойкие мотивации и ответственность наследников основывались на связующих семейных традициях, которые восходили к мировоззрению братьев Васнецовых. Этот компонент во многом уникален для отечественной художественной культуры (здесь определенные аналогии можно найти в судьбе наследия выдающихся писателей), показателен и достоин музейного сохранения и популяризации, определяет важный ценностный аспект деятельности рассматриваемых музеев и их взаимодействия с обществом. Его всесторонний анализ и концептуальная интерпретация представляют значимый результат для исторической музеологии и культурологии.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Результаты исследования И.А. Ртищевой позволяют более точно определить значение и культурный статус мемориальных художественных музеев. Опыт музеефикации и проявившееся в нем различие подходов к представлению личности художников, а также различие масштабов созданных музеев рассматривается в исследовании как детерминирующее выбор стратегий актуализации: традиционные выставочные, образовательные, рекреационные формы, или современные междисциплинарные проекты. Подробно представлены концептуальные основы проектной деятельности в музее-квартире А.М. Васнецова. Таким образом, практическая значимость исследования может состоять в более целенаправленном и мотивированном выборе форм актуализации наследия художников. Материалы исследования могут быть использованы в научной работе и образовательной деятельности музеев Васнецовых, а также в других мемориальных художественных музеях.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Диссертационное исследование И.А. Ртищевой носит завершенный характер. Текст логично структурирован, представленный материал целенаправленно отобран и не перегружен фактологией, что оставляет место для концептуального анализа. Автореферат в полной мере отражает суть проделанного исследования; положения, выносимые на защиту, представляют основные результаты проделанной работы.

Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию:

1. Понятие «мемориальный музей» определяется в теоретической части (п. 1.1, С. 21-24) как устоявшееся, терминологически ясное и непротиворечивое, его анализ скорее намечен, о чем свидетельствует указание автора на то, что в рамках исследования были рассмотрены «лишь некоторые научные подходы к обоснованию искомого определения» (С. 24). Далее по тексту диссертации присутствуют размышления, которые возвращают к анализу данного феномена. И все же представляется, что было бы важно уже в теоретической части работы более объемно представить динамику изменения и вариативность современных мемориальных музеев, все более выраженное влияние антропологического подхода, который расширяет возможности интерпретации и персонализирует музейную коммуникацию. Тогда как в изложении концептуальных позиций исследования стратегии индивидуального взаимодействия соотносятся исключительно с форматом «малого музея» как камерного музея (С. 27).

2. Важно было бы также представить в исследовании авторское видение и общий анализ феномена мемориального художественного музея, музея-мастерской как особого культурного пространства. Этот значимый аспект намечен в истории изучения вопроса (С. 7,8), но не получает развития при определении проблемного поля исследования в его концептуальной части (п.1.1). В дальнейшем в диссертации кратко отмечаются обстоятельства возникновения и приводятся отдельные примеры подобной музейной формы в отечественной практике, хронологически соотносимые с начальными этапами музеефикации мемориального дома В.М. Васнецова (С. 56) и мемориальной квартиры А.М. Васнецова (С. 82); обсуждаются изменения в экспозиционной практике мемориальных художественных музеев. Однако, вопрос о специфике мемориальных творческих мастерских и мемориальных домов художников, использование сравнительной базы в тексте диссертации могли бы получить более развернутый характер. Также как и анализ их потенциала в сравнении с классическими художественными музеями.
3. Уточняющий вопрос хотелось бы задать по поводу предложенного в исследовании понятия «культурное наследие художников» (С. 10, 34, 56). Более привычным в области искусства является определение «творческое наследие». «The artist's estate» (наследие художника) используется в мировой практике в рамках обсуждения вопросов управления наследием. В последнее время в более широкой области применяется понятие «личное наследие» («personal heritage»). В связи с чем хотелось бы уточнить содержание предлагаемого понятия, прецеденты его использования в исследовательском поле и возможные перспективы.
4. В диссертации убедительно показано, что обретение статуса филиала крупного художественного музея стало важным этапом в процессе институционализации музеев В.М. и А.М. Васнецовых. В связи с чем хотелось бы задать уточняющий вопрос: может ли сложившаяся модель мемориальных художественных музеев как филиалов использоваться для развития существующих, или для создания новых домов-музеев художников и музеев-мастерских в отечественной музейной сети в целом, насколько она эффективна по сравнению с независимым статусом?

Все уточняющие вопросы и замечания сделаны в порядке научной дискуссии и не влияют на общую высокую оценку диссертации.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Музеи Виктора и Аполлинария Васнецовых: сохранение и актуализация культурного

