

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО ВСГИК,  
кандидат экономических наук, доцент  
Черова Елена Юрьевна



2025 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский  
государственный институт культуры»  
на диссертационное исследование Чэнь Лилуна на тему  
«Цифровизация как способ сохранения культурного наследия в  
Китае и России: опыт сравнительного анализа», представленное на  
соискание ученой степени кандидата культурологии по  
специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства**

Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Чэнь Лилуна дает основание положительно оценить рецензируемое исследование с точки зрения предмета, актуальности темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с изменениями на 28.01.2025).

*Актуальность диссертационного исследования.*

По мере развития современной цивилизации, где все более усиливаются тенденции глобализации и доминирования массовой культуры, перед человечеством все острее встают вопросы дальнейшего развития. Как один из путей выхода из всестороннего кризиса все чаще рассматривается ориентация на приверженность традиционной культуре, обращение к ее духовно-нравственным ценностям. Особенно это актуально в России, столкнувшейся с прямым противостоянием со стороны западной цивилизации, активно продвигающей и пропагандирующей либеральные ценности современной западной культуры.

В этом контексте научные исследования, направленные на сохранение и продвижение культурного наследия, приобретают особую

значимость и актуальность, поскольку оно выступает формой и содержанием традиционных духовно-нравственных ценностей. Поэтому подобные изыскания играют важную роль в деле сохранения, воспроизводства и распространения традиционной культуры.

Проблема сохранения культурного наследия актуальна для всего человечества в целом и многие страны, столкнувшиеся с угрозой его утраты, прилагают большие усилия для ее решения. В этом контексте опыт других стран представляет собой научный и практический интерес. Особенно это касается Китая, который имеет богатую традиционную культуру и также сталкивается с проблемой ее сохранения. А учитывая современные процессы быстрого развития Китая во всех сферах социокультурной жизни, сравнение опыта сохранения культурного наследия в двух странах способно значительно обогатить и усовершенствовать механизмы и формы этой деятельности в России.

Таким образом, диссертационное исследование Чэнь Лилуна на тему «Цифровизация как способ сохранения культурного наследия в Китае и России: опыт сравнительного анализа», представляет собой актуальную тему в современной культурологии. Во-первых, это позволяет познакомиться с законодательным и технологическим опытом Китая в деле сохранения культурного наследия; во-вторых, исследование поможет систематизировать отечественный опыт, рассмотренный со стороны иностранного исследователя. В этом плане нет никаких сомнений в важности и актуальности выбранной темы, которая полностью соответствует заявленной научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

*Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.*

Обоснованность научных положений, их достоверность, а также выводов и рекомендаций, сформулированных соискателем, обеспечена широким анализом большого перечня научных публикаций отечественных и зарубежных ученых (в списке литературы 279 наименований). Положения диссертации обсуждались на различных научных конференциях в Китае и России, также автором опубликовано 10 статей, из которых 3 в изданиях, рекомендованных ВАК, что показывает достаточную апробацию основных положений исследования.

В процессе работы Чэнь Лилун проанализировал огромный массив фактического материала, включая законодательные акты, что обусловило широкую эмпирическую базу для диссертационного исследования. К тому же автор сам непосредственно участвует в процессе оцифровки



культурного наследия как в Китае, так и в России, что придает диссертации не только теоретическую, но и практическую направленность, а также подтверждает достоверность приведенных положений. Выводы автора по параграфам и главам достаточно обоснованы и подтверждаются изложенным материалом.

Полученные результаты и выводы представляют собой теоретическое обобщение большого фактического материала и практического опыта самого автора относительно процессов цифровизации культурного наследия, базируются на использовании современных методов исследований и информационных технологий, а также на обширном статистическом материале, в связи с чем их обоснованность и достоверность не вызывают сомнения.

*Новизна результатов диссертационного исследования.*

В своей работе Чэнь Лилун использовал самый современный фактологический материал по оцифровке культурного наследия, что позволило ему ввести в научный оборот данные о методах цифровой реконструкции и симуляционного воспроизведения. Так, в исследовании впервые системно рассмотрены основные особенности цифровизации культурного наследия, представлены положительные и отрицательные последствия этого процесса, обобщена государственная политика и выявлены основные проблемы сферы цифровизации культурного наследия Китая и России. В целом это определяет диссертационное исследование Чэнь Лилуна как имеющее достаточный потенциал для дальнейшего развития.

*Ценность полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки.*

Результаты исследования, выполненные Чэнь Лилуном, вносят вклад в расширение научно-методической и фактологической базы специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства, способствуют развитию цифровизации и интеллектуализации культурного наследия с целью его сохранения и популяризации. Значимость исследования заключается в возможности применения авторских выводов, методических и прикладных рекомендаций в процессе защиты традиционной материальной и духовной культуры.

Диссертация выполнена в поле нескольких областей исследования, обозначенных паспортом специальности 5.10.1 (09, 17, 18, 19, 75), чем способствовала развитию данного научного направления.

В соответствии с пунктом 09 поставлена и обоснована проблема цифровизации культурного наследия как одного из способов его сохранения.

В соответствии с пунктом 17 представлены структура и виды культурного наследия, а также механизмы и практики его консервации в цифровой форме.

В соответствии с пунктом 18 рассмотрена важность сохранения, защиты и популяризации культурного наследия и культурно-исторической памяти.

В соответствии с пунктом 19 исследованы формы, способы и методы цифровизации в качестве инструмента сохранения и продвижения культурного наследия.

В соответствии с пунктом 75 исследованы положительные и отрицательные аспекты цифровизации культурного наследия как новой формы цифровой культуры.

*Практическая значимость, рекомендации по практическому использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации.*

Практическая значимость проведенного автором исследования состоит в том, что в работе достаточно обоснована и доказана необходимость и целесообразность повышения качества и уровня цифровизации культурного наследия, на конкретных примерах показаны проблемы и методы их решения. В диссертации предоставлена справочная информация, применяемая в практике оцифровки культурного наследия в Китае и России, что предоставляет теоретическую и практическую базу развития этой сферы.

Материалы исследования целесообразно использовать в учебном процессе, при написании учебно-методических пособий, при подготовке и переподготовке специалистов в сфере культуры.

*Общая оценка содержания и оформления диссертации*

Во введении представлена актуальность темы, всесторонне показана степень разработанности проблематики, определены проблема, объект, предмет, цель и задачи исследования, новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе дается обзор объекта и предмета исследования, показана важность культурного наследия, обоснована понятийное выделение в нем материального и нематериального культурного наследия, проанализирована законодательная база России и Китая сохранения культурного наследия, подчеркивается необходимость его сохранения, защиты и популяризации, где цифровизация выступает



одним из самых эффективных методов. Автор обоснованно утверждает: «В настоящее время цифровое сохранение культурного наследия имеет широкую прикладную перспективу ...» (с. 33). Также показан опыт других стран (США, Япония) в деле цифровизации культурного наследия, приведены многочисленные примеры использования цифровизации, ее этапы и технологии, охарактеризованы преимущества и угрозы процессов цифровизации для культурного наследия.

Во второй главе характеризуется практика оцифровки материального культурного наследия Китая и России. На основе многочисленных примеров автор рассматривает цифровые способы сохранения материального культурного наследия на базе музеев, библиотек и архивов. Также проанализированы различные проекты в Китае и России, направленные на цифровизацию культурного материального наследия, с использованием богатого статистического материала дан анализ роли государства в этих проектах и в процессах цифровизации материального культурного наследия в целом.

В третьей главе автор переключается на проблемы цифровизации нематериального культурного наследия Китая и России. Также используя обширный фактологический материал, Чэнь Лилун в своем диссертационном исследовании рассматривает ресурсы нематериального культурного наследия двух стран, анализирует его классификацию и категории, соответствующую законодательную базу. В диссертации приводятся примеры государственных и частных проектов цифровизации, перечисляются ее главные объекты и технологии. В этом контексте стоит отметить способность диссертанта работать с массивом законодательной информации, используя ее для обоснования своих положений.

В заключении приводятся основные выводы и результаты исследования.

Содержание диссертации полностью соответствует автореферату и указанной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

*Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию.*

Несмотря на общую положительную оценку диссертационного исследования Чэнь Лилун, необходимо выделить ряд вопросов и замечаний.

1. Насколько оправдано использование в названии диссертации второй части «опыт сравнительного анализа». Целью исследования автор обозначает сравнительный анализ опыта России и Китая в сфере использования цифровых технологий, и непонятно при чем тут опыт

проведения анализа. Выражение «опыт сравнительного анализа» означает методологическую проблему и зачастую используется в философских работах (например, «Экзистенциальная и аналитическая парадигмы философии языка: опыт сравнительного анализа», диссертация Куликовой И.В., 2007 г.), где осуществляется попытка сравнить два явления на основе определенных методологических принципов. Возможно, автор подразумевает под этим результаты сравнительного анализа в контексте компаративистского подхода, но и тогда выносить методологический принцип в название считаем излишним, поскольку упоминание Китая и России уже означает это сравнение.

2. Не слишком корректное определение объекта и предмета исследования. На наш взгляд, объектом должно выступать культурное наследие в целом, а предметом – цифровизация материального и нематериального культурного наследия Китая и России как один из способов его сохранения.

3. Внутренняя структура исследования не всегда логична и последовательна. Так, в параграфе 1.1., посвященном анализу охраны культурного наследия, автор больше внимания уделяет цифровизации, которая, на наш взгляд, должна была войти в параграф 1.2. В то же время в параграфах 2.1., 3.1., 3.2. содержится много материала о культурном наследии, который должен быть систематизирован в параграфе 1.1. В процессе чтения диссертации создается впечатление об отсутствии у автора четкой методологической линии, помимо классификации материала по трем группам – библиотеки, музеи и архивы.

4. Автор широко использует иностранное понятие GLAM (галереи, библиотеки, архивы, музеи), при этом лишь поверхностно определяя его на с. 39 как библиотеки, архивы и музеи, хотя в оригинале присутствуют еще и галереи. Непонятно на каком основании выделены лишь эти три учреждения культуры для этого иностранного понятия и насколько оправдано само его использование. Тем более в научной литературе уже встречается понятие «глэм» как гламур. На наш взгляд, нужно было обосновать этот момент или дать собственное определение данного понятия, что добавило бы научной новизны в исследование.

5. Автор использует в разных местах понятия цифровизация, оцифровка, цифровое консервирование, цифровое сохранение, но не дает теоретического обоснования их синонимичности или различия содержания, что и нужно было сделать в параграфе 1.2.

6. Признавая, что русский язык для автора является иностранным, тем не менее, стоит упомянуть стилистические, а порой и содержательно-



логические погрешности. Для примера, на с. 28 «Защита нематериального культурного наследия – это не только вопрос выживания конкретной культурной материи, но только на основе защиты и пробуждения этих «воспоминаний» мы можем по-настоящему понять коннотацию и значение человеческой культуры в целом; ...». На с. 121 «Китайский язык – это пиктограмма, которая отличается от английских, русских и других букв алфавита» и другие. На наш взгляд, необходимо было сделать стилистическую и научную редактуру текста, прежде чем выносить его на защиту.

Впрочем, высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы, которая является самостоятельным завершённым научным исследованием, вносящим определенный вклад в теорию и практику культурологии.

*Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.*

Таким образом, диссертационное исследование «Цифровизация как способ сохранения культурного наследия в Китае и России: опыт сравнительного анализа» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи сравнения механизмов и форм цифровизации культурного наследия Китая и России, имеющей значение для развития теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности в части пунктов 09. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. Традиции и инновации в истории культуры; 17. Механизмы и практики культурного наследования. Их историческая обусловленность. Структура культурного наследия; 18. Культурно-историческая память и культурное наследие; 19. Охрана культурного и природного наследия. Формы и методы сохранения культурного и природного наследия; 75. Медиакультура. Цифровая культура. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Чэнь Лилун заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

