

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
ЧЭНЬ Лилуна на тему «Цифровизация как способ сохранения
культурного наследия в Китае и России: опыт сравнительного анализа»,
представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства**

Диссертационное исследование Чэнь Лилуна посвящено анализу использования цифровых технологий для сохранения культурного наследия, который опирается на изучение опыта России и Китая в этой области.

Актуальность избранной темы.

Вопросы существования и сохранения культурного наследия в настоящее время приобретают особую остроту. Мы живем в эпоху быстроразвивающихся технологических изменений, влияющих на все стороны общественной жизни. Динамичность, мобильность, текучесть стали характеристиками современности. Кроме того, глобальные процессы затрагивают не только экономику и политику, но и культуру. Национальные культуры оказываются в сложной ситуации, когда нужно, с одной стороны, соответствовать требованиям времени, а, с другой, сохранить свою самобытность. Именно культурное наследие народа придает ему уникальность, содержит духовные, ценностные основы культуры. Как верно отмечает автор диссертационного исследования, «утрата самобытности исторической среды ведет к потере самосознания нации» (с. 4 текста диссертации). Однако в условиях глобализации и модернизации культурные феномены, относящиеся к культурному наследию, оказываются под угрозой исчезновения. Более того, культурное наследие – это «невозобновляемый ресурс» (с. 27). В связи с этим необходимо продумывать меры и средства по сохранению культурного наследия и передачи его последующим поколениям. В качестве одного из таких средств стали активно развивающиеся сейчас цифровые технологии. Поэтому поставленная Чэнь Лилуном проблема исследования – выявление «потенциала цифровых технологий в процессе сохранения культурного наследия в России и Китае и систематизации опыта этой деятельности» (с. 17) – является важной и актуальной.

Своевременность данной темы определяется также тем, что уже накоплен опыт цифровизации культурного наследия. Данный опыт требует осмысления и анализа для того, чтобы выявить как удачные наработки и практики, так и увидеть недостатки, сложности и возможные негативные последствия цифровизации. Только в таком случае возможно дальнейшее эффективное использование цифровых технологий для сохранения культурного наследия.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Специфика темы исследования, предполагающая знания в области культурологии, информатики, права, экономики, истории, а также других

дисциплинарных областей, связанных с сохранением культурного наследия, определило использование в качестве ведущего междисциплинарный исследовательский подход.

Источниковая база рассматриваемого исследования характеризуется широтой и многообразием (279 наименований). Она включает в себя международные, российские и китайские нормативно-правовые документы в области культурного наследия, цифровые ресурсы, связанные с культурным наследием России и Китая, а также научные исследования на русском (174 источника), английском (33 источника) и китайском (73 источника) языках. Это говорит о стремлении соискателя глубоко изучить тему и позволяет ему целенаправленно решать поставленные задачи и убедительно аргументировать собственные выводы.

Научные положения, выводы и заключения, сформулированные в диссертации, таким образом, основаны на изучении значительного массива научных исследований и источников и обосновываются продуманным использованием методов исследования.

Выдвинутая автором цель исследования – сравнительный анализ «опыта России и Китая в сфере использования цифровых технологий сохранения культурного наследия и определении перспектив развития этой деятельности в обеих странах» (с. 18) – сформировала общую логику научного исследования и определила структуру диссертации, которая состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

В первой главе «Проблемы сохранения культурного наследия» рассматривается роль материального и нематериального культурного наследия в современную эпоху, обосновывается необходимость его защиты. Особое место отводится анализу использования цифровых технологий для сохранения культурного наследия. Автор приводит большое количество примеров применения различных цифровых технологий для решения конкретных задач по оцифровке культурного наследия в разных странах. Изучение данного опыта позволило автору не только определить преимущества цифровизации культурного наследия, но и выявить ее недостатки и определенную ограниченность.

Анализ применения цифровизации в Китае и России для сохранения материального и нематериального культурного наследия был последовательно осуществлен во второй главе «Практика цифрового сохранения китайского и российского материального культурного наследия» и третьей главе «Цифровое сохранение нематериального культурного наследия Китая и России». Автором были охарактеризованы особенности оцифровки культурного наследия в Китае и России, описаны стратегии цифровизации культурного наследия, выявлены трудности и проблемы в цифровом представлении культурного наследия в каждой из рассматриваемых стран.

Проведенное исследование позволило автору сравнить опыт Китая и России в области цифровизации культурного наследия, выявить сильные и слабые стороны в практиках каждой страны.

Следует отметить, что являясь специалистом в области цифрового сохранения культурного наследия, соискатель, тем не менее, обращает внимание на то, что «несмотря на уникальную ценность цифрового наследия, его роль в сохранении реального материального и нематериального культурного наследия остается вспомогательной, выступая лишь как средство для защиты, сохранения и передачи культурных ценностей будущим поколениям» (с. 141).

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Достоверность полученных результатов обеспечена непротиворечивой и методологически обоснованной исследовательской позицией автора, соответствием используемых методов исследования предмету исследования; последовательным решением поставленных исследовательских задач.

Достоверность полученных результатов подтверждается также тем, что Чэнь Лилун непосредственно занимается процессом оцифровки культурного наследия. Он участвовал в проектировании и разработке цифрового «Музея сыновней почтительности и честности» в городе Гунчуань (провинция Фуцзянь), в создании «Ритуальной онлайн-платформы земли предков хакка» в округе Нинхуа (провинция Фуцзянь), в акции по цифровой защите языков, находящихся под угрозой исчезновения в провинции Фуцзянь.

В качестве достоинств работы следует указать умение четко излагать свои мысли и обозначать свое видение проблемы, выстраивать содержательные и логические связи между частями работы, последовательно обобщать получаемые результаты, что характеризует высокий уровень академической культуры соискателя.

Научная новизна проведенного исследования заключается, прежде всего, в сравнительном анализе практики использования цифровых технологий для сохранения материального и нематериального культурного наследия в Китае и России, что позволяет разносторонне рассмотреть цифровизацию культурного наследия. Кроме того, автор оригинально раскрывает положительные и негативные последствия цифровизации для сохранения культурного наследия.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Несомненна теоретическая значимость работы, которая заключается в систематизации современных средств оцифровки культурного наследия, в выявлении и характеристике основных этапов оцифровки культурного наследия, в установлении не только достоинств, но и существующих проблем в области цифровизации культурного наследия. Осознание данных проблем, выявление противоречий и сложностей на современном этапе оцифровки культурного наследия, определение их причин создает теоретическую и

методологическую основу для построения дальнейшей стратегии использования цифровых технологий для защиты, сохранения и передачи культурного наследия.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в выявлении разных практик в сфере оцифровки культурного наследия, применяемых в Китае и России. Учет и применение этих практик приведет к обогащению опыта в данной области, а также будет способствовать культурному сотрудничеству двух стран.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Диссертация Чэнь Лилуна «Цифровизация как способ сохранения культурного наследия в Китае и России: опыт сравнительного анализа» является самостоятельным, законченным научным исследованием, в котором поставленная цель достигнута, а задачи решены.

Основные положения и результаты работы апробированы и нашли отражение в научных трудах автора. Автореферат и публикации (10 наименований, в том числе 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ) соответствуют основному содержанию диссертации.

Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию.

Положительно оценивая диссертацию Чэнь Лилуна, следует высказать несколько замечаний и пожеланий.

1. Сравнение практики использования цифровизации для сохранения материального и нематериального культурного наследия в Китае и России дается автором в конце вторых параграфов второй и третьей глав, где анализируется опыт России. На наш взгляд, данное сравнение, как вывод по главе, можно было бы выделить в отдельный, пусть и не большой, параграф.

2. На с. 65 диссертации, в абзаце, где рассматривается реализация в Китае предложенного ЮНЕСКО проекта «Память мира», вдруг встречается фраза: «На основе модели проекта «Память мира» была сформирована трехуровневая (мировая, общероссийская и областная) система списков охраны объектов культурного наследия». Возможно, это техническая ошибка, связанная с переводом. Или же можно предположить, что автор хотел сравнить работу над проектом «Память мира» в Китае и в России, но в таком случае это нужно было обозначить и сделать более развернуто.

Помимо замечаний, есть вопросы, требующие пояснения и уточнения со стороны автора.

1. Анализируя процесс оцифровки культурного наследия, автор верно, с нашей точки зрения, указывает, что «технологии никогда не должны управлять проектом оцифровки». Далее отмечается, что «сначала следует определить потребности пользователей. Только после этого следует выбирать технологию, соответствующую этим потребностям, для

достижения целей проекта» (с. 55). Можно предположить, что речь идет о выявлении целевой аудитории цифрового проекта. Однако возникает вопрос, на какие потребности потенциальных пользователей, потенциальной аудитории необходимо ориентироваться при осуществлении своей деятельности? Спектр потребностей очень широк, включая как научный интерес, стремление к познанию, к саморазвитию, так и потребность к развлечению. Чем руководствоваться при определении потребностей пользователей? Не возникнет ли соблазн, ради привлечения большей аудитории, пойти по пути занимательности и создавать продукт, возможно, технически сложный и привлекательный, но лишенный внутренней глубины и не требующий серьезного осмысления?

2. Есть ли какие-то различия, специфика, особенности в использовании цифровых технологий при оцифровке материального культурного наследия и нематериального культурного наследия? Или же методы, приемы, стратегии цифровизации как материального, так и нематериального культурного наследия существенного не отличаются?

Высказанные в данном отзыве замечания не снижают общего высокого качества рассмотренной работы, а вопросы направлены на дальнейшее осмысление проблемы.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование Чэнь Лилуна «Цифровизация как способ сохранения культурного наследия в Китае и России: опыт сравнительного анализа» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи сохранения и распространения материального и нематериального культурного наследия с помощью цифровых технологий, а также выявления перспектив дальнейшего развития процесса цифровизации культурного наследия, имеющей значение для развития теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства в части пунктов п. 9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. Традиции и инновации в истории культуры; 17. Механизмы и практики культурного наследования. Их историческая обусловленность. Структура культурного наследия; 18. Культурно-историческая память и культурное наследие; 19. Охрана культурного и природного наследия. Формы и методы сохранения культурного и природного наследия; 75. Медиакультура. Цифровая культура, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415, 26.10.2023 № 1786, 25.01.2024 № 62; с изм., внесенными Решением Верховного Суда

Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Чэнь Лилун заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент,
кандидат философских наук, доцент



Л.Н. Мешкова

«06» февраля 2025 г.

Сведения об оппоненте:

Мешкова Людмила Николаевна, кандидат философских наук по специальности 09.00.07. Логика, доцент по кафедре философии.

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»

Должность: заведующий кафедрой изобразительного искусства и культурологии.

Адрес организации: 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

Электронная почта: rector@pnzgu.ru, тел.: 8 (8412) 66-60-01

Официальный сайт организации: <https://pnzgu.ru/>

Подпись Л.Н. Мешковой ЗАВЕРЯЮ



(должность, подпись, И. О. Фамилия)

