

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.0.131.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 30 января 2025 г. № 27

О присуждении Зотовой Татьяне Анатольевне,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии

Диссертация «Концепция “живого музея” в российском музееведении: опыт культурологического анализа» по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов принята к защите 26 ноября 2024 г., протокол № 21, объединенным диссертационным советом 99.0.131.03, созданным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18 июля 2023 г. № 1552/нк, на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

Соискатель Зотова Татьяна Анатольевна, 1991 года рождения. В 2012 г. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет дизайна и технологии» по специальности Социальная антропология; в 2024 г. – федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 51.06.01. Культурология, по научной специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов. В настоящее время работает старшим научным сотрудником центра экспозиционно-выставочной деятельности в составе отдела материального наследия федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва».

Диссертация выполнена в отделе материального наследия федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва».

Научный руководитель – доктор исторических наук Окорочков Александр Васильевич, федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», заместитель директора по научной работе.

Официальные оппоненты:

Гринько Иван Александрович, доктор исторических наук, государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», главный научный сотрудник лаборатории оценки профессиональных компетенций и развития взрослых НИИ урбанистики и глобального образования;

Сапанжа Ольга Сергеевна, доктор культурологии, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», заведующий кафедрой искусствоведения и педагогики искусства;

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» в своем положительном заключении, подготовленном Кимеевой Татьяной Ивановной, доктором культурологии, доцентом, и Абрамовой Полиной Валерьевной, кандидатом культурологии; подписанном заведующим кафедрой музейного дела Родионовой Дарьей Дмитриевной, кандидатом философских наук, доцентом, и секретарем кафедры Позолотиной Екатериной Алексеевной; утвержденном ректором Шунковым Александром Викторовичем, доктором филологических наук, доцентом, указала, что диссертация «представляет собой самостоятельное научное исследование – результат целенаправленной работы по выявлению, систематизации и обобщению различных источников и научной информации, актуальность и новизна которой не вызывают сомнений. Автореферат соответствует содержанию диссертации, которая может быть квалифицирована как состоявшееся исследование, соответствующее требованиям п. 9–14 “Положения о присуждении ученых степеней”, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013. В связи с чем Татьяна Анатольевна Зотова заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов».

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, общим объемом 18,55 п. л., в том числе по теме диссертации – 15 работ, общим объемом 18,55 п. л.; лично автором – 12 работ; в рецензируемых научных изданиях, – 6 работ, общим объемом 4,42 п. л. В статьях отражены основные положения и выводы диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. В работах, опубликованных в соавторстве, соискателю принадлежит равноценная соавтору роль в разработке общей концепции и структуры работы, формулировке основных результатов. Публикации отражают основные научные результаты диссертации. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях, а также в процессе выполнения

государственного задания федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» по следующим темам научно-исследовательских работ: Экспозиционная деятельность музеев в контексте реализации «Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года», 2019–2020 гг. (№ АААА-А19-119050790063-3); Современные музейно-парковые комплексы в России: оригинальные проекты и проблемы их реализации, 2021–2022 гг. (№ 122031400578-3); Война и Музей: особенности экспозиционной деятельности военно-исторических, военно-морских и военно-патриотических музеев России на современном этапе, 2023–2024 гг. (№ 123011600029-9).

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Зотова, Т. А. Генезис концепции «живого музея» в российском музееведении / Т. А. Зотова // Культурологический журнал. – 2024. – № 1. – С. 23–32. – DOI : 10.34685/НІ.2024.49.61.003.

2. Зотова, Т. А. Основные подходы к деятельности «живого музея»: культурологический анализ / Т. А. Зотова // Культурное наследие России. – 2023. – № 1. – С. 85–93. – DOI : 10.34685/НІ.2023.40.1.011.

3. Зотова, Т. А. Зоны «живого музея» в военно-исторических экспозициях: теоретические аспекты и современная музейная практика / Т. А. Зотова, А. В. Окорочков // Культурное наследие России. – 2023. – № 4. – С. 120–130. – DOI : 10.34685/НІ.2023.43.4.016.

4. Зотова, Т. А. Отечественный и зарубежный опыт в создании музеев под открытым небом и музейно-парковых комплексов / Т. А. Зотова // Музейно-парковые комплексы в современной России: феномен, опыт, проекты, проблемы, перспективы : кол. монограф. – Москва : Институт Наследия, 2023. – С. 108–178. – DOI : 10.34685/НІ.2023.33.60.002.

5. Зотова, Т. А. «Оживление» истории как одна из тенденций развития современных исторических и военно-исторических музеев-заповедников в России / Т. А. Зотова // Культурный код. – 2022. – № 3. – С. 36–48. – DOI : 10.36945/2658-3852-2022-3-36-48.

На автореферат диссертации поступило 4 положительных отзыва:

1. **Котляровой Ирины Владимировны**, кандидата исторических наук, главного научного сотрудника, заведующего отделом экскурсионной, выставочной и научно-просветительской деятельности государственного бюджетного учреждения культуры Воронежской области «Государственный археологический музей-заповедник “Костенки”», отзыв положительный, в качестве замечаний и предложений рецензент отмечает, что «наряду с тезисом “живой музей” как технология музейной экспозиции” целесообразно было бы рассмотреть также тезис “живой музей” как технология музейного просветительства”».

2. **Мелютиной Марины Николаевны**, кандидата философских наук, начальника отдела изучения и интерпретации историко-культурного наследия федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк “Кенозерский”», отзыв положительный, в качестве замечаний и предложений рецензент отмечает, что недостаточно «артикулирован вопрос участия автора в проектировании и кураторской деятельности организаций, которых можно было бы отнести к рассматриваемому в диссертации термину “живой музей”», также «не рассмотрен концептуально вопрос о музеях на территориях национальных парков и заповедников», поэтому рекомендуется в дальнейшей работе расширить список

источников за счет включения корпуса научных работ по данной проблеме и учесть опыт Кенозерского национального парка по созданию музеев – «депозитариев культурного наследия в естественной пространственной организации ландшафта».

3. Пермиловской Анны Борисовны, доктора культурологии, главного научного сотрудника, заведующего научным центром традиционной культуры и музейных практик федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики им. академика Н. П. Лаврова» Уральского отделения РАН, отзыв положительный, в качестве замечаний и предложений рецензент отмечает, что «автор уделяет незначительное внимание вопросам методики сохранения и представления традиционной культуры в “живых музеях”, роли нематериального наследия в “живой” среде. Также не рассматриваются проблемы, связанные с развитием внутреннего туризма, выступающего значительным фактором появления новых типов музеев и их форм работы», предлагается «привести примеры удачного решения “живых музеев”» в Российской Федерации.

4. Филиппова Юрия Владимировича, доктора педагогических наук, профессора, генерального директора государственного бюджетного учреждения культуры Нижегородской области «Нижегородский государственный историко-архитектурный музей-заповедник», отзыв положительный, в качестве замечаний и предложений рецензент отмечает, что «целесообразно было бы рассмотреть больше практических вопросов, связанных с внедрением оригинальных и безусловно интересных идей “живого музея”», а также дополнить текст показательными примерами подобных музеев, в том числе подробной характеристикой «проектов, которые разрабатывались автором по мере подготовки диссертации».

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой компетенцией и широко известными достижениями в области музеологии и туризма, а также наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, практической деятельностью в сфере науки и высшего образования, способностью определить научную и практическую ценность диссертационного исследования. Проблематика и содержание научных исследований официальных оппонентов **И. А. Гринько** (статьи «Музейная антропология и музейный менеджмент», «Археологический музей: конфликт интересов и новые форматы», «Новое музейное мышление: антропологический подход» и др.) и **О. С. Сапанжи** (статьи «Исследование социально-культурной деятельности в проблемном поле музеологии и музейной педагогики», «Российская музеология в XX веке: к вопросу о структуре и направлениях научных исследований», «Структура научных исследований в области культурологии музея» и др.) напрямую пересекаются с темой диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обусловлен широкой известностью Кемеровского государственного института культуры в области теоретической и практической музеологии, а также наличием специализированной кафедры и квалифицированных специалистов, способных дать объективную оценку и выявить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработана научная концепция, систематизирующая исторические проекты, предложения, опыты и современные методики, концепты, практики,

сложившиеся в российском музейном деле и объединенные понятием «живой музей»;

– **предложен** оригинальный деятельностный подход к изучению «живых музеев», который трактует генезис, современное многообразие и перспективные формы этих интерактивных музейных и экспозиционных объектов в контексте базовой дихотомии «репродуктивной» (повторяемой) и «творческой» (обновляемой) деятельности человека;

– **доказана** перспективность использования культурологического инструментария в изучении выбранной музейной проблематики и, вместе с тем, актуальность применения методик «живого музея» в контексте развития интерактивных форм музейной деятельности;

– **введена** в научный оборот обобщающая дефиниция «живой музей», рассматривающая его как творческую (обновляемую) модель музейной деятельности или творческий (обновляемый) подход к сохранению наследия, который характеризуется созданием новых культурных и музейных форм, основанных на традиции, но стремящихся к переосмыслению наследия, к поиску «живого в старом» (по выражению Д. С. Лихачёва).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказаны** положения, содержащие современные представления об интерактивных формах музейной работы, истории их развития и апробированных методиках их организации;

– применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс существующих базовых методов исследования, включающий интерпретацию, историко-генетический, типологический, сравнительный методы, ретроспективный анализ, типологический и хронологический историографический (терминологический) анализ, метод моделирования (мысленного эксперимента);

– **изложены** и охарактеризованы ключевые этапы становления концепции «живого музея» в российском музееведении: первый этап рассматривается как формирование основных прообразов и принципов «живого музея» (конец XIX – первая треть XX вв.); второй этап – как возникновение прототипов «живого музея» в непосредственной музейной практике (середина – последняя треть XX в.); третий этап – как концептуализация идей «живого музея» и превращение их в методику сохранения историко-культурного наследия (конец XX – первые десятилетия XXI вв.);

– **раскрыто** базовое противоречие, которое лежит в основе генезиса любой идеи «живого музея», трактуемой авторами и разработчиками по-разному, но неизменно стремящейся к преодолению ограниченности традиционного музейного подхода, то есть к его обновлению;

– **изучены** основные трактовки понятия «живой музей», а также исторические связи между прообразами, эталонными проектами, первыми опытами организации «живых музеев» и современными концептами, методиками и технологиями «живого музея», применяемыми в непосредственной музейной деятельности, сфере сохранения культурного и природного наследия.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** подходы, применимые к исследованию и уточнению новых музееведческих понятий и методик музейной работы, ставших актуальными на современном этапе развития музейного дела в России; предложена

реализация идей «живого музея» как технологии проектирования музейных экспозиций и объектов в рамках создания концептуальных проектных документов для военно-исторического музейно-паркового комплекса «Кронштадт. Остров фортов» (Санкт-Петербург, 2020 г.), Музея истории Военно-морского флота России в Музейно-парковом комплексе «Северное Тушино» (Москва, 2021 г.), Государственного исторического музея-заповедника «Горки Ленинские» (Московская область, 2021 г.);

– **определены** перспективы дальнейшего изучения проблематики «живого музея» в контексте развития отечественного музейного дела, появления новых учреждений музейного типа, народных, семейных музеев, музеев национальных общин, поселений, экомузеев и др.;

– **создана** система принципов для реализации творческой модели «живого музея» в непосредственной музейной практике; данная система определяет цель создания и развития «живого музея», главные средства достижения поставленной цели и результат применения творческой модели «живого музея»;

– **представлены** перспективные музейные проекты, основанные на разработанной творческой модели «живого музея», а также рекомендации по более широкому использованию материалов исследования в практической и научно-методической деятельности в области российского музееведения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** построена на проверяемых данных и фактах из истории музейного дела России, опирается на научные исследования, в которых была поставлена проблема «живого музея» и разработаны отдельные вопросы истории, методики и практики организации подобных музейных объектов;

– **идея** базируется на обобщении широкого массива источников, содержащих исторические и современные прообразы, принципы, методики и концепты «живого музея», характеризующих музейную деятельность в ее историческом и современном развитии, предлагающих практическую реализацию принципов «живого музея» в непосредственной музейной практике;

– **использованы** данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике, а также авторские данные, обладающие самостоятельностью, собранные в рамках проведения исследования и практической деятельности соискателя в области проектирования и изучения современных тенденций развития российских музеев;

– **установлено**, что проведенное исследование является первой теоретической работой, которая предлагает комплексное изучение, систематизацию и обобщение сведений об идеях, принципах, проектах и концептах «живого музея», сложившихся в российском музейном деле в конце XIX – начале XXI вв., и может являться основной для дальнейшего изучения музейных феноменов, связанных с реализацией указанных идей и концептов;

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, учтены теоретические достижения отечественной культурологии и музееведения, применен широкий спектр методов научного исследования, что позволило обеспечить комплексный подход к рассматриваемой проблеме.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном **проведении** всех этапов исследования, постановке проблемы комплексного изучения идей, принципов и методик «живого музея», сложившихся в российском музееведении;

– осуществлении самостоятельного **выбора** методологии и методики данного исследования, в сборе эмпирических материалов, их обобщении и теоретическом осмыслении;

– процессе самостоятельного **анализа**, поиска и обобщения ранее не изученных прообразов «живого музея», сохранившихся в источниках конца XIX – первой трети XX вв., наиболее влиятельных исторических концепций и проектов «живого музея», прототипов «живого музея», сложившихся в музейной практике 1930–1980-х гг., сравнении современных концепций, превращающих идеи и принципы «живого музея» в методику музейной деятельности;

– **формулировке** авторских подходов к пониманию генезиса идеи «живого музея», реконструкции основных этапов формирования концепции «живого музея» в российском музееведении, разработке обобщающей дефиниции и авторской методики «живого музея»;

– **апробации** результатов исследования в рамках научно-исследовательской и проектной деятельности, в том числе в участии в круглых столах, научно-практических конференциях, научных форумах и конгрессах, разработке музейных концепций, а также в подготовке основных публикаций по выполненной работе, включая 6 статей, опубликованных в периодических изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по научной специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

В ходе защиты соискателю были заданы вопросы, касающиеся терминологической характеристики понятия «живой музей» в отечественной и зарубежной историографии, уточнения источниковой базы исследования и принципов оформления библиографии, места «живого музея» в музейной сети современной России, конкретизации перспективных форм «живого музея» в современной практике экспозиционной работы, а также основных направлений исследовательской деятельности соискателя в рамках государственного задания. Соискатель Т. А. Зотова ответила на вопросы и привела аргументацию собственной позиции. В дискуссии приняли участие члены диссертационного совета: Борисов Борис Петрович, доктор философских наук, Горлова Ира Ивановна, доктор философских наук, Карапетян Лева Александрович, доктор исторических наук, Найденко Михаил Константинович, доктор культурологии, Швецова Антонина Викторовна, доктор философских наук; критических замечаний высказано не было.

Диссертация «Концепция “живого музея” в российском музееведении: опыт культурологического анализа» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415, 26.10.2023 № 1786, 25.01.2024 № 62; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

На заседании 30 января 2025 г. объединенный диссертационный совет 99.0.131.03 принял решение присудить **ЗОТОВОЙ Татьяне Анатольевне** ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 21, против – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Handwritten signatures in blue ink, including the signature of Ira Ivanovna Gorlova and Timofey Viktorovich Kovalenko.

Горлова Ира Ивановна

Коваленко Тимофей Викторович

30 января 2025 г.