

Министерство культуры
Российской Федерации

Кемеровский государственный
институт культуры

650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17

тел/ф.: 8 (384 2) 73-28-08, 73-29-67

e-mail: priemnaya@kemguki.ru

odm.kemgik@yandex.ru

27.12.2024 № 01.08-12/2376/1
на № _____

УТВЕРЖДАЮ:

ректор ФГБОУ ВО «Кемеровского
государственного института куль-
туры», доктор филологических
наук, доцент



А.В. Шунков

2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» на диссертацию Зотовой Татьяны Анатольевны «Концепция “живого музея” в российском музееведении: опыт культурологического анализа», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.2 – музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов

Рецензируемое диссертационное исследование Т. А. Зотовой «Концепция “живого музея” в российском музееведении: опыт культурологического анализа» посвящено исследованию тенденций развития российского музееведения в аспекте осмысления термина «живой музей», включая трансформацию данного понятия и его аксиологическую нагрузку в период с конца XIX в. до современности.

Введение, структурированное в соответствии с требованиями к научным диссертациям, свидетельствует о значительном объеме проделанной диссертантом работы.

Актуальность работы заключается в ее ориентированности на исследование в области понятийно-терминологического аппарата музеологии с целью уточнения понятия «живой музей», распространенного в музееведческой литературе, и смежных с ним терминов. Проблематика их использования в отношении музея на протяжении более чем столетнего периода оставалась за

пределами внимания исследователей, решающих глобальные проблемы музееведения. В связи с чем особую актуальность представляет определение места дефиниции «живой музей» в понятийной структуре российского музееведения, как и выявление этапов исторического развития концепции «живого музея» как уникального явления российской культуры, преодолевшего «путь от идеального образа до практического подхода к сохранению историко-культурного наследия» (с. 4).

Междисциплинарный характер работы, выполненной на стыке философии, культурологии и музееведения, также характеризует ее как актуальную, ориентированную на предложение авторских дефиниций на основе анализа уже существующих в научной практике трактовок, отличающихся вариативностью. Выводы автора основаны на результатах анализа значительной группы опубликованных и неопубликованных источников, среди которых уникальные архивные материалы, например, проект Московского этнопарка Б. М. Соколова, документация Центра экспозиционно-выставочной деятельности Института Наследия и др.

Следует отметить широту историографического обзора диссертации Т. А. Зотовой, охватывающего значительный список зарубежных и российских исследователей, что позволяет автору работы прийти к обоснованным выводам о необходимости совершенствования понятийно-терминологического аппарата музееведения в контексте обращения к понятию «живой музей» в разные хронологические периоды. Список публикаций с источниками содержит 450 наименований. Что обеспечивает *достоверность, убедительность* и *корректность* представленных в диссертации выводов и заключений.

Сформулированная автором проблема как противоречие между наличием трудов по тематике «живого музея» и отсутствием теоретических и методологических обоснований в данной области позволила обозначить объект и предмет диссертационного исследования, в соответствии с которым цель определена как «генезис, развитие и современные трактовки концепции “жи-

вого музея”, а также принципы ее реализации в музейной практике» (с. 11). В соответствии с поставленной целью сформулированы задачи, отвечающие логике научного исследования и структуре основной части работы.

Обращение к научным исследованиям в области смежных с музееведением наук позволило соискателю успешно использовать теоретико-методологическую базу. Например, при анализе генезиса и эволюции понятия «живой музей» автор опирался на деятельностный подход, в рамках которого культура рассматривается в ее динамике. Опора на группу философских, общенаучных методов и общелогических приемов позволила автору получить убедительные результаты.

Научная новизна диссертации Т. А. Зотовой заключается непосредственно в выборе источниковой базы, где при анализе неопубликованных материалов ею выявлены прообразы «живого музея», впервые выносимые на научное обсуждение. Научным достижением диссертанта следует считать комплексный анализ идей и принципов «живого музея», результаты которого вводятся в научный оборот впервые. В качестве новизны работы рассматривается также определение этапов становления понятия «живой музей» на основе данных российских музееведов. Несомненной новизной отличается выделение автором двух подходов к трактовке «живой музей» с позиций современной культурологии. Первый из подходов базируется на устоявшейся модели музейной деятельности, связанной с освоением наследия. Второй – основан на реализации творческих подходов в практиках «живого музея». Несомненной новизной является разработанная автором модель «живого музея», базирующаяся на деятельностном культурологическом подходе.

Кроме того, новизна исследования заключается в *теоретических положениях работы*, связанных с введением в объектное поле культурологии теоретически проработанных дефиниций «живой музей», «динамичный подход», «творческая и репродуктивная модель музейной деятельности» и др. Теоретическая значимость видится в соотнесении и интерпретации модели «живого музея» с распространенными зарубежными концептами «музея без

границ», «музея-контекста», «партиципаторного музея», «инклюзивного музея» и др. (с. 212).

Представляет интерес *практикоориентированность диссертационного исследования*, предполагающая опору на положения диссертации при проектировании концепций деятельности музеев под открытым небом и учреждений музейного типа в формате «живого музея». Практическая значимость заключается в использовании результатов диссертационного исследования при подготовке специалистов в области музееведения/музеологии.

На основании рецензирования диссертации Т. А. Зотовой сделаны следующие выводы: работа базируется на четко поставленных исследовательских задачах, логично обоснованных объекте и предмете исследования, соответствующих логике построения диссертационного исследования и авторской концепции. Данное диссертационное исследование представляет собой целостную культурологическую научную концепцию и полностью соответствует паспорту научной специальности 5.10.2 – музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, так как в нем решаются теоретические проблемы современного музееведения (п. 6); вводятся новые данные в историю музейного дела, связанные с понятием «живой музей» (п. 27); рассматривается термин «музеефикация» в отношении приведения в музейное состояние предметов музейного значения (п. 11); анализируется в рамках деятельностного подхода эволюция понятия «живой музей» применительно к развитию современных музеев (п. 33); акцентируется внимание на роли «живого музея» в сохранении и презентации историко-культурных ценностей (п. 34).

В семи параграфах двух глав диссертации изложены результаты авторских исследований Т. А. Зотовой в области сложившихся в российском музееведении подходов к определению «живого музея»; в сфере неизвестных в научной литературе прообразов «живого музея» и его ранних концепций и проектов; в контексте генезиса термина «живой музей» в отечественном музееведении в разные хронологические периоды, включая реконструкции ос-

новых этапов формирования концепции «живого музея» в российском музееведении; разработке обобщающей дефиниции и авторской модели «живого музея».

Первая глава «Генезис концепции “живого музея” в музееведческих работах и отечественной музейной практике конца XIX – второй половины XX вв.», включающая три параграфа, посвящена анализу прообразов и первых практик «живого музея» в культурном пространстве России, их влиянию на сохранение историко-культурного наследия в условиях современности.

В первом параграфе «Основные прообразы “живого музея” в публикациях последней трети XIX – первой трети XX вв.» среди основных прообразов «живого музея» выделены и проанализированы два типа: поселение/территория с сохраняемыми в естественной среде памятниками и традиционной культурой и «описание коллекций живой природы, парков, садов и заповедников». Это позволило сформулировать авторское понятие «живого музея» как «культурных и природных объектов, которые сохраняются в своем естественном состоянии – в динамике и развитии» и опираться в исследовании на «динамичный подход» как синоним «живого музея» (с. 42-43). Вторым параграфом данной главы «Ключевые идеи и проекты “живого музея” в конце XIX – первой трети XX вв.» посвящен анализу известных в музееведческой литературе философских и практико-ориентированных проектов «живого музея» XIX – первой трети XX вв., нереализованных, но ставших эталонами музеев, сохраняющих историко-культурное наследие в его динамике. В третьем параграфе «Расцвет форм “живого музея” в советской музейной практике 1930–1980-х гг.» акцентируется внимание на пятидесятилетнем периоде в истории отечественных музеев как времени расцвета форм «живого музея»: в 1930-е гг. – базирующихся на новых методах музейно-просветительской работы и рассматриваемых как своеобразные прототипы современных «живых музеев» (музеи-питомники, музеи-вагоны и др.), в 1950–80-е гг. как музеи под открытым небом. Что явилось свидетельством

деятельных музейных практик и началом формирования методики актуализации наследия.

В четырех параграфах второй главы «Развитие концепции “живого музея” в российском музееведении конца XX – начала XXI вв.» осуществлен анализ современных идей, актуализирующих исторические концепции «живого музея» в контексте соответствующих времени подходов к сохранению историко-культурного наследия. В первом параграфе «Формирование понятия “живой музей” в музееведческом дискурсе конца XX – начала XXI вв.» автор исследования приводит достаточно емкую и содержательную характеристику близких к пониманию «живого музея» концептов, сложившихся в результате почти тридцатилетнего обращения исследователей к данной тематике и значимых в условиях современности. Примечательно, что диссертант сосредоточивает свое внимание на современных методиках, получивших «наиболее глубокую теоретическую проработку или практическое переосмысление» идей «живого музея» (с. 115) в концепциях культурного ландшафта; средового и этноэкологического подходов; «мягкой музеефикации» и концепции «живого музея» как технологии проектирования музейной экспозиции. Обозначенный таким образом универсальный подход выделен в качестве базового и явился результатом подробного сравнительного анализа второго параграфа второй главы «“Живой музей” как мягкая музеефикация (культурно-ландшафтный, средовой и этноэкологический подходы)». В третьем параграфе «“Живой музей” как технология проектирования музейной экспозиции» автор на основе анализа существующих теоретических положений представляет убедительные доказательства понимания «живого музея» в его широком смысле. Согласно авторской концепции подобным музеем может стать любая, опирающийся на определенные принципы создания экспозиции. Теоретические положения существующих концепций позволили автору диссертации предложить соответствующее требованиям современной культурологии обобщающее определение «живого музея». Содержательная сторона авторской концепции убедительно раскрывается в последнем чет-

вертом параграфе второй главы «“Живой музей” как творческая модель музейной деятельности: теоретические основания и перспективный анализ». Авторская интерпретация «прообразов, идей, проектов и методик организации “живых музеев”» (с. 203), реализованная на основе историко-генетического и сравнительного опыта исследования российских теоретиков и практиков с конца XIX в. по современность, позволила предложить новую – деятельностную трактовку понимания «живого музея», в основе функционирования которого – «особый творческий подход или творческая модель музейной деятельности, не ограниченная воспроизведением культурных образцов, а направленная на создание новых культурных форм и на поиск «живого в старом» (с. 204). Рассматривая перспективы «живого музея» и предлагая собственную методику, диссертант формулирует базовые понятия, определяющие стратегию реализации его творческой модели в практике музея, а также обозначает ориентиры на дальнейшие научные исследования в области теоретических положений относительно понимания «живого музея», его создания и различных видов деятельности.

Изложение материала представлено, согласно логике научного изложения, в четком соответствии с поставленными задачами, обоснованиями новизны и выносимыми на защиту положениями. Все параграфы содержат лаконичные резюмирующие части. В заключении подводятся итоги исследования, приводятся выводы, подытоживающие выносимые на защиту положения. Научно-справочный аппарат отвечает требованиям существующего ГОСТа. Значимые положения и выводы диссертационного исследования представлены в 15-ти научных публикациях диссертанта, в числе которых 6 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и 3 коллективные монографии. О личном вкладе диссертанта свидетельствует апробация результатов исследования в ряде научных конференций, в том числе международного уровня.

Вместе с тем, как к каждой научной работе, имеются вопросы и отдельные замечания:

– Какой видится роль музейного предмета в деятельности «живого музея»?

– Недостаточно внимания уделяется исследованию такой категории как нематериальное наследие, в то время как видится, что именно перманентная актуализация и сохранение нематериального наследия в развитии является основной функционирования «живого музея», способствует реализации творческой и репродуктивной модели музейной деятельности, преобразованию «музея-хранилища» в музей живой культуры. Данное направление может стать основой для дальнейших исследований диссертанта.

– Возможно, автору стоило бы более четко развести семантически термины, используемые для обозначения различных видов учреждений, тяготеющих к «живым музеям» (этнопарк, экомузей, средовой музей и др.), а также обозначить те формы, в которых может быть воплощена модель «живого музея», осуществить их систематизацию и классификацию, что еще в большей степени усилило бы теоретическую значимость исследования. Очевидно, что формальное воплощение обозначенной диссертантом модели «живого музея» может быть очень вариативно, однако, систематизация данных форм видится вполне возможной.

Однако замечания никоим образом не влияют на результаты проведенного исследования. Научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для музееведения и культурологии. Диссертация Зотовой Татьяны Анатольевны «Концепция “живого музея” в российском музееведении: опыт культурологического анализа», представляет собой самостоятельное научное исследование – результат целенаправленной работы по выявлению, систематизации и обобщению различных источников и научной информации, актуальность и новизна которой не вызывают сомнений. Автореферат соответствует содержанию диссертации, которая может быть квалифицирована как состоявшееся исследование, соответствующее требованиям п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей ре-

