

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
ГУРОВА Михаила Борисовича на тему «Агиальные сакральные
ландшафты народов России как особый тип культурного наследия (на
примере Вологодской области)», представленное на соискание ученой
степени кандидата культурологии
по специальности**

5.10.1. Теория и история культуры, искусства

Диссертационное исследование Гурова М.Б. посвящено рассмотрению сакрального ландшафта как феномена и выявлению особого типа культурного наследия народов России – агиального сакрального ландшафта.

Актуальность избранной темы.

Проблема сохранения культурного наследия приобретает сегодня особую актуальность, в том числе и на фоне депопуляции сельских территорий и деградации малых исторических городов. Помимо известного корпуса памятников истории и культуры, включенных в реестр объектов культурного наследия, значительное количество исторических объектов, которые обладают признаками объектов культурного наследия, вовсе не попадают в поле зрения органов охраны памятников, на них не распространяется режим защиты и охраны.

Между тем проблемы сохранения идентичности, проблемы защиты культурного суверенитета, вопросы межпоколенной передачи традиционных культурных ценностей – задачи, стоящие на повестке сегодняшнего дня, закреплённые в руководящих документах Российской Федерации.

Работа М. Б. Гурова направлена на обоснование правомерности выделения из всего множества исторических объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, нового типа, – агиальных сакральных ландшафтов, - и правомерности охраны указанных объектов. Автор обоснованно утверждает, что указанные памятники составляют золотой фонд, ценностное и смысловое ядро всего корпуса памятников истории и культуры Российской Федерации, и утрата указанных объектов нанесет серьезный удар по исторической памяти народа (Диссертация, с. 4).

На основании обширного материала автор дает теоретическое обоснование новому термину «агиальный сакральный ландшафт», предлагает структуру агиальных сакральных ландшафтов, методику их выявления и

осуществляет апробацию теоретических разработок на материале исторических объектов Вологодской области.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Структура и содержание работы, предложенный авторский взгляд на культурологическое понятие «агиальный сакральный ландшафт», научные положения и выводы, сформулированные М.Б. Гуровым, являются обоснованными и убедительными. Логика изложения соответствует поставленным задачам и способствует раскрытию темы.

Сформулированные во Введении задачи, последовательно решаются. Диссертация имеет общепринятую структуру, а каждая из глав содержит выводы. В заключении подводятся основные итоги исследования, делается обоснованный вывод о доказанности положений, выносимых на защиту.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Подход автора в понимании ценности культурного наследия для истории и культуры народов России основывается на анализе международного опыта, уделяющего большое внимание сохранению сакральных ландшафтов. Теоретический подход учитывает передовые практики в деле охраны культурного наследия, применяемые экспертами Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО. В диссертационной работе привлекает опора автора на довольно широкий и репрезентативный эмпирический материал. М.Б. Гуровым широко используются наработки исследователей в области культурной географии, практического религиоведения и исторических исследований по теме исторической памяти и истории русской святости, поэтому основные выводы и заключения построены на основе предшествующих теоретических исследований в культурологии и памятниковедении, с привлечением большого объема фактологического материала исторического характера.

Одним из достоинств работы, безусловно, выступает введение в научный оборот новых терминов - «агиальный сакральный ландшафт» и «архитектурная сакральная коммеморация», и их обоснование.

Выводы автора соотносятся с принятыми научным сообществом данными в рассматриваемых областях исследований и имеют потенциал для дальнейшего научного развития.

Автором использован широкий набор методов: структурно-семиотический, герменевтический, сравнительный, исторический методы, методы моделирования и картографический метод, что позволяет достигать объективного и научно значимого результата.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Работа носит междисциплинарный характер и находится на стыке многих гуманитарных дисциплин (культурологии, географии, истории и религиоведения), но в большей степени затрагивает теоретическое и практическое памятниковедение, внося значимый вклад в оба указанных направления.

В теоретическом плане убедительно обосновывается правомерность расширения терминологического аппарата таких областей культурологического знания как сакральная география и памятниковедение. Это происходит за счет введения в научный оборот новых терминов - «агиальный сакральный ландшафт» и «архитектурная сакральная коммеморация». Взаимосвязь теоретического и практического памятниковедения убедительно проиллюстрирована на примере отсутствия теоретического осмысления такого типа объекта культурного наследия, как «агиальный сакральный ландшафт», что привело к исключению существенной части подобных объектов для внесения их в реестр охранного законодательства, и привело к деградации этого значимого пласта культурного наследия народов Российской Федерации.

Среди других достоинств работы, безусловно, следует отметить привлечение большого количества исторических и архивных материалов (в частности, публикация по архивным материалам пообъектного списка памятников 1935 года), введение их в научный оборот. Автором была проведена серия полевых исследований, позволившая составить актуальную карту агиальных сакральных ландшафтов Вологодской области. Рассмотрение же заявленной проблематики через призму междисциплинарности позволило получить научное знание, потенциально востребованное как культурологией, так и историей, религиоведением.

Кроме того, особо следует отметить и соотнесение идеи диссертационного исследования с положениями не только российского законодательства, но и с принципами и положениями руководящих документов Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Среди достоинств работы следует указать ее выход в практическую сферу, поскольку разработанная автором методика Работа имеет практическую значимость и может найти практическое применение как в части совершенствования законодательства в сфере охраны культурного наследия, так и в части использования экспертами в повседневной деятельности.

Автором представлены обоснованные предложения о целесообразности включения разработанной им дефиниции «агиальный сакральный ландшафт» в текст Федерального закона 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002.

Создана актуальная карта святых погребений Вологодской области с точными координатами и описанием текущего состояния объектов, что может найти применение в деятельности паломнических служб Русской Православной церкви.

Разработанная методика выявления агиальных сакральных ландшафтов может быть использована экспертами в области охраны культурного наследия и представителями органов охраны памятников при выявлении объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, а также специалистами по геокультурному брендингованию, при разработке бренда региона в интересах туристической индустрии.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Диссертация соответствует всем требованиям ВАК к кандидатским диссертационным исследованиям. Имеет четкую и последовательную структуру, является целостной и завершенной.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и трех приложений.

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, теоретико-методологические основы, формулируются положения, выносимые на защиту, обосновывается степень научной новизны, излагаются теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации материалов диссертации.

Первая глава «Основные категории (типы/виды) и структура сакральных ландшафтов России» состоит из трех параграфов и посвящена теоретическому обоснованию исследования, достаточности и обеспеченности инструментальной базы для выявления и моделирования комплекса агиальных сакральных ландшафтов исследуемого региона. В ней формулируется и обосновывается ключевая для диссертации дефиниция – агиальный сакральный ландшафт.

Во второй главе «Объекты культурного наследия с религиозной составляющей как ценностное ядро всего корпуса памятников истории и культуры народов Российской Федерации», состоящей из трех параграфов, на обширном историческом материале анализируется значение архитектурных памятников с религиозной составляющей для культурного наследия России и доказывається, что православные архитектурные объекты и комплексы со святыми погребениями, образующие агиальные сакральные ландшафты, являются памятниками, составляющими ценностное ядро всего списка объектов культурного наследия народов России.

В третьей главе «Православный агиальный сакральный ландшафт Вологодской области», состоящей из четырех параграфов, успешно апробируется разработанная методика моделирования сакральных ландшафтов, которая позволяет репрезентовать как хорошо сохранившиеся, так и заброшенные и руинированные религиозные объекты, памятные места

со святыми некрополями как особый тип культурного наследия – агиальный сакральный ландшафт.

В *Заключении* подводятся итоги и определяются возможные пути дальнейшей разработки указанной проблематики. Заключение позволяет сделать вывод, что положения, выносимые на защиту, обоснованы, поставленные задачи – решены, а цель работы – достигнута.

Особый интерес представляют и Приложения, куда вынесен дополнительный фактологический материал.

В *Приложении № 1* по архивному документу публикуется список архитектурных памятников, подлежащих государственной охране в централизованном порядке, утвержденный на заседании Президиума ВЦИК 20 марта 1935 года. В *Приложении № 2* приводится обзор всех сохранившихся на сегодняшний день святых погребений Вологодской области. В *Приложении № 3* аналитические таблицы отдельных агиальных ландшафтов Вологодской области.

Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию.

Несмотря на указанные достоинства работы, необходимо указать на ряд формулировок, которые **вызвали вопросы и требуют уточнения**:

1) в диссертационном исследовании объектом заявлены сакральные ландшафты народов России, предметом же выступают агиальные сакральные ландшафты народов России и их характеристики (на примере агиальных сакральных ландшафтов Вологодской области). Ни объект, ни предмет, исходя из данных формулировок, не рассматривается через призму типологии культурного наследия (в тексте диссертант, конечно, этот аспект затрагивает);

2) диссертант формулирует задачу 1 следующим образом: «Разработать терминологический инструментарий, необходимый для достижения целей диссертационного исследования» (Диссертация, с. 16). Однако она не вполне раскрывает суть параграфа 1.1, поскольку, безусловно, хотя терминологический инструментарий и выступает основанием, своего рода опорными точками для построения методологии, но является всего лишь ее частью;

3) хотелось бы включить еще и задачу, связанную с апробацией разработанной диссертантом методики моделирования агиального сакрального ландшафта;

4) в разделе «Методология и методы исследования» (Диссертация, с. 20) отсутствует четкое разграничение между используемыми методологическими подходами и научными методами. Кроме того, ни в одном из перечисленных диссертантом подходов не указаны ученые, его разрабатывавшие;

5) развернутости требуют положения, выносимые на защиту. К сожалению, их формулировка не отражает тех исследовательских находок, что содержатся в тексте;

6) в диссертационном исследовании дается трактовка термина «сакральность», однако автор не касается нуминозности, через контекст которой можно выстроить рассмотрение особенностей религиозной художественной культуры;

Несомненно, высказанные замечания не являются основанием для снижения положительной оценки диссертации М.Б. Гурова. Она является самостоятельным научным исследованием, которое посвящено решению актуальной задачи изучения агиального сакрального ландшафта как особого типа культурного наследия через призму культурологического подхода.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Учитывая вышесказанное, можно утверждать, что диссертационное исследование Гурова Михаила Борисовича «Агиальные сакральные ландшафты народов России как особый тип культурного наследия (на примере Вологодской области)» является научно-квалификационной работой, в которой успешно решены поставленные задачи по обоснованию правомерности введения в научный оборот нового термина «агиальный сакральный ландшафт», разработки типологии и структуры агиальных сакральных ландшафтов народов России, исповедующих православие, ислам и буддизм, апробации методики выявления агиальных сакральных ландшафтов на примере объектов Вологодской области. Научно продуктивным представляется вывод о том, что основу и смысловое ядро всего корпуса памятников истории и культуры России составляют объекты культурного наследия с религиозной составляющей – сакральные объекты православного христианства. Выявленный же и репрезентованный комплекс агиальных сакральных ландшафтов Вологодской области может быть использован в интересах геокультурного брендинга региона или его отдельных районов.

Указанные новые научно обоснованные решения и разработки, имеют существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности в части пунктов 3 (Исторические аспекты теории культуры, мировоззренческие и ментальные аспекты теории культуры); 9 (Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. Традиции и инновации в истории культуры); 16 (Роль культурного и природного наследия в жизнедеятельности общества); 17 (Механизмы и практики культурного наследования. Их историческая обусловленность. Структура культурного наследия); 18 (Культурно-историческая память и культурное наследие); 19 (Охрана культурного и природного наследия. Формы и методы сохранения культурного и природного наследия), а так же требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о

присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Гуров Михаил Борисович заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. – Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент,

Доктор культурологии, доцент

Н.В.Синявина

(подпись)

«04» марта 2024 г.

Сведения об оппоненте:

Синявина Наталья Владимировна, доктор культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры), доцент, заведующая кафедрой культурологии ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»

Адрес: 141406, Центральный федеральный округ, Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, д.7. Электронная почта:cleo2401@mail.ru, тел.: +7(968) 687-37-87.

Подпись Н.В. Синявиной ЗАВЕРЯЮ

(должность, подпись, И. О. Фамилия)

М. П.



Синявина Н.В.
Заведующая кафедрой культурологии
Синявина
04 марта 2024