

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.0.131.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 11 января 2024 г. № 01

О присуждении Коренному Александру Сергеевичу,  
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии

Диссертация «Культурные индустрии в современной России: социокультурные практики и перспективы» по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства принята к защите 27 октября 2023 г., протокол № 08, объединенным диссертационным советом 99.0.131.03, созданном приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18 июля 2023 г. № 1552/нк, на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

Соискатель Коренной Александр Сергеевич, 1981 года рождения. В 2004 г. окончил федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный аграрный университет» по специальности «Финансы и кредит». С апреля по июль 2022 г. был прикреплен к федеральному государственному бюджетному научно-исследовательскому учреждению «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» в качестве экстерна для прохождения промежуточной аттестации и сдачи кандидатских экзаменов по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (приказ о зачислении от 14.04.2022 № 10 а/л; приказ об отчислении от 30.06.2022 № 20 а/л). В ноябре 2022 г. зачислен в аспирантуру федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» по специальности 5.10.1. Теория и история культуры (приказ о зачислении от 01.11.2022 № 34а/л). Справка о периоде обучения от 19.07.2023 № 3/23 выдана федеральным государственным бюджетным научно-исследовательским учреждением «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва». В настоящее время



работает младшим научным сотрудником отдела национальных культур и историко-культурного наследия Сибирского филиала федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва».

**Диссертация** выполнена в отделе комплексных проблем изучения культуры Южного филиала федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации.

**Научный руководитель** – доктор философских наук, профессор Горлова Ира Ивановна, федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», директор Южного филиала.

**Официальные оппоненты:**

**Суминова Татьяна Николаевна**, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры», профессор кафедры социально-культурной деятельности;

**Левочкин Владислав Валерьевич**, кандидат культурологии, автономное учреждение «Государственный театр оперы и балета Республики Саха (Якутия) имени Д. К. Сивцева-Суорун Омоллоона», директор;

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» в своем положительном заключении, подготовленном Леоновым Иваном Владимировичем, доктором культурологии, доцентом, подписанном заведующим кафедрой теории и истории культуры Смирновой Аллой Александровной, доктором исторических наук, профессором, и секретарем Громовой Мариной Игоревной, утвержденном проректором по научной и творческой работе Мутьевым Виктором Алексеевичем, кандидатом педагогических наук, доцентом, указала, что «текст диссертации может быть квалифицирован как состоявшееся исследование, соответствующее требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а его автор – Коренной Александр Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства».

**Соискатель имеет** 9 опубликованных работ, общим объемом 4,75 п.л., в том числе по теме диссертации – 9 работ, общим объемом 4,75 п.л.; лично автором – 7 работ; в рецензируемых научных изданиях – 5 работ, общим объемом 3,91 п.л. В статьях отражены основные положения и выводы диссертационного исследования. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях. В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. В работах, опубликованных в соавторстве, соискателю принадлежит равноценная соавтору роль в разработке общей концепции и структуры работы, формулировке основных результатов. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.



### **Наиболее значимые публикации по теме диссертации:**

1. Коренной, А. С. Формирование и развитие инновационных социокультурных практик в современном российском обществе / А. С. Коренной // Культурное наследие России. – 2023. – № 1. – С. 58–65. – DOI: 10.34685/НИ.2023.40.1.014. (0,71 п. л.).

2. Коренной, А. С. Функции культурных индустрий в трансформации российской культуры / И. И. Горлова, А. С. Коренной // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2023. – № 62. – С. 19–28. – DOI: 10.31773/2078-1768-2023-62-19-28. (0,89 п. л., авторство не разделено).

3. Коренной, А. С. Государственно-частное партнерство в сфере охраны культурного наследия: восточно-европейский опыт и возможности его применения в России / А. С. Коренной // Наследие веков. – 2022. – № 2. – С. 57–67. – DOI: 10.36343/SB.2022.30.2.004. (1,14 п. л.).

4. Коренной, А. С. Государственная культурная политика и коммодификация современной культуры / А. С. Коренной // Культура и цивилизация. – 2022. – Т. 12. – № 3–1. – С. 57–63. – DOI: 10.34670/AR.2022.71.20.006. (0,55 п. л.).

5. Коренной, А. С. Роль коммодификации в культурных индустриях / А. С. Коренной // Культура и цивилизация. – 2022. – Т. 12. – № 5–1. – С. 32–39. – DOI: 10.34670/AR.2022.25.50.002. (0,62 п. л.).

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов:

1. **Горяевой Татьяны Николаевны**, кандидата социологических наук, директора научной библиотеки, доцента кафедры калмыцкой литературы и журналистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Калмыцкий государственный университет имени Б. Б. Городовикова», отзыв положительный в качестве замечаний и предложений рецензент отмечает, что первое положение, выносимое на защиту, следовало бы пояснить: «Что подразумевается под творческой деятельностью социальных институтов – непонятно. Ведь дальше перечисляются и другие сферы ... о каких социальных институтах идет речь»; «хотелось бы пояснений и по поводу функции инструмента управления общественным сознанием и экономическим поведением граждан, которую диссертант выводит на верхние ярусы иерархической пирамиды»; в качестве уточнения рецензент задает вопрос: «Каким образом культурные индустрии способны управлять общественным сознанием?» и предлагает обратить внимание на роль «культурных индустрий в образовательной и просветительской деятельности, сетевых социальных практиках и развитии масс-медиа».

2. **Григорьева Анатолия Федоровича**, доктора культурологии, кандидата педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой музыки и социально-художественного образования государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный педагогический институт», отзыв положительный в качестве замечаний и предложений рецензент отмечает, что, говоря о «пространственной неравномерности локализации культурных индустрий на территории нашей страны», непонятно как диссертант это рассматривает: как констатацию факта, негатив или недоработку местных властей; анализируя пятое положение, выносимое на защиту, в качестве уточнения рецензент задает вопрос: «Не кажется ли Вам, что функции ... любого социального феномена всегда будут зависеть от смены доминирующих социальных тенденций и общественных настроений?».

3. **Кыласова Алексея Валерьевича**, доктора культурологии, доцента, профессора кафедры менеджмента спорта и активного досуга федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», отзыв положительный в качестве замечаний и предложений рецензент отмечает, что



«желательно было бы уделить больше внимания сравнительному анализу ценностного российских и западных моделей культурных индустрий и способам их влияния на массовое сознание населения».

**4. Паниотовой Таисии Сергеевны**, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры теории культуры, этики и эстетики Института философии и социально-политических наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», отзыв положительный в качестве замечаний и предложений рецензент рекомендует вместо наименования «процедура многомерного классифицирования» в дальнейшем использовать – «собственная авторская классификация культурных индустрий», а также отмечает неточность транскрибирования фамилии Дэвида Хезмонлдаша на стр. 5 и 6 автореферата, указывая, что «есть общепринятое написание этой фамилии на русском языке».

**5. Шлыковой Ольги Владимировны**, доктора культурологии, профессора кафедры ЮНЕСКО Института государственной службы и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», отзыв положительный, в качестве уточнения рецензент задает два вопроса: «...заинтересованность в прибыли толкает творцов и менеджеров от искусства на поиски, которые нередко выходят за рамки морали, расшатывают устоявшиеся нормы, практикуют низкопробные эксперименты, эксплуатирующие скандальность ... Как это соотносится с утверждаемым позитивным мировосприятием?»; второй вопрос касается упоминаемых повседневных и досуговых практик: «В чем их различия?».

**Выбор официальных оппонентов** обосновывается их высокими компетенциями, широко известными достижениями в области теории и истории культуры, искусства, наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, практической деятельностью в сфере науки и высшего образования, способностью определить теоретическую и прикладную ценность диссертационного исследования. Проблематика и содержание научных исследований официальных оппонентов **Т. Н. Суминовой** (статьи: «Творческие индустрии как вариант организации коммуникативного информационного пространства сферы искусства», «Творческие индустрии как механизм реализации современных арт-стратегий» и др.) и **В. В. Левочкина** (статьи: «Социологические опросы в изучении культурных индустрий на примере Республики Саха (Якутия)», «Система художественного образования Республики Саха (Якутия) как культурная индустрия» и др.) напрямую пересекаются с темой диссертационного исследования.

**Выбор ведущей организации** обусловлен широкой известностью Санкт-Петербургского государственного института культуры своими исследованиями в области прикладной культурологии, повседневных досуговых практик и культурных индустрий, наличием квалифицированных специалистов, способных дать объективную оценку и выявить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– разработана новая научная идея, направленная на определение приоритетных направлений развития культурных индустрий, способствующих успешной реализации стратегических задач государственной культурной политики в современной России;

– предложены оригинальные научные суждения, связанные с терминологическим описанием объема понятия «культурные индустрии», его



соотношения с понятием «креативные индустрии» и выявлением их роли и места в структуре креативной экономики;

– **доказано**, что в условиях современной социокультурной динамики функции культурных индустрий выстраиваются в специфическую иерархическую пирамиду в зависимости от предмета, субъектов и способов производства; выявлен усиливающийся характер значимости функции управления общественным сознанием и экономическим поведением граждан;

– **введена** уточненная трактовка отличительных черт продукта культурных индустрий и выделены их социально значимые характеристики в структуре креативной экономики.

#### **Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

– в контексте описания сценариев позитивного и негативного регионального опыта развития культурных индустрий **доказаны** положения, характеризующие пространственную неравномерность их локализации, выявлено рассогласование декларируемых приоритетов и социальных ожиданий граждан, сформулированы предложения по их гармонизации в контексте стратегических задач государственной культурной политики;

– применительно к проблематике диссертации результативно **использованы** базовые методологические принципы философско-культурологического исследования постиндустриального сообщества, элементом которых выступают культурные индустрии, а также терминологический, сравнительный и структурно-типологические методы, позволившие дать расширенную характеристику состояния культурных индустрий современной России на фоне мировых тенденций;

– **изложена** методика многомерного классифицирования культурных индустрий, позволяющая разделить их на три группы: группа высокотехнологичных видов производства в сфере культуры и искусства, группа видов деятельности, которые реализуются традиционными учреждениями культуры и искусства, группа видов творческой деятельности в области культуры и искусства, характеризующихся уникальностью и индивидуальностью производства;

– **раскрыта** динамика функций культурных индустрий и выявлены направления их трансформации в современных реалиях;

– **изучены** социокультурные практики в агломерациях и регионах Российской Федерации (Владимирская, Новосибирская, Омская и Ульяновская области, Пермский край, Республике Саха (Якутия), проведен их сравнительный анализ и разработан перечень приоритетных направлений развития культурных индустрий для решения задач, определенных документами стратегического планирования.

#### **Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– **разработана и внедрена** методика комплексного изучения феномена культурных индустрий с позиции их рассмотрения как закономерного этапа развития культурного производства в условиях постиндустриального общества;

– **определены** перспективы практического использования теоретических положений диссертационного исследования в дальнейшем изучении культурных индустрий в контексте культурной политики;

– **создана** система практических рекомендаций по использованию полученных теоретических результатов на основе понимания реальных задач, стоящих перед производителями продукции культурных индустрий в регионах страны для реализации стратегических задач государственной культурной политики;



– **представлены** методические рекомендации, которые могут быть использованы в учебно-методической деятельности, в процессе профессиональной и постпрофессиональной подготовки кадров в сфере культуры.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

– **теория** построена на проверяемых данных и фактах, репрезентативном комплексе источников, в том числе результатов социологических исследований, государственной и отраслевой статистики, материалов систематического мониторинга основных показателей сферы культуры и развлечений в России, проводимого департаментом маркетинговых исследований информационного агентства InterMedia, и согласуется с опубликованными ранее данными по теме диссертации;

– **идея** базируется на обобщении исследований отечественных и зарубежных ученых по изучению роли, функций и ресурсного потенциала культурных индустрий в дискурсе культурной политики и креативной экономики;

– **использованы** авторские данные, обладающие самостоятельностью в сравнении с данными, полученными ранее по рассматриваемой проблематике, позволяющие определить приоритеты развития культурных индустрий в современной России в контексте государственной культурной политики;

– **установлено**, что авторские результаты изучения социокультурных практик и перспектив развития культурных индустрий в современной России обладают новизной в сравнении с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, и создают новые знания в области теории и истории культуры;

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, позволившие систематизировать сведения о состоянии культурных индустрий, динамики их социокультурных функций и содержания деятельности.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

– самостоятельном **проведении** всех этапов научного исследования, включая постановку проблемы и обоснование актуальности темы, анализ и обобщение полученных результатов;

– осуществлении самостоятельного **выбора** теоретических оснований, методологического инструментария и методов исследования культурных индустрий в соотношении с другими родственными направлениями культурного и экономического производства;

– самостоятельном **анализе**, выявлении, введении в научный оборот эмпирического материала, отражающего отечественный опыт развития культурных индустрий в агломерациях и регионах Российской Федерации;

– **формулировке** авторского подхода к определению социокультурных практик и перспектив развития культурных индустрий в современном российском обществе;

– **апробации** результатов исследования в рамках научно-методической деятельности соискателя, участии в научно-практических конференциях, а также в подготовке основных публикаций по выполненной работе в научной периодике, включая 5 статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства по отрасли культурология.

В ходе защиты соискателю были заданы вопросы, касающиеся уточнения роли культурных индустрий в современной массовой культуре, их специфике и отличительных чертах; проблем и перспектив развития культурных индустрий в



регионах на современном этапе; особенностей реализации «Пермского проекта»; принципов различия креативных и культурных индустрий, применяемых при подготовке диссертации. Соискатель А. С. Коренной ответил на вопросы и привел аргументацию собственной позиции. В дискуссии приняли участие члены диссертационного совета: Борисов Борис Петрович, доктор философских наук, Карапетян Лева Александрович, доктор исторических наук, Найденко Михаил Константинович, доктор культурологии, Огороков Александр Васильевич, доктор исторических наук, Путрик Юрий Степанович, доктор исторических наук, Швецова Антонина Викторовна, доктор философских наук, критических замечаний высказано не было.

Диссертация «Культурные индустрии в современной России: социокультурные практики и перспективы» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

На заседании 11 января 2024 г. объединенный диссертационный совет 99.0.131.03 принял решение за определение приоритетных направлений развития культурных индустрий, способствующих успешной реализации задач государственной культурной политики в современной России, присудить **КОРЕННОМУ** Александру Сергеевичу ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 20, против – нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета



Гангур Наталья Александровна

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Коваленко Тимофей Викторович

11 января 2024 г.