



**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Минкультуры России)**

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
**«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ» (СПБГИК)**

191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 2
тел.: (812) 318-97-97, e-mail: dp@spbgi.ru,
<http://www.spbgik.ru>
ОКТМО 40908000 ОГРН 1027809226610
ИНН/КПП/ 7825011824/784101001

18 ДЕК 2023

№ 302-1.1.1.3.-31/23

УТВЕРЖДАЮ:

проректор по научной
и творческой работе

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный институт культуры»,
кандидат педагогических наук,

В.А. Мутьев

« 14 »



**Отзыв ведущей организации
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный институт культуры»
на диссертацию Коренного Александра Сергеевича
на тему «Культурные индустрии в современной России:
социокультурные практики и перспективы»,
представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 5.10.1 теория и история культуры,
искусства (культурология)**

Проведенное исследование посвящено изучению сферы культурных индустрий в современной России, включая особенности их функционирования, фактор влияния на культуру в целом, аксиологическую нагрузку, типологический состав, специфику трансформаций на современном этапе, перспективы развития и другие аспекты.

Введение диссертации содержит все необходимые пункты. Актуальность исследования обозначена в рамках роста значимости культурных индустрий, как эффективного инструмента воздействия на сферу культуры, включая проблему их ценностно-смыслового самоопределения, как соответствующего инструмента влияния. В указанном ракурсе диссертация вполне востребована, поскольку на современном этапе в изучаемой сфере происходят существенные изменения, выраженные в качественном росте аксиологической и практикоориентированной составляющей культурных индустрий, направленной на реализацию государственной культурной политики.

Степень научной разработанности представлена достаточно полно. Существующий научный материал структурирован автором, согласно различным граням изучаемой проблематики, включая ее теоретико-методологические, научно-отраслевые, региональные и другие аспекты. Объект, предмет, цель и задачи сформулированы отчетливо и соотнесены между собой. Задачи раскрывают общую логику исследования и коррелируют со структурой работы. Положения, выносимые на защиту, в полной мере отражают стержневые аспекты диссертации.

Теоретическая значимость работы раскрывается на основании вклада автора в разработку проблемы определения «культурных индустрий», их соотношения с креативными индустриями и креативной экономикой, вопроса функционального своеобразия, типологических особенностей и др. **Практическая сторона** исследования обосновывается автором в его применимости в отношении сферы правового поля, функционирования культурных индустрий и реализации культурной политики. Структура исследования вполне отчетливо отражена в оглавлении диссертации.

Новизна работы отчетливо выражена. В частности, культурные индустрии рассматриваются автором как «ответ» на цивилизационные «вызовы» постиндустриального общества; предложена авторская типология культурных индустрий, а также их функциональный срез; выделены отличительные черты продукта культурных индустрий.

Общая характеристика работы. В основной части работы автор осуществляет экскурс в историографию изучения культурных индустрий. Возникновение концепций культурных индустрий и развитие данной проблематики рассматривается в рамках широкого спектра историко-контекстуальных обстоятельств. Дается развернутая характеристика научных работ, посвященных культурным индустриям. Приводятся различные коннотации культурных индустрий, включая их отраслевой состав и трансформации ценностно-смыслового наполнения, – негативные, позитивные и нейтральные коннотации. В рамках анализа соответствующих теорий раскрывается генезис культурных индустрий в условиях модернизационных процессов XX столетия; рассматривается образование их новых форм, изменение степени влияния на общество; анализируются процессы размежевания сферы культурных индустрий и искусства; раскрывается зависимость изучаемой сферы от коммерческой компоненты.

В качестве предметного поля, в рамках которого рассматривается генезис культурных индустрий, представлен анализ данного феномена в западной культуре 1930-40-х гг., а также в последующие десятилетия. Дается подробная характеристика научных работ зарубежных ученых второй половины XX-XXI вв., посвященных анализу культурных индустрий. Кроме того, подробно анализируется развитие культурных индустрий в указанный период, рассматриваются изменения экономических, социальных, коммуникативных и иных сторон социокультурной реальности, в рамках которых происходили

соответствующие трансформации в изучаемой сфере. Весьма обстоятельно дается характеристика постиндустриального общества и его коммуникативной сферы.

В ходе рассмотрения генезиса культурных индустрий на уровне перехода к постиндустриальному обществу автор обращается к реалиям отечественной науки постсоветского периода, в частности к вопросу освоения концепций культурных индустрий, созданных зарубежными учеными. Кроме того, дается характеристика трансформаций изучаемой сферы в постсоветское время.

В разделе «Понятие «культурные индустрии» в современном культурологическом дискурсе» осуществляется анализ термина «культурные индустрии». Внимание уделяется его словоупотреблению во множественном или единственном числе, размытости границ самого явления, соотношению рассматриваемого термина с такими понятиями как «креативные» и «творческие индустрии». Раскрывается специфика научного дискурса в данной области, осуществляется критический анализ различных теорий. Анализируются правовые источники, содержащие соответствующие коннотации изучаемых терминов.

В разделе ставится проблема поиска места «культурных», «креативных» и «творческих индустрий» в структуре креативной экономики. Примечательно, что в тексте предложена авторская коннотация указанных терминов и соответствующая ей диспозиция изучаемых феноменов: синонимичность творческих и креативных индустрий, а также наличие сфер их пересечения с культурными индустриями. Автор отмечает, что «благодаря этому подходу культурные индустрии частично пересекаются с креативными и занимают определенное место в составе третьего элемента – креативной экономики» (С. 41). В тексте обстоятельно анализируются основные характеристики креативной экономики, степень ее распространенности в различных сферах деятельности.

В разделе «Классификация культурных индустрий» автор исследования приводит достаточно емкий и содержательный перечень основных характеристик продукции культурных индустрий. Кроме того, предлагается авторская типология профессий, занятых в рассматриваемой отрасли, затрагивающая диапазон производства продукции культурных индустрий – от идеи до воплощения и тиражирования.

Рассматривая проблему построения типологии культурных индустрий, Александр Сергеевич осуществляет историографический обзор указанной проблематики (включая научные теории и законодательные акты), критически анализируя представленные версии типологического ранжирования изучаемой отрасли. Довольно обстоятельно обосновывается сложность указанного вопроса, его обусловленность: традициями восприятия изучаемого феномена в разных странах; спецификой отраслевого видения; состоянием экономики и техногенной сферы; а также другими аспектами.

В работе представлена авторская методика фиксации культурных индустрий по целому ряду существенных признаков. Ее применение позволило автору выделить три группы отраслей культурных индустрий, согласно преобладанию, либо низкому показателю соответствующих характеристик: «первая группа включает виды деятельности, которые либо ранее никогда не существовали, либо претерпели масштабные революционные изменения в последние десятилетия. Во вторую группу включаются традиционные социокультурные институты. Виды деятельности, входящие в третью группу, могут позиционироваться в качестве культурных индустрий лишь условно в силу преимущественно индивидуального труда авторов-творцов» (С. 78-79). На основании полученной типологии автором дается оценка культурных индустрий в широком (охватывающем все группы выделенных направлений) и узком смысле слова.

В разделе анализируются различные основания типологизации культурных индустрий: направленность деятельности на разные объекты; кадровый состав; насыщенность инновационными технологиями; фактор интеллектуальной собственности; степень инвестиционной привлекательности; степень массовости интереса к продукции; признак используемых выразительных средств; условия доступа; и пр.

Самостоятельный блок работы посвящен изучению функций культурных индустрий. В данном разделе автор справедливо указывает на изменчивость функций культурных индустрий в ходе истории, обосновывая это рядом контекстуальных обстоятельств, в первую очередь – зависимостью от социальных потребностей, основанных на некоторых архетипических структурах когнитивной деятельности человека (стремления к новизне, «сенсорного голода» и др.). В разделе автор аргументировано увязывает функциональное своеобразие культурных индустрий с базовыми функциями культуры.

Далее соискатель сосредотачивает свое внимание на современных тенденциях развития культурных индустрий в России. В указанном разделе дан весьма подробный обзор правовой базы, направленной на регулирование изучаемой сферы, рассматривается содержание формулировок «креативные», «творческие» и «культурные индустрии» в российском законодательстве. Отмечается четкость определения ценностно-смысловых векторов деятельности культурных индустрий в России. Указывается, что в правовых документах, по мнению автора, трактовка культурных индустрий опирается на их широкую коннотацию, по степени распространенности в разных сферах деятельности.

Среди многих тенденций развития изучаемой сферы в России Александр Сергеевич уделяет внимание сотрудничеству различных организаций, что приводит к усилению многих действующих проектов, а также к созданию новых (что особенно ярко проявляется в интернет-пространстве). Раскрывается тезис о том, что центрами культурных индустрий, своеобразными источниками

творческой среды являются городские пространства. Иллюстрируя данную тенденцию, автор анализирует деятельность культурных индустрий в Москве, Ростове-на-Дону и др. В целом в разделе раскрывается деятельность многих российских культурных индустрий, например, киноиндустрии, телевидения, радио и др.

Внимание уделяется анализу развития культурных индустрий на уровне регионов, включая правовые аспекты указанной сферы и основные отраслевые направления, – во Владимирской, Омской, Новосибирской, Ульяновской областях, Пермском крае и других регионах Российской Федерации. В рамках рассмотрения указанных выше аспектов приводится масса примеров, раскрывающих содержательные стороны и специфику функционирования многих действующих проектов.

В разделе «Опыт исследования культурных индустрий в Российской Федерации» автор осуществляет анализ проблемы мониторинга деятельности культурных индустрий в современной России на уровне специализированных организаций и центров. Указывается некоторая размытость границ предметного поля культурных индустрий в аналитических изданиях, посвященных данной сфере, отмечаются трудности в фиксации параметров эффективности изучаемой отрасли, например, в составлении статистических отчетов, иллюстрирующих прибыль индустрий, и другие аспекты, включая влияние пандемии на преобразования рассматриваемой области. Делается вывод о незавершенности формирования системы мониторинга культурных индустрий на современном этапе.

В разделе «Отечественные культурные индустрии: типы социокультурных практик» раскрывается содержательная сторона и ход реализации крупных проектов в сфере культурных индустрий в России начала XXI в. на уровне регионов (в Пермском крае, Ульяновской области, Якутии, Мурманской области, Ханты-Мансийском автономном округе), отдельных городов и селений (например, г. Мышкин). Рассматриваются сильные и слабые стороны указанных проектов, их эволюция, выраженная в преодолении ошибок более ранних проектов и постепенной адаптации многих сфер и форм работы культурных индустрий, многие из которых возникших за рубежом, к специфике российской действительности. Анализируются тенденции развития проектов в изучаемой сфере в контексте новых реалий и «вызовов» начала 2020-х гг.

В завершающем разделе основной части Александр Сергеевич рассматривает особенности развития западных и российских культурных индустрий на современном этапе. Особое внимание уделяется анализу специфики российского пути развития культурных индустрий. Дается оценка характеристикам западных культурных индустрий, таящих в себе опасность для отечественной культуры. Не отрицая значимости многих зарубежных достижений в сфере культурных индустрий, автор отмечает, что «Необходимо на государственном уровне отстаивать мысль об уникальности и самобытности российской культуры, о том, что она должна следовать своим путем, опираясь

на великое прошлое нашей страны, многонациональные исторические традиции, обширный культурный опыт, на национальные коды и поведенческие архетипы, на созвучие с ментальностью россиян, разделяя доминирующие в общественном сознании смыслы. Нужно ориентироваться на свой путь, и для этого в российском обществе есть все условия» (С. 141-142). Делается вывод о важности определения четкого ценностно-смыслового вектора культурных индустрий, который будет способствовать их созидательной направленности.

Рассматривая перспективы и насущные задачи культурных индустрий в современной России, Александр Сергеевич формулирует ряд предложений, которые, по мнению автора, будут способствовать развитию культурных индустрий как эффективного инструмента государственной культурной политики, инструмента, сохраняющего и преумножающего отечественное культурное наследие, ценности и многие значимые аспекты культуры и общества. Среди таковых направлений: дальнейшая экранизация классической литературы (особенно ранее не экранизированной); создание телевизионных ресурсов с высокой степенью партиципаторных практик, в рамках которых будет популяризироваться искусство театра, а также репертуар филармоний; создание самодеятельных коллективов, участвующих в организации праздничных и повседневных досуговых практик; создание проектов цифровизации культурного наследия с целью его использования в различных формах деятельности; создание территорий с инфраструктурой для реализации деятельности культурных индустрий, например, на базе заброшенных и неиспользованных промышленных участков; увеличение числа профессионалов и авторов за счет совершенствования системы образования; и др. Кроме того, соискатель предлагает ряд инициатив правового регулирования изучаемой сферы с учетом ее государственного и негосударственного секторов.

Все параграфы и главы органично связаны друг с другом, содержат вполне лаконичные резюмирующие части. В заключении подводятся итоги исследования, приводятся концептуально сжатые выводы, подытоживающие положения, выносимые на защиту.

Список литературы носит исчерпывающий характер и включает 361 наименование, в том числе 17 нормативных документов и 13 информационных ресурсов специализированных организаций.

Тем не менее, работа вызывает ряд **вопросов и замечаний**.

Во-первых, многие фрагменты текста отражают реалии, которые в настоящее время претерпели существенные изменения, а потому они несколько устарели. Например: «В российском обществе все более настойчиво звучит запрос на внесение кардинальных изменений в векторы культурного развития. При этом вопрос о том, в какую сторону они должны быть направлены и какие средства должны для этого использоваться остается предметом оживленных дискуссий...» (С. 3); «последние десятилетия Россия прожила, по существу, без

внятной и научно обоснованной, эмоционально привлекательной национальной идеи» (С. 140).

Во-вторых, в тексте не всегда четко обозначено в каком смысле (широком или узком) используется термин «культурные индустрии». Кроме того, в ходе анализа различных аспектов деятельности современных культурных индустрий не всегда понятно о чём идет речь, – о культурных индустриях Запада или о культурных индустриях России, или в целом об общемировых тенденциях в рассматриваемой отрасли, что нередко вызывает вопросы, поскольку специфика генезиса культурных индустрий в современной России в определенной степени отличается от западноевропейских тенденций.

В-третьих, в указанном выше ракурсе возникает ряд вопросов, связанных с наличием и спецификой деятельности культурных индустрий в СССР: В чём специфика культурных индустрий СССР? Насколько правомерно говорить о том, что культура в советский период «финансировалась по остаточному принципу»? Как соотносится ярко выраженное государственное участие и некоммерческий характер деятельности культурных индустрий в СССР с основными характеристиками культурных индустрий, приведенными в диссертации? Либо говорить о культурных индустриях в СССР в полной мере мы не можем?

В-четвертых, вызывает вопрос перечень культурных индустрий для составления их типологии, а также перечень функций культурных индустрий. По тексту не вполне понятно, – данные перечни сугубо авторские или являются синтезом различных теорий? Если они авторские, то на какой теоретико-методологической основе создавались, – что стало основой для фиксации указанных перечней, каков типоразличительный признак?

В-пятых, насколько правомерно говорить о том, что в сфере культурных индустрий движущей силой выступают молодые и амбициозные личности, воплощающие в ней свои мировоззренческие установки и доминирующие в молодежной среде ценности. Каков в данном случае критерий возраста и степени амбициозности? И насколько правомерно сведение многих проблем в сфере культурных индустрий к вовлечению в эту сферу «плеяды молодых создателей продукции культурных индустрий, принадлежащих новому поколению» (С. 158)?

В-шестых, в тексте встречаются технические неточности, не все пункты списка литературы цитируются в основной части. Кроме того, в некоторых разделах текста проявляется публицистический стиль изложения и метафоры, не вполне соответствующие научному жанру.

Тем не менее, указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы.

Резюмирующая часть. Проведенное исследование вносит вклад в развитие изучаемой проблематики, отражая авторское видение ее многих сторон. Материал диссертации носит многосторонний характер, обладает новизной, теоретической и практической значимостью. В исследовании

осуществлен: обстоятельный понятийный анализ; создана типология культурных индустрий; предложен анализ их функционального своеобразия; обозначены современные тенденции, а также перспективы развития культурных индустрий в России; предложены меры по совершенствованию указанной сферы. Автореферат содержит все необходимые компоненты, соотнесен с диссертацией и раскрывает ее содержание.

На этом основании, с учетом замечаний, текст может быть квалифицирован как состоявшееся исследование, соответствующее требованиям п.9-14 «Положение о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а его автор – Коренной Александр Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства (культурология).

Отзыв подготовлен доктором культурологии, доцентом, профессором кафедры теории и истории культуры Леоновым Иваном Владимировичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории культуры Санкт-Петербургского государственного института культуры, протокол № 3 от 05.12.2023 г. В голосовании приняли участие – 16 человек, проголосовали за – 16, против – 0, воздержались – 0.

Заведующая кафедрой
теории и истории культуры
Санкт-Петербургского государственного
института культуры,
доктор исторических наук,
профессор А.А. Смирнова

Секретарь кафедры теории и истории культуры
Санкт-Петербургского государственного
института культуры
М.И. Громова

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры».

Адрес: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 2.

Телефон: +7 (812) 318-97-97

Веб сайт: <https://www.spbgik.ru/>

E-mail: dp@spbgik.ru



Подпись руководителя
Смирнова А.А.
Громова М.И.

заверяю

Начальник отдела кадров

А.С. Кижаев