

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
КОРЕННОГО Александра Сергеевича на тему «Культурные индустрии
в современной России: социокультурные практики и перспективы»,
представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства**

Диссертационное исследование Коренного А.С. посвящено комплексному изучению социокультурных практик и перспектив развития культурных индустрий в условиях российского социума как закономерного этапа развития культурного производства в условиях постиндустриального общества и для эффективной реализации стратегических задач государственной культурной политики.

Актуальность избранной темы.

Многочисленные современные изменения геополитического, экономического и социокультурного характера оказывают существенное влияние на сферу культуры и систему управления таковой в России. В этой связи актуальным является обращение внимания Коренным А.С. на социокультурные практики и отечественные культурные индустрии, «на их роль, видовое разнообразие и перспективы развития в новых условиях трансформации российской культуры» (С. 3), что, безусловно, значимо для реализации государственной культурной политики.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Научные положения, выводы и заключения в тексте диссертации сформулированы Коренным А.С. на основе использования в качестве методологической базы, во-первых, спектр философско-культурологических исследований постиндустриального социума и постмодернизма зарубежных и отечественных авторов, объектом изучения которых являются культурные индустрии, и, во-вторых, структурно-функционального подхода, актуального для «препарирования» российских культурных индустрий как целостного феномена, выявления их специфики, разработки классификации и отражения функций, связанных с реализацией государственной культурной политики.

Применение соискателем спектра методов – терминологического, сравнительного, структурно-типологического позволило осуществить детальное изучение состояния культурных индустрий в современной России в контексте ключевых мировых тенденций развития постиндустриального социума и креативной экономики. Использование в процессе исследования прогнозных методов способствовало сформулировать и представить приоритетные траектории развития культурных индустрий в России.

Содержательная информационно-эмпирическая база диссертации Коренного А.С., состоящая из 361 источника, среди которых публикации на русском (более 300) и иностранных (свыше 50) языках, позволяет утверждать о проведенной соискателем кропотливой работе над созданием системного восприятия объекта исследования – культурных индустрий в современной России.

Материалы Списка использованной литературы соискателем содержат следующие элементы: нормативные документы (№№ 1 – 17); научная литература (№№ 18 – 348); информационные ресурсы специализированных организаций (№№ 349 – 361).

В Списке использованной литературы представлены актуальные нормативно-правовые документы (федеральные законодательные и подзаконные акты); публикации многочисленных авторов, исследующих различные проблемы культурных, творческих (креативных) индустрий в контексте реализации государственной культурной политики России; результаты социологических исследований, государственной и отраслевой статистики, материалы департамента маркетинговых исследований информационного агентства InterMedia, связанные с проведением системного мониторинга ключевых показателей российской сферы культуры и развлечений, а также значимые для исследования информационные ресурсы специализированных организаций (Фонд президентских грантов, Президентский фонд культурных инициатив, Федеральный фонд социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии, Фонд «Институт культурной политики»), Центр стратегических разработок, Благотворительный фонд Владимира Потанина, Центр по реализации проектов в сфере культуры, Фонд креативных индустрий Ульяновской области и т.д.).

Хронология представленного в диссертации Коренного А.С. детального изучения современного состояния и динамики развития культурных индустрий в ряде регионов России (Владимирская, Новосибирская, Омская, Ульяновская область, Пермский край, Республика Саха (Якутия) – это более 20 лет, начиная с 2000-х и по настоящее время.

Коренным А.С. опубликовано 9 научных работ общим объемом 4,75 п.л., среди которых 5 статей (в том числе одна статья (0,89 п.л.) в соавторстве с научным руководителем, с которым авторство не разделено) в четырех названиях изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология), 4 статьи – в других научных изданиях (в том числе одна статья (0,44 п. л.) в соавторстве, и авторство не разделено).

Основные положения и выводы диссертационного исследования получили детальное обсуждение на заседаниях отдела комплексных проблем изучения культуры Южного филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва, представлялись Коренным А.С. в виде докладов на научно-практических конференциях различных уровней, среди которых VIII и IX Международный научный форум «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия» (Краснодар, 22–25 сентября 2022 г.; Краснодар, 21–24 сентября 2023 г.), VII Ежегодная научно-практическая конференция молодых ученых и аспирантов «Науки о культуре и искусстве: перспективные исследования» (Москва, 23–24 января 2023 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Культурное наследие Сибири: изучение,

музеефикация, презентация (к 30-летию Сибирского филиала Института Наследия)» (Омск, 17–18 мая 2023 г.) и т.д.

Все вышеперечисленное свидетельствует о достаточно высокой степени обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации соискателем ученой степени.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Научная достоверность и новизна проведенного Коренным А.С. исследования, а также полученных результатов, выводов и заключений в диссертации детерминируются теоретической аргументированностью, полнотой охвата отраженных и проанализированных актуальных материалов, качественно осуществленным анализом, характеристикой российских культурных индустрий как значимого социального феномена для динамики развития экономики как страны в целом, так и сферы культуры, а также реализации государственной культурной политики.

Логика структурирования материала и последовательность изложения в диссертации, безусловно, свидетельствуют о новизне и достоверности полученных соискателем ученой степени результатов, аргументированных выводов и положений, выносимых на защиту.

Диссертационное исследование Коренного А.С., состоящее из двух глав и восьми параграфов, концептуально, целостно и динамично раскрывает ключевые аспекты заявленной проблемы.

Во Введении к диссертации соискатель ученой степени отразил необходимое количество составляющих: актуальность темы, степень научной разработанности проблематики диссертационного исследования, проблема, объект, предмет, цель, задачи, хронологические рамки, территориальные границы, источники, методология и методы, научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость, личный вклад соискателя, соответствие диссертации паспорту научной специальности, степень достоверности и апробация результатов исследования, структура работы.

В первой главе, посвященной раскрытию теоретико-методологических основ исследования культурных индустрий, Коренным А.С. представлен детальный исторический экскурс в зарубежный и российский социогуманитарный дискурс, в том числе представителей Франкфуртской школы (Т. Адорно, М. Хоркхаймер), связанный с изучением генезиса и трансформаций концепта «культурные индустрии» с момента возникновения (начало XX века) и до настоящего времени (постиндустриальное и информационное общество, постмодернизм).

Автором осуществлен обстоятельный анализ различных публикаций современных авторов – культурологов, философов, социологов, а также нормативно-правовой документации (подзаконные акты) для определения сущности понятия «культурные индустрии» и сравнения такового с востребованным в современном социокультурном контексте понятием и практикой «творческие (креативные) индустрии».

Внимания заслуживают детально исследуемые соискателем ключевые вопросы, важные для разработки многомерной видовой классификации культурных индустрий: выявление специфики продуктов культурных индустрий, обозначение новых актуальных профессий, раскрытие существующих подходов различных организаций и отдельных исследователей к определению теоретически возможного состава культурных индустрий, выбор оснований деления для построения многомерной классификации культурных индустрий.

С научной точки зрения интерес представляет логически выстроенная авторская классификация культурных индустрий, состоящая из трех групп. Первую группу составляют «виды деятельности, которые либо ранее никогда не существовали, как например, производство компьютерных игр и другого контента, либо претерпели масштабные революционные изменения в последние десятилетия, как реклама и организация зрелищных мероприятий» (С.58). Ко второй группе относятся «традиционные институты, издавна работающие в сфере культуры и искусства» и реализующие «важнейшую миссию просвещения, образования, сохранения исторической памяти и организации досуга граждан» (С.58). Третья группа направлений творческой деятельности – это основа, «фундамент отрасли культуры и искусства», которые «могут позиционироваться в качестве культурных индустрий лишь условно в силу преимущественно индивидуального труда авторов-творцов, штучного, редкого, а иногда уникального производства, высокой затратности, а также неопределенной финансовой отдачи» (С. 59).

Здесь же автором обстоятельно раскрываются и объясняются актуальные функции культурных индустрий, а именно: «воссоздания в ограниченном пространстве эстетического совершенства (Ю.Б. Борев)» (С.66), «преемственности, сохранения и трансляции культурных ценностей», «сотворчества» (С.67), «самоидентификации», «психологической компенсации» (С.68), «ценностной ориентации», «демонстрации престижа», «магическая, сакрально-ритуальная» (С.69), «воспитательная» или «социализации и инкультурации», «образовательная» (С. 70), «идеологическая», «экономической эффективности» (С.71).

Во второй главе, в которой выявляется специфика и обозначаются перспективы развития культурных индустрий в России, автор уделил особое внимание раскрытию современных тенденций развития российских культурных индустрий через существенное «погружение» в актуальные нормативно-правовые документы в сфере культуры, в сфере креативных индустрий, осуществил существенный детальный анализ деятельности знаковых организаций, например, Федерация креативных индустрий, и креативных кластеров в различных российских городах, успешно отразил влияние цифровизации на культурные индустрии и т.д.

Очередным положительным моментом проведенного Коренным А.С. исследования является изучение опыта исследования именно культурных индустрий в Российской Федерации, например, трехтомник «Сфера культуры

и культурные индустрии в Российской Федерации» компании InterMedia, посвященный аналитике, законодательству и терминологии заявленной темы.

Автором раскрыты типы социокультурных практик в агломерациях и регионах России (например, Москва, Санкт-Петербург, Пермь, Ульяновск, Якутия, Краснодарский край, Ханты-Мансийский округ и т.д.), реализующих государственную политику по сохранению, созданию и популяризации культурного наследия.

Интерес представляет и завершающий вторую главу четвертый параграф, посвященный обозначению проблем и перспектив развития культурных индустрий в контексте культурной политики. Автор абсолютно справедливо отмечает, что «необходимо на государственном уровне отстаивать мысль об уникальности и самобытности российской культуры», которая «должна следовать своим путем, опираясь на великое прошлое нашей страны, многонациональные исторические традиции, обширный культурный опыт, на национальные коды и поведенческие архетипы, на созвучие с ментальностью россиян, разделяя доминирующие в общественном сознании смыслы. Нужно ориентироваться на свой путь, и для этого в российском обществе есть все условия» (С. 141-142), но при этом не игнорировать и путь Запада.

Заключение текста диссертации содержит итоги проведенного исследования и актуальные для динамики развития теории и практики перспективы дальнейшего «препарирования» темы.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Проведенное Коренным А.С. междисциплинарное детальное исследование культурных индустрий как социального феномена, социокультурных практик и обозначения перспектив развития в контексте постиндустриального российского социума, и полученные результаты, однозначно, признаются значимыми для научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (отрасль науки – культурология), что подтверждается, во-первых, соответствием текста диссертации ряду пунктов таковой, во-вторых, публикацией соискателем ученой степени 9-ти статей, из которых 5 – в 4-х наименованиях изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология), в-третьих, активной апробацией результатов исследования на заседаниях отдела комплексных проблем изучения культуры Южного филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва, на указанных нами ранее научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Осуществленное Коренным А.С. исследование, безусловно, имеет практическую значимость, связанную с осознанием производителями продукции культурных индустрий в регионах страны конкретных задач для реализации

стратегических векторов государственной культурной политики, одной из целей которой является формирование гармонично развитой личности.

Спектр выводов и представленных рекомендаций могут успешно использоваться в учебно-методической деятельности отраслевых образовательных учреждений, осуществляющих профессиональную и постпрофессиональную подготовку творческих и управленческих кадров для сферы культуры, чья деятельность связана с популяризацией российского культурного наследия через продукцию культурных индустрий.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Выполненное Коренным А.С. в соответствии с требованиями исследование культурных индустрий как уникального феномена и социокультурных практик современного общества, имеющее теоретическое и практическое значение для успешного выстраивания эффективных стратегий развития России в контексте постиндустриальной эпохи и реализации ключевых задач государственной культурной политики, является целостным и завершенным, что позволяет оценить таковое, однозначно, положительно.

Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию.

В целом положительно оценивая, выполненное Коренным А.С. с учетом соответствующих требований, содержательное диссертационное исследование, безусловно, имеющее актуальное теоретическое и практическое значение для реализации государственной культурной политики и дальнейшего развития креативной экономики, следует обозначить некоторые дискуссионные моменты, замечания и погрешности:

1. В «Основах государственной культурной политики» (утв. Указом Президента РФ от 24. 12. 2014 № 808; в ред. Указа Президента РФ от 25.01.2023 № 35) и в «Концепции развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года» (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. № 2613-р) творческие (креативные) индустрии трактуются как «сферы деятельности, в которых компании, организации, объединения и индивидуальные предприниматели в процессе творческой и культурной активности, распоряжения интеллектуальной собственностью производят товары и оказывают услуги, имеющие экономическую ценность, а также способствующие формированию гармонично развитой личности и росту качества жизни российского общества». Кроме того, ядром креативной экономики, основанной на капитализации интеллектуальной собственности во всех областях человеческой деятельности - научной, научно-технической, культурной и в целом творческой деятельности» являются творческие (креативные) индустрии.

Таким образом, в современном гуманитарном дискурсе и на практике творческие (креативные) индустрии отличаются от культурных индустрий тем, что представители первых заинтересованы в извлечении прибыли от осуществляемой ими деятельности, а представители вторых – нет. Согласен

ли с этим автор диссертации? Если нет, то в чем состоит общий сегмент пересечения этих понятий и что находится за гранями такового?

2. Чем автор диссертации объяснит свой вывод о том, что продукция культурных индустрий выполняет роль инструмента управления общественным сознанием и экономическим поведением? Вероятно, роль творческих (креативных) индустрий в социуме аналогичная и также связана с реализацией одной из целей государственной культурной политики, а именно – с формированием гармонично развитой личности.

3. Актуальность темы исследования, состоящая из двух абзацев и представленная на не полной странице, в целом, вероятно, недостаточно раскрыта и не отражает многоаспектную доказательность обращения соискателя к рассматриваемой теме.

4. В Степени научной разработанности проблематики диссертационного исследования (С. 4-9) при перечислении авторов, изучающих культурные индустрии как объект данной диссертации, указываются также авторы, материалы которых посвящены творческим (креативным) индустриям, например, Л.Е. Востряков, В.А. Кавера, Н.Б. Кириллова, Д.Э. Мильков, Н.В. Недосвитий, И.Г. Хангельдиева, М.Б. Гнедовский, А.С. Лавриненко, С.С. Галазова, Е.В. Зеленцова, Н.В. Гладких, Т.Н. Суминова и др. Поскольку культурные индустрии и творческие (креативные) индустрии – это различные сферы деятельности, то, вероятно, было бы логичным классифицировать и представить авторов и их публикации согласно данному принципу, что позволило бы создать более целостное понимание научной разработанности ключевого объекта исследования – культурных индустрий, а также их сущностное отличие от креативных индустрий.

5. Классически каждая из заявленных задач диссертации должна соответствовать названию и раскрывать сущность конкретного параграфа. Соискателем детально обозначены четыре задачи диссертационного исследования, соответствующие четырем параграфам первой главы (1-3, 5). Однако заявленная задача № 4 (Выявить отличительные особенности продукции культурных индустрий) не зафиксирована как параграф. Кроме того, достаточно важные для исследования темы и содержательно раскрытые в тексте диссертации четыре параграфа второй главы обозначены как одна задача исследования.

6. На С.43 автор применяет словосочетание «сувенирная экономика», сущность которой связана с использованием «исторически сложившихся и получивших широкую известность брендов народных промыслов, массового тиражирования продукции традиционной народной культуры». Однако, напомним, что сувенирная продукция – это есть активный инструмент экономики впечатлений, а не «сувенирной экономики».

7. В тексте диссертации присутствуют устаревшие подчинительные союзы, например, «**А уж коли** в нормативных документах, принятых на уровне Правительства Российской Федерации...» (С. 41), «... **хоть** замысел и возникает в индивидуальном мышлении творца...» (С.49), и слова, например,

«поднабравши за это время опыта и умений...» (С.74), «...во все века царил функция воссоздания в ограниченном пространстве» (С. 66).

8. В параграфе 1.2. при разработке классификации культурных индустрий, автор отмечает, что «особый интерес в этом контексте заслуживает *авторская классификационная схема моделей культурных индустрий* Е.В. Егорова и Е.А. Мешка (Егоров Е.В., Мешек Е.А. Место культуры и искусства в креативной экономике //Аудит и финансовый анализ. 2015. № 4. С. 333.) (курсив наш. – Т.С.), «которую мы приводим ниже» (С.54).

Во-первых, в указанной статье авторы представили таблицу, в которой отражены различные классификационные модели не только культурных, но и креативных индустрий.

Во-вторых, несмотря на то, что, согласно ссылке в указанной статье: «Источник: составлено авторами» (С. 333), Е.В. Егоров и Е.А. Мешек не являются авторами-разработчиками данной классификации культурных и креативных индустрий.

На основе двух предыдущих изданий «Отчета о креативной экономике» за 2008 и 2010 год (Creative Economy Report. The Challenge of Assessing the Creative Economy: towards Informed Policy Making. Geneva and New York: United Nations, 2008. URL:<http://www.unctad.org/creativeeconomy.>; Creative Economy Report. Creative Economy: A Feasible Development Option. Geneva and New York: United Nations. 2010. URL:<http://www.unctad.org/creative-economy.>), в Специальном докладе ООН о креативной экономике за 2013 год (Creative Economy Report 2013: Widening Local Development Pathways. Geneva and New York: United Nations. 2010. URL: <https://www.unesco.org/culture/pdf/creative-economy-report-2013.pdf>.) впервые были представлены в виде рисунка существующие модели и детальная классификация культурных и креативных индустрий (С. 22).

Именно данный рисунок и был переформатирован Е.В. Егоровым и Е.А. Мешек в их статье в таблицу.

В-третьих, в диссертации (С. 54) автором не отражена еще одна существующая, разработанная зарубежными авторами и представленная в указанном «Отчете о креативной экономике» за 2008 и 2010 год модель культурных и креативных индустрий, а именно - американская модель искусства, составляющими которой являются: реклама; архитектура; школы искусства и дизайн-сервис; фильмы; музеи, зоопарки; музыка; исполнительское искусство, издательства; телевидение и радио; изобразительное искусство.

9. К погрешностям соискателя можно отнести следующие моменты:

1) в Степени достоверности и апробация результатов исследования не получило отражение выступление соискателя ученой степени на IX Международном научном форуме «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия» (Краснодар, 21–24 сентября 2023 г.);

2) автор книги «Культурные индустрии» Д. Хезмондалш (С. 4, 53-54, 197) на некоторых страницах диссертации (С.11, 28) обозначен как Д. Хесмондхалф;

3) некорректно осуществлен перевод фамилии автора и названия статьи из приведенной на С.33-34 ссылки: Garnham N. From Cultural to Creative Industries: An Analysis of the Implications of the “Creative Industry” //International Journal for Cultural

Policy. 2005. No. 1. P. 62–71. Верный перевод не Н. Гернхельм «От культурных до креативных индустрий», а Н. Гарнхэм «От культурных к креативным индустриям: Анализ последствий "креативной индустрии"»;

4) на С. 31 автор отмечает, что словосочетание «культурные (творческие) индустрии» применяется в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. № 2613-р «Об утверждении «Концепции развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года». Однако, данное словосочетание представлено не в данном документе, посвященном исключительно творческим (креативным) индустриям, а в исследовании «Культурная политика – 2020: взгляд субъектов Российской Федерации на основные проблемы и их решения» (Москва, 2021, С. 5, 21, 23, 98), выполненном Фондом «Институт экономики и социальной политики» по поручению и во взаимодействии с Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре;

5) на С. 103 автор констатирует: «В СМИ прошла информация, что Федерация культурных индустрий на основе гранта Президентского фонда культурных инициатив в объеме 5 млн. рублей создала витрину культурных проектов WONDERUSSIA, которая в течение 2022 года отобрала 300 проектов в сфере культурных индустрий из 5 наиболее продвинутых в области развития культурных индустрий городов – Москвы, Ульяновска, Нижнего Новгорода, Якутска и Ханты-Мансийска». В первоисточнике говорится о Федерации креативных индустрий и о проектах в сфере креативных индустрий из пяти городов с развитой креативной экономикой: Москвы, Ульяновска, Нижнего Новгорода, Якутска и Ханты-Мансийска. Кроме того, указанная автором ссылка на первоисточник <https://ulpressa.ru/2022/04/10/Российская-газета-В-Ульяновске-за-мир/> немного отличается от подлинной: <https://ulpressa.ru/2022/04/10/Российская-газета-В-Ульяновске-за-ми/?ysclid=lprd6wc3mq688333257> (<https://ulpressa.ru/2022/04/10/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F-%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D1%82%D0%B0-%D0%92-%D0%A3%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B5-%D0%B7%D0%B0-%D0%BC%D0%B8/?ysclid=lprd6wc3mq688333257>), что не позволяет сразу обратиться к оригинальному материалу;

б) в диссертации название параграфа 2.4. «Проблемы и перспективы развития культурных индустрий в контексте культурной политики», а в автореферате на С. 21 – «Проблемы и перспективы развития культурных индустрий в контексте *государственной* культурной политики».

Данные дискуссионные моменты, замечания и погрешности не снижают в целом высокой оценки диссертационного исследования Коренного А.С., значимого для теории и практики сферы культуры в контексте современности.

Автореферат раскрывает содержание текста диссертации, подготовленные и опубликованные работы соискателя в полной мере отражают результаты, выводы и положения, выносимые на защиту.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Диссертационное исследование «Культурные индустрии в современной России: социокультурные практики и перспективы» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, связанной с раскрытием сущности и определением приоритетных направлений развития культурных индустрий как социокультурных практик в современной России, способствующих успешной реализации стратегических задач государственной культурной политики, что имеет существенное значение для развития теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 14. Факторы развития культуры. Их иерархия и взаимоотношения; п. 32. Культура и общество. Социокультурная динамика; п. 44. Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики. Государственная и негосударственная культурная политика; п. 47. Организация культурной жизни. Условия, цели и средства; п. 100. Подходы к изучению массовой культуры, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, 26.09.2022 № 1690, 26.01.2023 № 101, 18.03.2023 № 415; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Коренной Александр Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент,
доктор философских наук, профессор

Т.Н. Суминова



«15» декабря 2023 г.

Сведения об оппоненте:

Суминова Татьяна Николаевна, доктор философских наук (24.00.01. Теория и история культуры), профессор, директор Издательского центра, профессор кафедры социально-культурной деятельности факультета государственной культурной политики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры», адрес: 141406, Российская Федерация, г. Химки, Московская область, ул. Библиотечная, д. 7, электронная почта: tsuminova@yandex.ru, тел.: +7 (910) 400-10-20.

Александр Сергеевич Коренной
Т. Н. спец. *Суминова*
Б. В. Яценко *Н. А.*
15.12 *2023*