

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.224.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 30 сентября 2022 г. № 38

**О присуждении Чувилькиной Юлии Викторовне,
гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии**

Диссертация «Вклад И. В. Савицкого в сохранение российского культурного наследия: феномен музея в Нукусе» по специальности 24.00.03 – Музееоведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов принята к защите 19 июля 2022 г., протокол № 35 объединенным диссертационным советом Д 999.224.03, созданным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 159/нк от 25 февраля 2019 г., на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

Соискатель Чувилькина Юлия Викторовна, 1995 года рождения. В 2017 г. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры», по направлению «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия»; в 2019 г. – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры» по направлению магистерской подготовки «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия»; в 2022 г. – федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки «Культурология» по научной специальности 24.00.03 – Музееоведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов. В настоящее время работает младшим научным сотрудником научно-издательского отдела государственного бюджетного учреждения культуры

Московской области «Государственный историко-художественный музей «Новый Иерусалим».

Диссертация выполнена в отделе материального наследия федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор культурологии Рыбак Кирилл Евгеньевич, федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», ассоциированный научный сотрудник отдела материального наследия.

Официальные оппоненты:

Мкртычев Тигран Константинович, доктор искусствоведения, Государственный музей искусств Республики Каракалпакстан имени И. В. Савицкого, директор;

Сундиева Аннэта Альфредовна, кандидат исторических наук, доцент федеральное государственное образовательное учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», профессор кафедры музеологии;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Российский этнографический музей» (г. Санкт-Петербург) в своем положительном заключении, подписанном Поповой Ларисой Федоровной, заведующим отделом этнографии Кавказа, Средней Азии и Казахстана, указала, что диссертация «является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи сохранения белокаменных археологических предметов музеиного хранения, имеющей существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности <...>, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней <...>, а ее автор Чувилькина Юлия Викторовна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов».

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, общим объемом 7,1 п.л., в том числе по теме диссертации – 9 работ, лично автором – 9 работ; в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных по научной специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов по отрасли культурология – 3 работы, общим объемом 2,9 п.л. В статьях отражены основные положения и выводы диссертационного исследования. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях, а также в научно-практической, научно-проектной и экспертной деятельности соискателя. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Чувилькина, Ю. В. Журналы XX века об искусстве, развитии музеев и формировании коллекций живописи. – Текст: непосредственный / Ю. В. Чувилькина // Культурное наследие России. – 2022. – № 2. – С. 82–87. – DOI: 10.34685/HI.2022.37.2.010.

2. Чувилькина, Ю. В. Вклад коллекционеров Савицкого И. В., Костаки Г. Д., Пушкарева В. А. в сохранение художественного наследия 1920–1930 гг. XX в. – Текст: непосредственный / Ю. В. Чувилькина // Культурное наследие России. – 2021. – № 3. – С. 86–92. – DOI: 10.34685/HI.2021.34.3.012.

3. Чувилькина, Ю. В. Вклад династии Волковых в развитие живописи и культуры Узбекской ССР (1920–1990-е гг.). – Текст: электронный / Ю. В. Чувилькина // Наследие веков. – 2022. – № 1. – С. 76–86. – DOI: 10.36343/SB.2022.29.1.007.

4. Чувилькина, Ю. В. Место Государственного музея искусств им. И. В. Савицкого в евразийском культурном пространстве. – Текст: электронный / Ю. В. Чувилькина // Журнал Института Наследия. – 2021. – № 1. – DOI: 10.34685/HI.2021.96.93.015.

5. Чувилькина, Ю. В. Ориентализм в живописи и культуре Средней Азии: коллекция Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан им. И. В. Савицкого. – Текст: электронный / Ю. В. Чувилькина // Журнал Института Наследия. – 2022. – № 1. – DOI: 10.34685/HI.2022.35.95.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов:

1. **Двуреченской Нигоры Давлятовны**, кандидата исторических наук, научного сотрудника отдела классической археологии федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт археологии Российской академии наук», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «целесообразно было бы упомянуть о роли личности Мурата Нурмухамедова в научной деятельности И. В. Савицкого. А также рассмотреть масштабы влияния деятельности Савицкого на развитие культуры Каракалпакской Республики».

2. **Ермаковой Екатерины Станиславовны**, кандидата исторических наук, главного научного сотрудника отдела искусства народов Кавказа, Средней Азии, Сибири и Крайнего Севера государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей Востока», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «целесообразно не только показать роль И. В. Савицкого, как собирателя и создателя уникального музея и коллекции. Было бы весьма полезно проанализировать нерешенные проблемы, которые возникли после распада единого государства, в результате чего уникальные коллекции оказались труднодоступными для исследователей и любителей искусства. Попытаться на основе изучения международной практики наметить возможные и оптимальные пути разрешения этих проблем».

3. **Ивановской Ирины Олеговны**, кандидата культурологии, ведущего эксперта федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «было бы целесообразно подробнее рассмотреть направление частного коллекционирования живописи в СССР, дать расширенный анализ данного явления. В перспективе предлагается продолжить углубленное изучение живописного наследия авторов, составляющих ядро коллекции Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан имени И. В. Савицкого».

4. **Некрасова Сергея Михайловича**, доктора культурологии, профессора, директора федерального государственного бюджетного учреждения

культуры «Всероссийский музей А. С. Пушкина», отзыв положительный, замечаний не содержит.

5. Работкевича Александра Викторовича, кандидата культурологии, директора федерального государственного бюджетного учреждения науки «Архив Российской академии наук», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «целесообразно было бы рассмотреть более подробно вопросы, касающиеся отношения Узбекской ССР к теме автономии культуры Каракалпакской АССР. Интерес вызывает попытка сохранения и возрождения культуры одного из малых народов СССР. Недостаточно подробно в работе также освещается деятельность организаций комитетов по охране памятников искусства и старины, действующих на территории Узбекской ССР в начале века».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией и широко известными достижениями в области теории и истории культуры, а также наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, способностью определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана концепция классификации коллекции Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан имени И. В. Савицкого по принадлежности художников к объединениям, принадлежности к мастерской педагога-художника, художественному учебному заведению;
- предложены оригинальные суждения по заявленной тематике, состоящие в описании этапов развития сети художественных музеев РСФСР в XX в. Выявлены основные источники комплектования живописи в музеях СССР, проведена типологизация художественных музеев в соответствии с периодами их создания;
- доказана перспективность дальнейшей разработки темы в области исследования вопросов собирательства и коллекционирования живописи в СССР; изучен потенциал для дальнейших исследований живописного наследия авторов, представленных в коллекции Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан имени И. В. Савицкого.
- введены в научный оборот новые данные об этапах формирования коллекции Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан имени И. В. Савицкого.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказано значение многоуровневой коммуникации И. В. Савицкого с московскими художниками 1920–1930-х гг. в процессе формирования музейной коллекции русских художников; определен круг художников, представляющих наиболее значительные источники поступления;
- изложены творческие и организационно-методические принципы формирования коллекции Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан им. И. В. Савицкого;
- раскрыты особенности комплектования художественных музеев в СССР и развития художественной среды регионов РСФСР и Узбекской ССР,

создания художественных учебных заведений, оказавших влияние на становление художественной культуры;

— применительно к проблематике диссертации **использован** комплекс общенаучных методов: наблюдение, сравнение и обобщение, метод аналогий, логический и системный анализ; дополнительно применены исторические и искусствоведческие методы исследования: историко-сравнительный, ретроспективный, типологически-системный.

— **изучены** разделы коллекции (археологическая и этнографическая коллекции, коллекции живописи, графики, керамики и скульптуры) Государственного музея Республики Каракалпакстан имени И. В. Савицкого;

— **Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

— **разработаны и внедрены** подходы, применимые к исследованию развития сети музеев Узбекской ССР как части советского музейного пространства;

— **определенны** перспективы использования положений и выводов диссертационного исследования в процессе изучения развития сети художественных музеев РСФСР; материалы диссертации могут стать научной базой для дальнейшего изучения феномена частного коллекционирования живописи в СССР во второй половине XX в.;

— **создана** модель эффективного применения полученных знаний о наследии художников 1920–1930-х гг., феномене частного коллекционирования живописи в СССР во второй половине XX в. в широком спектре научно-исследовательской и музейной работы;

— **представлены** методические рекомендации для разработки концепций специализированных выставок, посвященных творчеству русских художников 1920–1930-х гг.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

— **теория** построена на проверяемых данных, фактах, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

— **идея** базируется на осмыслиении значения И. В. Савицкого в сохранении российского культурного наследия;

— **использовано** сравнение авторских данных и данных по теме исследования, полученных ранее и опубликованных;

— **установлено** качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;

— **использован** системный анализ процессов и явлений, применены как общенаучные методы (научное наблюдение, сравнение и обобщение, метод аналогий, логический и системный анализ), так и методы исторических и искусствоведческих исследований.

Личный вклад соискателя состоит в:

— **самостоятельном проведении** всех этапов научного исследования, в анализе и обобщении полученных результатов;

— **осуществлении самостоятельного выбора** методов исследования, изучении литературы по теме диссертации, работе с источниками (архивными документами, материалами Хорезмской археологической экспедиции, отчетами Московского государственного академического художественного института имени

В. И. Сурикова в период военной эвакуации в Самарканд, материалами личных архивов М. М. Бабаназаровой, А. А. Волкова, Е. Ю. Худоноговой);

– в процессе самостоятельного анализа особенностей музейного комплектования и этапов развития сети художественных музеев в СССР, выявлении основных источников комплектования живописи в музеях СССР; выявлении особенностей развития художественной среды регионов РСФСР и Узбекской ССР, описании художественных учебных заведений, оказавших влияние на становление художественной культуры; определении значения личных коллекций живописи в деле формирования фондов государственных художественных музеев СССР.

– формулировке авторских подходов к особенностям создания коллекции Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан имени И. В. Савицкого: принципов комплектования, использованных И. В. Савицким при создании коллекции, критериев отбора художников, обстоятельств, ускоривших процесс комплектования;

– апробации результатов исследования в рамках научно-организационной и просветительской деятельности соискателя, участия в научных конференциях разных уровней; подготовке публикаций по теме докторской диссертации, включая 3 статей, опубликованных в изданиях рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в том числе в изданиях, рекомендованных по научной специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов по отрасли культурология.

Диссертация «Вклад И. В. Савицкого в сохранение российского культурного наследия: феномен музея в Нукусе» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением Правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020).

На заседании 30 сентября 2022 г. объединенный докторский совет Д 999.224.03 принял решение присудить ЧУВИЛЬКИНОЙ Юлии Викторовне ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного электронного голосования докторский совет в количестве 19 человек, из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 19, против – нет.

Председатель
докторского совета



Горлова Ира Ивановна

Ученый секретарь
докторского совета



Коваленко Тимофей Викторович

30 сентября 2022 г.