

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
 ЧУВИЛЬКИНОЙ ЮЛИИ ВИКТОРОВНЫ на тему «Вклад И.В. Савицкого в сохранение российского культурного наследия: феномен музея в Нукусе», представленное на соискание ученой степени кандидата
 культурологии по специальности
 24.00.03 – Музееоведение, консервация и реставрация
 историко-культурных объектов**

Актуальность избранной темы

Диссертационное исследование Юлии Викторовны Чувилькиной посвящено личности Игоря Витальевича Савицкого – художника и создателя Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан. Сформированная им и сохраненная в музее редкая и ценнейшая коллекция живописи русских художников 1920-1930-х гг. до сих пор не имеет полноценного описания и классификации, что препятствует изучению и объективной оценке личности коллекционера, а также творческого наследия русских и узбекских художников 1920–1930-х годов, коллекции которых были сохранены его усилиями. Эту актуальную задачу взяла на себя докторантка. Предметом ее исследования выступает деятельность И. В. Савицкого по созданию собрания Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан, носящего сегодня имя своего основателя.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации

В своем исследовании Ю.В. Чувилькина опирается на труды отечественных и зарубежных исследователей – музееведов, историков, искусствоведов, археологов и этнографов, что свидетельствует о комплексном анализе объекта исследования. Источниковая база диссертации включает большую группу нормативно-правовых актов, учетную документацию музея, прежде всего, «Акты поступления....» в музей более, чем за 10 лет, материалы РГА-

ЛИ, источники личного происхождения. Общий список источников и литературы содержит 514 наименований! Каждый параграф и каждая глава работы заканчиваются определенными выводами. Развернутое заключение, в котором подводятся итоги выполненного исследования, завершает диссертацию. Все это свидетельствует о высокой степени обоснованности основных выводов и положений, содержащихся в данной диссертации.

Достоверность и новизну исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации

Достоверность результатов и выводов обеспечена внутренней логичностью структуры работы, обоснованным применением научных методов, соответствующих целям и задачам исследования. Выносимые на защиту положения (их шесть) четко сформулированы, аргументированы, характеризуют коллекцию Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан им. И.В. Савицкого и роль И.В. Савицкого в создании музея и сохранении российского и узбекского культурного наследия.

Работа прошла основательную апробацию. По теме исследования опубликованы 9 научных работ, в том числе 3 статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Обсуждение основных положений диссертации состоялось на ряде научных конференций разного уровня и на заседании отдела материального наследия Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева.

Научная новизна исследования состоит в выявлении и скрупулезном рассмотрении и анализе большого комплекса документов, прежде всего, учетной документации музея, проведенной впервые и позволившей дать научную оценку как значению собрания музея, так и деятельности И.В. Савицкого.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки

Результаты, полученные в ходе исследования, значимы для истории музеиного дела, истории коллекционирования и музеологии.

Так, заслуживает внимание само обращение к теме комплектования музеиных коллекций - одной из самых неразработанных в музеиной науке. Диссертация станет серьезным вкладом в историю коллекционирования советского периода, к основательному изучению которой исследователи обратились лишь пару десятилетий назад. Заслуживают внимание выводы автора о формировании художественной среды в отдельных союзных республиках и регионах.

Особое значение данная работа имеет для деятельности Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан им. И.В. Савицкого. Музей получил историю формирования своих коллекций, систематизирован состав его художественного собрания, обоснована высокая оценка деятельности основателя музея Игоря Витальевича Савицкого.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности

Диссертация имеет развернутую и довольно сложную структуру, что связано со стремлением автора рассмотреть деятельность И.В. Савицкого и созданного им музея в широком контексте развития сети художественных музеев СССР, а также определить место музея в евразийском музейном пространстве. На мой взгляд, автор сильно расширяет поле своего исследования, что не позволяет ему быть одинаково убедительным во всех своих высказываниях. Диссертация содержит ряд спорных и неточных высказываний.

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, теоретико- методологические основы работы, формулируются положения, выносимые на защиту, степень научной новизны, обосновывается теоретическая и практическая

значимость исследования, приводятся сведения об апробации материалов диссертации и публикациях автора. Можно отметить скрупулезный анализ степени разработанности проблемы. Однако заявление о том, что автор выявил основные источники комплектования художественных музеев СССР является явным преувеличением. Обозначенная источниковая база просто не позволяла это сделать.

Первая глава посвящена **особенностям формирования государственных и личных художественных коллекций в музеях СССР**. Ее первый параграф носит в основном историографический характер, но завершается предложенной автором периодизацией истории комплектования. На мой взгляд, периодизация заслуживает более основательного и специального рассмотрения, но не в рамках данной диссертации.

Тема второго параграфа «Развитие сети художественных музеев СССР и формирование среды в регионах и союзных республиках» могла бы стать темой самостоятельной диссертации. Невозможность решить ее в рамках одного параграфа приводит к ряду неточных, очень наивных или бездоказательных высказываний. Так на с. 30 приведена неполная классификация художественных музеев, на с. 31 даты открытия музеев приведены непоследовательно (то дата основания, то открытия). Большое значение автор придает Постановлению ЦК ВКП (б) от 23 апреля 1932 «О перестройке литературно-художественных организаций», которое «способствовало кардинальным изменениям в художественной и музейной жизни». Но нигде это важное заявление не аргументировано в достаточной степени. Это было бы важно, так как в музееведческой литературе оно редко упоминается. Весьма дискуссионным является заявление, что в 1990-е гг. практически стирается граница между галереей и художественным музеем (с.49). Еще более дискуссионной выглядит приведенная в конце параграфа периодизация (с. 50). Трудно согласиться с тем, что художественная жизнь в стране началась лишь в конце XIX века. Первые годы советской власти датированы почему-то 1918-1932 гг. Поворотным моментом музейной жизни стало все-таки не партийное поста-

новление 1932 г., как утверждает диссертантка, а Первый музейный съезд 1930 г.

Третий раздел, посвященный формированию частных коллекций живописи в СССР интересен. Автор собрала и систематизировала большой материал и осмысливает вклада собирателей живописи в формирование коллекций государственных художественных музеев. Но и здесь есть мелкие неточности. В музееведческой традиции древнегреческие «мусеоны» и средневековые сокровищницы не считаются коллекциями (с.52). А отечественные коллекционеры искусства появились в России не в конце XIX, а в XVIII столетии (с.53).

Название четвертого раздела - «Развитие музейной сети Узбекистана». Автор анализирует историю формирования музейной сети республики, в значительной степени опираясь на публикации предшественников (Н.С. Садыковой и др.) и проводит самостоятельный анализ профилей музеев Узбекской ССР.

Вторая глава диссертации, **«Музей искусств имени И. В. Савицкого в Нукусе»**, является основной, самой большой и интересной. Именно в этой главе решаются основные задачи диссертации и достигается ее цель – выявить особенности музейного собрания и роль И.В. Савицкого в создании музея и сохранении творческого наследия русских и узбекских художников 1920–1930-х годов. Источниковой базой для этой главы стала, прежде всего, учетная документация музея, а также неопубликованные источники личного происхождения. Глава имеет три раздела.

В первом разделе реконструируется история музея с момента его создания до современности, включая деятельность, преемницы И.В. Савицкого – новом директоре М.М. Бабаназаровой. Отмечается выход музея на международный уровень. Во втором разделе дается подробнейший анализ состава и структуры собрания и особенностей формирования коллекций. Этот раздел очень информативен и содержит факты, подтверждающие уникальность собрания.

Третий раздел посвящен месту музея в евразийском пространстве и личности И.В. Савицкого, который, по справедливому утверждению автора, оказал влияние на сохранение и развитие культуры Узбекской ССР, в создании центра культуры в некогда «отдаленной пустынной местности».

Работа имеет 14 интересных приложений, облегчающих анализ текста, дополняющих текст и свидетельствующих о скрупулезной работе автора с музеинм собранием. Кроме того, приложения наглядно демонстрируют участие коллекционеров и разны представителей художественной интеллигенции, широкой общественности в формировании фондов музея в Нукусе. Совершенно справедливо автор отмечает связь художественных музеев с деятельность учебных художественных учреждений, что также отражено в одном из приложений.

Диссертация написана хорошим литературным языком и оформлена с соблюдением всех требований. Объем текста (до списка литературы) составляет 190 страниц.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Таким образом, диссертационное исследование «**Вклад И.В. Савицкого в сохранение российского культурного наследия: феномен музея в Нукусе**» является научно-квалификационной работой, в которой дано новое видение развития художественных процессов в национальных регионах, роль государства и частных лиц в этом процессе, научно обосновано художественное значение коллекций Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан им. И.В. Савицкого и выдающаяся роль самого И.В. Савицкого как коллекционера и хранителя культурного наследия. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 24.00.03 – Музееоведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, в том числе пунктам: п.8, Музейное строительство, его связь с общественным и индивидуальным сознанием, п. 12. Формирование музейных фондов, п. 22. Роль музеев в со-

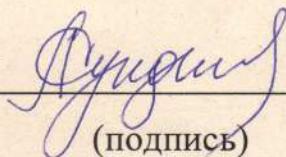
хранении национальных и мировых культурных ценностей. Работа отвечает также требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а её автор Юлия Викторовна Чувилькина заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Официальный оппонент,

канд. истор. наук, доцент,

профессор кафедры музеологии

РГГУ


(подпись)

А.А. Сундиева

«13» 09 2022 г.

Сведения об оппоненте:

Сундиева Аннэта Альфредовна, канд. истор. наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история, доцент, профессор кафедры музеологии факультета истории искусства ФГБУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», Российская Федерация, 125047, ЦФО, Москва, Миусская площадь, д.6, rsuh@rsuh.ru, тел.: +7 (495) 250-61-18; +7 (495) 250-68-68;

Подпись А.А. Сундиевой ЗАВЕРЯЮ

Заключение
М. П.
13.09.2022
(гербовая печать)

