

УТВЕРЖДАЮ

И.о. проректора – начальника  
Управления научной  
политики  
МГУ им. М.В. Ломоносова,  
доктор биологических наук,  
профессор  
Петр Андреевич



\_\_\_\_\_ 2022 г.

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» на диссертационное исследование ЕФИМЕЦ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ на тему «Русский мир как концепт и культурно-историческая реальность», представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры**

Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Ефимец Марии Александровны дает основание положительно оценить рецензируемое исследование с точки зрения предмета, актуальности темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

Диссертация посвящена важной теме, актуальность которой в последние месяцы значительно выросла в связи с новой постановкой

вопросов о будущем русского мира в глобальном пространстве, русского языка в полилингвистическом языковом окружении и необходимостью осмысления сценариев развития будущего культурно-цивилизационных миров.

*Актуальность исследования* определяется, прежде всего, необходимостью научного осмысления потенциала уникального цивилизационного феномена - Русского мира в контексте происходящих в современном мире глобальных изменений и деструктивных вызовов, обусловленных нестабильностью и возросшей конфликтностью человеческого сообщества. Автор диссертации справедливо утверждает, что в ситуации глубокого и всестороннего кризиса, свидетельствующего о неспособности доминирующих на протяжении последнего столетия идеологий предложить конструктивное основание мирному диалогу культур и наций, аксиологическое содержание Русского мира приобретает всемирное значение. Необходимость сохранения культурного разнообразия и жизнотворческого потенциала уникальных традиций народов мира обуславливает значимость исторического опыта русской культуры, существовавшей поверх географических, этнических и религиозных границ, явившей миру уникальный опыт единства в многообразии. Обоснованию потенциала Русского мира как геокультурного проекта, способного нести свои идеалы другим Мирам, посвящено диссертационное исследование М.А. Ефимец.

В *первой главе* автор на основе обобщения философского, религиозного, правового, культурологического подходов дает добротный анализ имеющихся представлений, пониманий, что есть мир, как менялись представления о мире и, в частности Русском мире, на разных историко-культурных этапах, останавливаясь более детально на современном этапе развития Русского мира как концепта. Убедительность авторским наблюдениям придает привлечение обширного круга философских, правовых, религиозных, политологических и культурологических идей от

Античности до XX века, освещающих понятие Мир в различных ракурсах и в совокупности создающих представление об уникальном онтологическом феномене, гармонизирующем универсальное и локальное, материальное и духовное, объективно наличествующее и субъективно долженствующее. Несомненно, этот раздел придает работе весомость.

Выстраивая теоретический фундамент работы, в продолжении первой главы автор критически анализирует различные концептуальные подходы к пониманию понятия «Русский мир», включая те, которые относятся к начальному периоду существования этого понятия. Постепенно структурируя свою исследовательскую позицию, автор предпринимает уверенные попытки обоснования функциональной модели Русского мира, которая отличается динамикой с доминированием на современном этапе идентификационной, интеграционной и солидаризирующей функций. Закономерным выводом из проведенного анализа является определение Русского мира как концепта, в связи с чем автором предлагается классификация видов концептов, где особое место занимает русский мир как ценностно-нормативный концепт.

*Во второй главе* приведены доводы автора о расширении границ Русского мира в связи новыми цивилизационными вызовами и информационными технологиями, о тех коммуникационных возможностях, которые заключены в глобальной сетевой культуре современности. Аргументировано звучит выносимое на защиту положение о том, что Русский мир способен предоставить человеку, встречающемуся с вызовами современной цивилизации, необходимую ему ценностно-смысловую ориентацию, придавая устойчивость и целенаправленность его сознанию и деятельности.

В контексте поставленных исследователем задач важными предстают идеи о связи образа Русского мира, его имиджа, с продуктивными проектами и программами межкультурного гуманитарного сотрудничества, укрепляющими культурный диалог и межкультурные коммуникации,

определяющими ценностные ориентиры и смысловое содержание Русского мира. Действительно, субъект как форма существования и осуществления мира конкретизирует его ценностно-смысловое наполнение, что дает возможность понимания мира, с одной стороны, с позиции социокультурного опыта, проживаемого социальной группой, этносом, народом, с другой – является комплексом наиболее ценных характеристик человека безотносительно его этнической, национальной или государственной принадлежности.

Автор, опираясь на самостоятельно проведенные исследования, справедливо отмечает закономерную тенденцию увеличения роли гуманитарных практик в условиях обострения мировых геополитических и межкультурных отношений.

Интерес вызывает параграф третий второй главы, где представлены разные подходы к определению характера будущего мироустройства, и выдвинута идея, что уникальность Русского мира состоит в его способности вступать в плодотворный диалог как с культурами условно-западного типа, ориентированными на будущее, так и с культурами традиционалистского, условно-восточного типа. Таким образом, через развитие геокультурного проекта Русского мира и реализацию заложенных в этом концепте интенций возможен выход на новый уровень созидательного и добрососедского сосуществования цивилизаций. Русский мир в этом смысле также может рассматриваться как основа построения более справедливого мироустройства.

*Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.*

Поставленная проблема системно и глубоко исследована автором, с учетом комплекса современных теоретико-методологических подходов к исследуемой теме. Внимательно проанализированы имеющиеся по теме диссертации теоретические исследования, в том числе созданные в последние три года. Четко конкретизированы задачи диссертации и

проблемное поле исследования. Использован обширный круг разнообразных источников. Результаты исследования прошли неоднократную апробацию в публикациях и докладах автора.

*Новизна результатов диссертационного исследования.*

– Предложена культурологическая трактовка мира как универсальной сбалансированной системы ценностей и смыслов жизни, разделяемых субъектами определенной историко-культурной реальности, где в качестве базовых общечеловеческих ценностей обозначены: ценности жизни, блага и справедливости;

– Определен концептуальный статус Русского мира, позволяющий среди многообразия трактовок постулировать ценностно-нормативную, как наиболее продуктивную и действенную, раскрывающую его культурную сущность;

– Культурный потенциал Русского мира раскрыт не на основе типологии частных признаков (язык, нация, община), а через ценностно-смысловую модель в единстве интеграционной, идентификационной и солидаризирующей функций;

– Выявлен позитивный потенциал Русского мира, позволяющий противостоять деструктивным проявлениям современной цивилизации: вызовам кризиса идентичности, разрушения базовых ценностей, дегуманизации, виртуализации, деаксиологизации;

– Определены акторы и институции, раскрывающие созидательные ресурсы Русского мира, типологизированы его культурные проекты, выявлены их сильные и слабые стороны, векторы развития. На примерах межкультурных обменов и практик доказана их действенность как инструмента самопознания и познания Другой культуры, «всемирность» культурного наследия Русского мира и универсальное значение Русского мира как культурной ценности;

*Ценность полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки.*

Необходимо отметить существенную *теоретическую значимость* полученных в диссертации результатов. Они вносят вклад в развитие гуманитарных, культурологических и междисциплинарных исследований, посвященных вопросам Русского мира.

В диссертации обосновываются перспективы междисциплинарного подхода к рассмотрению данного явления, что способствует становлению теоретико-методологического фундамента для обобщения и систематизации обыденных и научных представлений о культурной самобытности России и русских, особенно в контексте культурной глобализации.

Работа обладает высокой *практической значимостью*, которая определяется возможностью применения полученных результатов при проведении дальнейших исследований, посвященных Русскому миру, в разработке стратегических документов на уровне реализации государственной культурной политики, программ гуманитарного сотрудничества и культурно-образовательных обменов.

Результаты диссертационного исследования могут найти свое применение в практике преподавания дисциплин по отечественной культуре, при подготовке учебных пособий и других методических материалов на различных этапах профессионализации.

*Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию.*

1. С нашей точки зрения, рассмотрение Русского мира как культурно-исторической реальности предполагает несколько большее внимание к историческим условиям формирования аксиологической основы данного феномена. Проведенное в синхроническом плане разностороннее исследование, несомненно, позволило автору создать целостный, законченный текст, достаточного для кандидатской диссертации объема. Но, возможно, введение диахронической проекции хотя бы в объеме одного параграфа позволило бы раскрыть органичность и подлинность ценностных оснований Русского мира. Так, рассмотрение религиозного подхода к

интерпретации Русского мира стало бы более убедительным, обратись автор к истокам ключевой идеи Русского мира - идеи единства, выразившейся в духовном творчестве двух русских святых – Сергия Радонежского и Андрея Рублева.

2. Ценным разделом диссертации является анализ деятельности «базовых действующих субъектов, реализующих основные направления деятельности Русского мира», проведенный в последнем параграфе работы. Введение в научный текст эмпирического материала, наглядно подтверждающего высказанные теоретические положения, всегда очень ценно в культурологическом исследовании. Но автор, к сожалению, ограничилась описанием основных направлений работы перечисленных организаций и не озаботилась детальным рассмотрением отдельных форм их деятельности, привлечением статистического материала, анализом конкретных кейсов. Такого рода материал позволил бы понять, насколько эффективны существующие формы активности Русского мира во внешнем мировом пространстве, и добавить конкретики к полученным выводам.

3. Одна из наиболее значимых ипостасей, в которой Русский мир проявляет свои ценностные основания, - художественная культура. Русская литература, русская музыка, русская живопись — это наиболее эмоциональный и действенный путь распространения идей и ценностей Русского мира. Возможно, стоило уделить художественной культуре как важной части Русского мира больше внимания.

Указанные замечания и уточнения не снижают достоинств экспертируемой диссертации, напротив, убеждают в необходимости дальнейшего исследования темы с учетом новых подходов к осмыслению статуса Русского мира и перспектив будущего мироустройства.

Диссертацию Ефимец М.А. отличает научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Следует отметить формальное соответствие публикаций теме диссертационного исследования, их достаточность, а также соответствие текста автореферата тексту диссертации. Впечатляет

количество докладов, которые были представлены Ефимец Марией Александровной на различных международных и всероссийских конференциях. Тематика ее докладов свидетельствует о широте научных интересов и эрудиции.

*Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.*

Таким образом, диссертационное исследование Ефимец Марии Александровны «Русский мир как концепт и культурно-историческая реальность» является научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной проблемы, что имеет существенное значение для развития теории и истории культуры, а также гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности 24.00.01 – теории и истории культуры в части пунктов п. 1.3. Исторические аспекты теории культуры, мировоззренческие и ментальные аспекты теории культуры, 1.6. Культура и цивилизация в их историческом развитии, 1.22. Культура и национальный характер, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а ее автор Ефимец Мария Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв ведущей организации на диссертацию Ефимец Марии Александровны «Русский мир как концепт и культурно-историческая реальность» подготовлен на основании заключения кафедры сравнительного



изучения национальных литератур и культур факультета иностранных языков и регионоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» кандидатом культурологии, доктором филологических наук, профессором, доцентом кафедры сравнительного изучения национальных литератур и культур Моклецовой Ириной Васильевной; кандидатом культурологии, доцентом/старшим научным сотрудником по специальности теория и история культуры, зав. кафедрой сравнительного изучения национальных литератур и культур Карташевой Наталией Валерьевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры сравнительного изучения национальных литератур и культур 4 июля 2022 г., протокол № 7.

Заведующий кафедрой сравнительного изучения национальных литератур и культур ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» доцент

Н.В. Карташева

И.о. декана факультета иностранных языков и регионоведения ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» профессор

Г.И. Молчанова

«1» августа 2022 г.

Сведения о ведущей организации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Адрес ведущей организации:

119991, Российская Федерация, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д.1.

Тел., факс: +7-495-734-00-70

Электронный адрес организации: [info@rector.msu.ru](mailto:info@rector.msu.ru); [cafedra526@yandex.ru](mailto:cafedra526@yandex.ru)

Веб-сайт организации: <http://www.msu.ru>;

<http://www.ffl.msu.ru/faculty/departments/literatures-and-cultures/staff.php>