

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование  
ЖУРКОВА Максима Сергеевича на тему «Эволюция  
коммуникативного пространства «сцена – зритель» в истории  
отечественного театра», представленное на соискание ученой степени  
кандидата культурологии по специальности  
24.00.01 – Теория и история культуры**

### *Актуальность избранной темы.*

Актуальность обращения М.С. Журкова к спектру вопросов, связанных с причинно-следственными аспектами исторической эволюции коммуникативного пространства «сцена-зритель», обусловлена потребностями культурологического изучения и анализа функционирования института театра. Тот несомненный факт, что на протяжении многих веков происходила смена взглядов на назначение и место театра в социокультурном пространстве каждой исторической эпохи, обнаруживается и в трансформации содержательных и стилистических особенностей общения между сценой и зрителем. Явно открытый характер обретает и вопрос о качественных параметрах коммуникативного пространства «сцена-зритель» в реалиях эстетического плюрализма, этического релятивизма и «состязательности» в сценических формах актуализации пародийно-иронических установок постмодернизма.

Именно потому, что в социокультурном пространстве современности театрализованные формы культуры играют действенную роль, публично артикулируя актуальные интересы и потребности общества, возрастает внимание к культурологическому анализу сущности и эволюции коммуникации между сценой и зрителями. В связи с тем, что до сих пор остаётся малоизученным функционирование театра как социокультурного института и «живой практики автокоммуникации и самоинициации общества...» (С. 22), не вызывает сомнения актуальность культурологического осмысления объективных причин и субъективных факторов динамики взаимоотношений между зрительской аудиторией и участниками событий, облакаемых в театрализованную форму.

Несмотря на уже имеющиеся исследования в области театральной культуры, остаётся не осуществлённой потребность в обобщающем, фундаментальном анализе эволюции коммуникативного пространства «сцена — зритель» в целом и применительно к истории отечественного театра в частности, что очень верно замечено автором. Отсюда бесспорность актуальности и научной целесообразности темы исследования Маёсима Сергеевича Журкова.

*Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений соискателя, сформулированных в диссертации.*

Диссертационное исследование построено логично, имеет чёткую продуманную структуру, отражающую и раскрывающую заявленную автором тему.

В первой главе диссертации «Методология изучения коммуникативного пространства «сцена — зритель»: от онтологии к герменевтике театра», состоящей из двух параграфов, рассматриваются проблемы определения сущности театра. На основе широко представленных научных источников, автор не только определяет их значимость по отношению к теме исследования, но и полемизирует с некоторыми устоявшимися представлениями, обращаясь к данным современного культурологического знания, что придаёт обоснованность последующим выводам.

Так, справедливо полагая, что базовым для отечественной культурологии является представление о единстве в рамках культурного времени ценностно-пространственно-временного континуума, автор исследования сосредотачивает здесь акцент внимания на универсальности игровой сущности коммуникативного пространства «сцена — зритель». На наш взгляд, именно данный подход позволяет диссертанту раскрыть малоизученный аспект существования театра как живой практики автокоммуникации и самоинициации общества, с одной стороны,

существующей в культурном времени, а с другой — образующей уникальный хронотоп театрального представления как художественного произведения.

Автором анализируются основные подходы к философскому и культурологическому осмыслению коммуникативной сущности театра и предлагается авторизованная теоретическая модель коммуникативного пространства «сцена — зритель», раскрывающая перспективы расширения современных научных представлений об исторической эволюции театральных практик. Достоверность материалов и научных положений в данной главе полностью подтверждена как научными источниками, к которым обращается автор, так и корректностью, методологической обоснованностью постулируемых автором выводов.

Во второй главе диссертации «Исторические этапы эволюции коммуникативного пространства “сцена — зритель” отечественного театра» автор предпринимает углублённый анализ исторических истоков отечественного театра и логично структурирует его в двух параграфах, последовательно решая задачу уточнения истоков коммуникативного пространства в устных обрядовых театральных практиках, до «отправной точки» первых письменных свидетельств о театральных практиках и появления «Комедийной хоромины» при царе Алексее Михайловиче (с.81-100) и задачу типологизации и периодизации способов организации коммуникативного пространства в их историческом развитии (с.101-142).

Достоверность материалов и научных положений в данной главе наглядно подтверждена обращением автора к ряду исследований, научно авторитетных в сфере культурологии, истории, философии и искусствознания. Сравнением в рамках анализа относительно исследуемой проблемы данных научных источников.

Приводимые автором доводы, исторические факты и анализ собственно отечественных театроведческих источников, закономерно и логично приводят диссертанта к обобщающему выводу о том, что периодизация эволюции коммуникативного пространства «сцена — зритель» в историко-географическом ореоле русской культуры по основанию появления

инновационных способов его организации позволяет с доисторического времени выделить пять основных периодов: 1) период прототеатральных практик (XI–XIV вв.); 2) период сакрализации трагедии и десакрализации комедии в праздничной народной культуре (XIV–XVII вв.); 3) период институционализации отечественного театра (XVII–XVIII вв.); 4) период становления академического русского театра (XVIII–XIX вв.); 5) этапы модерна (1920–1960-е гг.), постмодерна (1960–1991-е гг.) советского времени и транзитивный этап (по настоящее время) поиска отечественным театром национальных особенностей. Каждый период обусловлен новациями в способах организации коммуникативного пространства, которые влияют на обновление жанров и стиля театрального творчества.

#### ***Научная новизна результатов диссертационного исследования***

Новизна результатов диссертации во многом обусловлена обращением диссертанта к малоизученным, особенно в культурологии, аспектам театральной коммуникации «сцена – зритель» в истории отечественного театра и тем более анализе этапов эволюции данного коммуникативного пространства. Несомненной новизной обладает созданная диссертантом периодизация эволюции коммуникативного пространства «сцена — зритель» в истории отечественного театра, позволяющая установить логику процесса усложнения и усиления разнообразия форм его организации. Комплексная цель исследования успешно выполнена автором в рамках исторической культурологии и с учетом эвристических возможностей герменевтики. Явным признаком новизны работы является рассмотрение субъектов коммуникативного пространства «сцена — зритель», как элементов прагматической метамоделей реляционной теории коммуникации, расширяющей возможности историко-искусствоведческого анализа феномена отечественного театра.

Научной новизной обладают также уточнения автором истоков коммуникативного пространства «сцена — зритель» отечественного театра, предпринятая автором плодотворная попытка доказать, что игровая

специфика коммуникативного пространства «сцена — зритель» заключается в разграничении символических ролей «сцены» и «зрителя» обеспечивается специфическая форма социальной автокоммуникации, реализующая функцию структурирования (установления) ценностно-смысловых связей, которые неминуемо развиваются в процессе жизнедеятельности общества.

***Значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки***

Представленная и раскрытая диссертантом проблематика эволюции коммуникативного пространства «сцена – зритель» в истории отечественного театра представляет собой перспективное направление исследований коммуникации в театральной культуре и исследований динамических явлений культуры. В настоящее время явно ощутима недостаточность культурологических исследований обобщающего характера, особенно по отношению к истории отечественной культуры – в данном случае театральной, прежде всего в её социокультурных измерениях. Это позволяет нам сделать заключение о том, что созданная автором модель периодизации эволюции коммуникативного пространства способна значительно расширить возможности культурологии в данном направлении, обозначить вектор дальнейших культурологических и искусствоведческих исследований.

Текст диссертации как в содержательном, так и в стилистическом отношении свидетельствует о глубине и убедительности авторской проработки ключевых проблем театральной коммуникации, её динамики и специфики в качестве социально-культурного явления. Следуя методологическим принципам научной объективности и историзма и с учетом эвристических возможностей культурологического дискурса, М.С. Журков успешно осуществил целевые установки своего исследования.

***Рекомендации по практическому использованию результатов и выводов, приведённых в диссертации***

Практическая значимость работы состоит прежде всего в том, что на основе подробного рассмотрения причинно-следственных связей в эволюции

коммуникативного пространства «сцена» - зритель» автору удалось обозначить критерий прагматической коммуникативности театральной культуры как наличие гармоничного единства сообщения и метафоры. В соотнесении с данным критерием более адекватной становится оценка качественных параметров театральной постановки как события художественной жизни общества за рамками эстетико-философских и идеологических разногласий.. В свете этого становится очевидной целесообразность применения полученных результатов исследования в практике театрального творчества и для совершенствования образовательных программ профессионального мастерства (сценическое искусство, режиссура, драматургия, театральная критика и журналистика). Материалы диссертации представляют интерес и с методической точки зрения: их использование в составлении и обновлении учебных программ и методических разработок для высших учебных заведений в рамках базовых учебных курсов культурологии, социальных и гуманитарных дисциплин расширит представления студентов о полифункциональности театральной культуры в целом и ее коммуникативном потенциале в частности.

*Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационной работе*

Давая общую высокую оценку работы М.С. Журкова, не могу, тем не менее, не высказать ряд замечаний:

Трудно согласиться с однозначностью оценки автором диссертации театроведческой компоненты советской культуры. Вряд ли заслуживают ярлыка «марксистско-догматического советского театроведения» (С. 28) имена Б.В. Алперса, Г.Н. Бояджиева, И.Л. Вишневской, Н.А. Крымовой, П.А. Маркова, К.Л. Рудницкого, А.М. Смелянского, М.Н. Строевой, Т.К. Шах-Азизовой, чьи труды лишены начетничества, а, напротив, исполнены смысловой емкости и глубины осмысления «диалектики приобретений и утрат» в развитии отечественного и зарубежного театра.

Положительно оценивая созданную М.С. Журковым периодизацию эволюции коммуникативного пространства «сцена-зритель» в истории отечественного театра, не могу не обратить его внимание на то, что в данной периодизации незаслуженно отсутствуют первые два десятилетия XX столетия. А ведь именно в этот, последний период дореволюционной русской культуры, осуществлялось экспериментальное обновление способов театральной коммуникации. Не сомневаюсь, что имена Е.Б. Вахтангова, Н.Н. Евреинова, Вс. Э.Мейерхольда, А.Я. Таирова хорошо известны исследователю, и потому советую ему восполнить этот пробел в будущих публикациях. Кроме того, стоит иметь в виду, что формирование системы Станиславского происходило уже в XX веке, а не в конце XIX, когда был создан МХТ.

При раскрытии решающей роли в становлении эталона классического русского театра как «театра переживания» К. С. Станиславского и В. И. Немировича-Данченко автор подчеркивает интегрирующую роль актера в процессе эволюции коммуникативного пространства «сцена – зритель» на данном этапе (с. 127-128). В чём здесь проявляется идея «средоточия сердца» выдвинутая И. В. Киреевским в начале XIX века, но упоминаемая автором именно по отношению к театру модерна?

Утверждая, что с христианизацией Руси складывается способ жесткого разграничения сферы сакрального и мирского по отношению к праздникам, обрядам и увеселениям (с. 139), автор в то же время видит в данном разделении условие, способствующее установлению иерархии жанров в общем коммуникативном пространстве «сцена – зритель». Как автор оправдывает данное противоречие?

В тексте диссертации имеются отдельные стилистические погрешности.

Данные замечания имеют частный, дискуссионный и уточняющий характер и ни в коей мере не снижают общей положительной оценки исследования.

## ***Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям ВАК Минобрнауки России***

Диссертационное исследование Журкова Максима Сергеевича «Эволюция коммуникативного пространства «сцена – зритель» в истории отечественного театра» на соискание учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры, представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, обладает научной новизной, является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности в части пунктов 1.2. «Теоретические концепции культуры», 1.5. «Морфология и типология культуры, ее функции», 1.8. «Генезис культуры и эволюция культурных форм», 1.9. «Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов», 1.10. «Принципы периодизации и основные периоды в историческом развитии культуры», 1.11. «Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии», 1.12. «Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре», 1.13. «Факторы развития культуры», 1.14. «Возникновение и развитие современных феноменов культуры», 1.15. «Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества», 1.16. «Традиции и механизмы культурного наследования», 1.17. «Компоненты культуры (наука, мораль, мифология, образование, религия, искусство)», 1.24. «Культура и коммуникация», 1.28. «Культурные контакты и взаимодействие культур народов мира», 1.32. «Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре». Диссертация полностью соответствует профилю Совета Д 999.224.03 по защите докторских и кандидатских диссертаций и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным работам пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014,



№ 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а ее автор Журков Максим Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент,

ученая степень, ученое звание

*И. О. Шибаева*

И. О. Фамилия

(подпись)

*И. О. Шибаева*

« 26 » \_\_\_\_\_ мая \_\_\_\_\_ 2022 \_\_\_\_ г.

Сведения об оппоненте:

Ученая степень: доктор философских наук

Специальность: 24.00.01 – Теория и история культуры

Ученое звание: профессор

Название организации: ФГБОУ ВО

«Московский государственный институт культуры» (МГИК)

Подразделение: факультет государственной культурной политики,  
кафедра культурологии

Почтовый адрес: 141406, Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7  
ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» (МГИК)

Контактные телефоны: 8(499) 183 23 20; 8 962 369 45 53

E-mail: [skyday.vm@yandex.ru](mailto:skyday.vm@yandex.ru)

Подпись И. О. Фамилия ЗАВЕРЯЮ

Личную подпись *И. О. Шибаевой*

заверяю *специально по запросу*

(должность, подпись, И. О. Фамилия)

*Уч. Г. А. Журков*

*26» 05 2022г.*

М. П.  
(гербовая печать)

