

На правах рукописи

САРКИСОВА Елена Геннадьевна

**МУЗЕЙ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ  
ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА:  
ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ**

24.00.03 – Музееведение, консервация  
и реставрация историко-культурных объектов

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии

Краснодар  
2022

Работа выполнена в отделе комплексных проблем изучения культуры Южного филиала федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации

**Научный руководитель:** **КОВАЛЕНКО Тимофей Викторович,**  
кандидат философских наук, ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», заместитель директора Южного филиала

**Официальные оппоненты:** **ШЛЫКОВА Ольга Владимировна,**  
доктор культурологии, профессор, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», заместитель директора научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Института государственной службы и управления, профессор кафедры ЮНЕСКО

**МАСТЕНИЦА Елена Николаевна,**  
кандидат исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», заведующий кафедрой музеологии и культурного наследия

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»**

Защита состоится 17 июня 2022 г. в 11.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.224.03 на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», ГБОУ ВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма» по адресу: 350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 28, каб. 28.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» по адресу: 350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33, корп. 1. Электронная версия полного текста диссертации размещена 07 апреля 2022 г. на официальном сайте объединенного диссертационного совета Д 999.224.03: [http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2022/04/Sarkisova\\_diss.pdf](http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2022/04/Sarkisova_diss.pdf).

Объявление о защите и электронная версия автореферата размещены 15 апреля 2022 г. на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования: <https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на официальном сайте объединенного диссертационного совета Д 999.224.03: <http://dissovet.heritage-institute.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Т. В. Коваленко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** определяется состоянием социокультурного пространства современного общества и изменяющейся ролью музеев в социальной системе. В последние годы в России заметно активизируется музейная деятельность: увеличивается число музеев, появляются их новые виды. Так, на начало 2021 г., по данным Министерства культуры Российской Федерации, в стране работало 2773 музея<sup>1</sup>, при этом динамика музейной сети демонстрирует ежегодный рост, как отмечает Т. Ю. Юренева, число музеев всех ведомств и организаций за период 2008–2016 гг. выросло на 10 %<sup>2</sup>. Вместе с этим характер тенденции приобрела ситуация, часто именуемая в средствах массовой информации как «новый музейный бум», – только в 2019 г. зафиксировано свыше 155 млн музейных посещений<sup>3</sup>.

Музей как культурная форма в современном обществе стремительно трансформируется. Появление новых видов и типов музеев, развитие цифровых технологий меняет социокультурный и коммуникативный аспекты музейной деятельности, требуя как обновления форм и направлений работы с посетителями, так и научного осмысления этой сложной системы взаимодействий. Из социального института, сохраняющего и предъявляющего в доступной для восприятия форме музейные предметы<sup>4</sup>, представляющие мировое, национальное культурное и природное наследие, музей превращается в социокультурный ресурсный центр, коммуникативную площадку культуровоспроизводящей и просветительской деятельности, позволяющую с наибольшей полнотой реализовать потенциал различных социальных сегментов современного общества.

Музей как социальный институт современного общества осваивает целый набор новых направлений деятельности, способствующих трансформации его функционального содержания, превращаясь в:

– центр дополнительного образования различных социально-демографических групп – от школьников до людей пенсионного возраста;

---

<sup>1</sup> См.: Свод годовых сведений о деятельности музеев // АИС Статистика. URL: <https://stat.mkrf.ru/indicators>.

<sup>2</sup> Юренева Т. Ю. Музейная сеть России: основные характеристики и проблемы изучения // Культурное наследие России. 2019. № 4. С. 56. DOI: 10.34685/NI.2019.27.4.008.

<sup>3</sup> Смолев Д. Рейтинг российских музеев – 2020: когда музеи были офлайнными // The Art Newspaper Russia. 2020. 29 апр. <https://www.theartnewspaper.ru/posts/8055/>.

<sup>4</sup> Под музейным предметом здесь и далее диссертант понимает «движимый объект, изъятый из первоначальной среды бытования в связи с его подлинностью и способностью характеризовать специфические особенности той среды, во взаимосвязи с которой он находился в естественных условиях, который характеризуется репрезентативностью, информативностью, познаваемостью и способностью оказывать эмоциональное воздействие» (Мастеница Е. Н., Шляхтина Л. М. Музейный предмет как объект культуры: актуальные проблемы интерпретации // Рубежи памяти: музей и наследие современной культуры: сб. тр. междунар. науч. конф. СПб., 2015. С. 178–179).

- центр развития культуры участия и организации местных сообществ с целью реализации государственной и региональной культурной, образовательной и молодежной политики;
- центр развития коммуникаций и досуга, внедрения информационных технологий, технологий дополненной и виртуальной реальности;
- ресурс формирования общегражданской, региональной и локальной культурной идентичности;
- фактор изменения городского социального пространства путем создания и внедрения в практику разнообразных публич-арт-программ.

Все это обуславливает потребность в определении и научном обосновании трансформации музея как социального института современного общества, необходимость уточнения содержания актуальных социальных функций, выявления и описания перспективных практик и технологий музейной деятельности.

Проблематику диссертационного исследования актуализирует также необходимость изучения новых форматов музейных коммуникаций, ключевым импульсом для развития которых послужила пандемия новой коронавирусной инфекции COVID-2019, нарушившая привычные алгоритмы и протоколы работы музеев. При этом сложное положение, в котором они оказались в период самоизоляции, способствовало активизации творческого проектирования, изменению коммуникативных стратегий, поиску альтернативных способов экспозиционной деятельности и увеличению просветительской составляющей работы.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования обуславливается необходимостью анализа трансформации музея как социального института современного общества, связанной с изменяющейся ролью музея и появлением его новых функций, а также важностью определения инновационных музейных практик и коммуникационных стратегий и технологий.

**Степень научной разработанности проблематики.** Концептуальное философско-культурологическое осмысление музея как важнейшего института культуры и социума было сформулировано русским философом Н. Ф. Фёдоровым, служившим дежурным библиотекарем читального зала Румянцевского музея (ныне Российская государственная библиотека). В работе «Музей, его смысл и назначение» этот социальный институт позиционируется в триединстве музея, архива и библиотеки <sup>1</sup>.

В первой половине XX в. к смыслу существования музея обращаются А. В. Луначарский, А. В. Бакушинский, П. А. Флоренский, о целях деятельности музея и его роли в культуре писал Дж. К. Дана. В дальнейшем появляются попытки теоретического осмысления социальной роли музея.

---

<sup>1</sup> См.: Фёдоров Н. Ф. Музей, его смысл и назначение // Сочинения. М., 1982. С. 575–604.

Во многом эти работы связаны с опытом деятельности художественных музеев – труды Л. В. Розенталя, П. Бурдье, А. Дарбела и Д. Шнаппера, К. Дункан и А. Уоллака, Н. Мерримена и др.

В ходе определения методологических оснований диссертационного исследования были изучены работы классиков структурного функционализма Р. К. Мертона и Т. Парсонса, исследования З. Баумана, П. Бергера и Т. Лукмана, Л. Н. Когана, Б. Латура, Ю. М. Лотмана, Н. Л. Лумана, П. Отле. В рамках социокультурного подхода (П. А. Сорокин и др.) музей рассматривается в качестве культурного явления, существующего и развивающегося посредством комплекса социальных взаимоотношений.

Различные аспекты функционирования музея как социального института в системе общественных отношений рассмотрены в работах Е. М. Акулича, Е. Г. Артемова, А. В. Головнёва, В. М. Грусмана, В. Ю. Дукельского, Л. С. Именновой, М. С. Кагана, Н. В. Нагорского, К. Е. Рыбака, З. Странского, Н. А. Томилова, К. Хадсона, П. Х. Хаттона, Т. Шолы, Т. Ю. Юренивой.

Обоснование авторской позиции потребовало анализа и переосмысления работ по проблемам взаимодействия музея и общества, развития музейных коммуникаций, современных стратегий коммуникативной деятельности (М. Б. Гнедовского и В. Ю. Дукельского, Ю. В. Зиновьевой, Т. П. Калугиной, Д. Ф. Камерона, Ю. Э. Комлева, М. Ю. Кряжевских, И. И. Марковой, Е. Н. Мастеницы, С. В. Пшеничной, О. С. Сапанжи, А. Б. Смирнова и др.). Влияние современной информационной среды и цифровизации на трансформацию музейной деятельности рассмотрено в работах О. В. Шлыковой.

Концептуальные основы исследования формировались в ходе выявления и анализа методологического потенциала трактовки проблем институциональных особенностей музеев (А. С. Кузьмин и Е. Е. Кузьмина, Е. Т. Попова и др.). Социальные функции музея, роль музеев в обществе в процессе их исторического развития отражены в работах исследователей Е. М. Акулича, В. Г. Ананьева, Е. Г. Вансловой, М. Б. Гнедовского и В. Ю. Дукельского, Т. В. Гафар, С. В. Дунаевой, А. Б. Закс, Л. С. Именновой, Е. Н. Мастеницы, А. М. Разгона, Д. А. Равикович, А. А. Федотовой, А. И. Фролова, К. Хадсона, Т. Ю. Юренивой и др.).

Помимо уже названных исследователей, современное отечественное поле научно-музеологических изысканий представлено такими авторами, как А. Н. Балаш, И. А. Гринько, А. В. Лебедев, Н. А. Никишин, З. А. Овчинникова, Т. П. Поляков, Е. А. Полякова, Л. М. Шляхтина и др.

При этом роль музеев как социокультурных институтов в современном обществе в контексте их функциональной трансформации не была изучена и раскрыта в научной литературе с должной полнотой. Как правило,

исследователи выделяют две основных функции музея – документирования и образовательно-воспитательную. К дискуссионным относятся вопросы о научно-исследовательских, охранных коммуникативных функциях и функции организации свободного времени<sup>1</sup>. В то же время социально-ресурсная функция, функции культурного участия, формирования и развития различных форм идентичности остаются на периферии исследовательской практики.

Анализ изученных источников и литературы подтверждает, что исследование ключевых аспектов взаимодействия музея и общества, изменяющейся роли музея в социальной системе достаточно актуально и эвристически продуктивно. Таким образом, теоретико-методологический и эмпирический материал позволяет сформировать авторскую позицию и определить основные подходы к изучению заявленной проблемы.

**Проблема исследования** состоит в необходимости культурологического анализа функциональной трансформации музея как социального института современного общества, связанной с расширением социальных функций музея, ростом его ресурсного потенциала, появлением новых стратегий и практик коммуникативного взаимодействия.

**Объект исследования:** музей как социальный институт современного общества.

**Предмет исследования:** социальные функции музея в социокультурном пространстве современного общества и их трансформация.

**Цель исследования:** описание и анализ трансформации социальных функций музея в социокультурном пространстве современного общества.

Логика достижения поставленной цели предполагает решение следующих **задач:**

1. Проанализировать методологические проблемы исследования современного музея как социального института.
2. Систематизировать социальные функции современного музея и выявить основные направления их трансформации.
3. Дать характеристику ресурсному потенциалу музея в рамках воспроизводства культуры и в современных культурных индустриях.
4. Изучить роль и функции музея в местном сообществе в локальном, региональном и глобальном измерениях.
5. Описать коммуникативную среду современного музея как систему взаимосвязанных культурологических, социальных, технологических составляющих процесса развития музейной деятельности.
6. Проанализировать актуальные практики и стратегии музейной деятельности в интернет-пространстве.

---

<sup>1</sup> См.: Равикович Д. А. Социальные функции музея // Российская музейная энциклопедия. М., 2001. Т. 2. С. 201.

**Хронологические рамки исследования** заданы необходимостью описать процесс функциональной трансформации музея как социального института современного общества и охватывают период с начала 2000-х гг. до настоящего времени. В контекст культурологического анализа включены наиболее интересные и перспективные практики музейной деятельности последних лет. Эмпирическое исследование официальных сайтов музеев Краснодарского края, на основании которого сформированы их коммуникационные профили, проводилось в 2021 г.

**Территориальные границы исследования** ввиду трансграничности исследуемого феномена не подлежат четкой детализации. В качестве эмпирического материала использовано обобщение опыта работы музеев Москвы, Санкт-Петербурга, Пермского края, а также Архангельской, Владимирской, Ростовской, Свердловской, Тюменской областей; особое внимание было уделено коммуникативной деятельности музеев Краснодарского края.

Круг **источников исследования** составили разнохарактерные материалы, относящиеся к экспозиционно-выставочной, просветительской и коммуникативной деятельности федеральных, региональных и муниципальных музеев России. Диссертантом использованы нормативно-правовые акты и документы концептуально-стратегического планирования в рассматриваемой области, данные государственной и отраслевой статистики, описания, результаты и выводы опубликованных социологических исследований; изучены официальные сайты музеев и группы, созданные музеями в социальных сетях.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой диссертационного исследования является структурно-функциональный подход (работы Р. Мертона, Т. Парсонса, Н. Лумана); в процессе определения музея в качестве социального института использованы идеи З. Баумана, К. Хадсона, элементы акторно-сетевой методологии Б. Латура; функциональная сущность музея выявляется на основе взглядов П. Отле и А. Лафонтена, музеологических концепций Е. М. Акулича, Е. Н. Мастеницы, Е. А. Поляковой, О. С. Сапанжи, Н. Ф. Фёдорова, П. А. Флоренского, Т. Шолы; разработка концепции музея как системы коммуникаций связана с работами Д. Ф. Камерона, Дж. К. Дана. При рассмотрении проблем социально-коммуникативных взаимодействий музея с социальными институтами и целевыми аудиториями диссертант опирался на исследования М. Б. Гнедовского, В. Ю. Дукельского, Л. С. Именной, Ю. Э. Комлева, Н. В. Нагорского, З. А. Овчинниковой, С. В. Пшеничной, Б. А. Столярова, Л. М. Шляхтиной, М. Ю. Юхневич. Авторская типология конвенциональных и неконвенциональных каналов в структуре музейной коммуникации сформирована с опорой на семиотические исследования Ю. М. Лотмана.

Изначальная ориентация на междисциплинарность, заданная сложностью и многоплановостью объекта исследования, обусловила необходимость использования **комплекса культурологических методов**. В процессе исследовательской работы применены общенаучные принципы анализа: историзм и системность, на базе которых сформирована концепция изучения трансформации музея как социального института современного общества. В работе были использованы специальные методы: генетический, типологический, историко-культурный, функциональный и семиотический анализ. Контаминация сравнительного и информационно-аналитического метода обеспечила возможность комплексного анализа эмпирического материала, характеризующего основные направления деятельности современного музея и векторы их изменений. Исследование официальных сайтов музеев Краснодарского края выполнено на основе авторизованной методики глобального межстранового исследования сайтов государственных учреждений, разработанной в Университете Брауна <sup>1</sup>.

**Научная новизна исследования.** Критерию новизны в диссертационной работе отвечают следующие полученные результаты:

– На основании изучения эволюции понимания музея, детерминированного его общественным статусом как социокультурного института в нормативно-правовом и теоретическом дискурсе (с. 22–26), структурно-функциональный подход определен в качестве базового в процессе исследования музея в социокультурном пространстве в рамках культурологической парадигмы (с. 27–30); сущность музея как социокультурного института и специфика его функциональной трансформации впервые определяется сквозь призму взглядов П. Отле об интеграции составных частей предметно-знаковой структуры социальной памяти (с. 31–34); при этом диссертант считает необходимой дифференциацию понятий «институт» и «институция» (с. 24–27), подчеркивая, что музей как социальный институт представляет собой иерархически организованную систему статусов и социальных ролей, ориентированных на удовлетворение когнитивных и духовно-эмоциональных потребностей (с. 26–27).

– В результате систематизации и сравнительного анализа исследовательской литературы (с. 28–41) диссертантом предложен базовый набор социальных функций музея как хранителя, ретранслятора традиций и площадки для внедрения инноваций (с. 42–43); диссертант отмечает, что с учетом социокультурной динамики современного общества особое значение в деятельности музея приобретают информационно-коммуникативная и ресурсная функции (с. 52).

– Выявлен и описан ресурсный потенциал музеев сельских территорий (с. 54–57), малых городов (с. 58–63), крупных городов (с. 64–67)

---

<sup>1</sup> См.: West D. M. Digital Government: Technology and Public Sector Performance. N. J., 2005.



и мегаполисов (с. 68–71) в рамках воспроизводства культуры в современных культурных индустриях; определены наиболее привлекательные точки роста ресурсного потенциала исторических малых городов, связанные с музейной деятельностью (с. 63); установлено, что музей является важным ресурсом формирования идентичности локальных сообществ крупных городов и мегаполисов в условиях современных миграционных процессов (с. 68–70); исследована роль музея в визуальном пространстве города в условиях доминирования визуальных форм внутригородских коммуникаций (с. 71–73).

– На основании изучения роли и функций музея в местном сообществе выделены уровни реализации потенциала музеев в современном обществе (с. 54–70), установлено, что его потенциал дифференцирован на три иерархических уровня – локальный, региональный и общероссийский (с. 74–85); доказано, что в условиях современных функциональных трансформаций в деятельности музеев наблюдается акцентирование на коммуникативной стратегии (с. 86–87), формировании аксиологических оснований исторической памяти (с. 82–83) и социокультурной идентичности (с. 84–85); на примере деятельности музеев малых городов (с. 86–87), корпоративных и частных музеев (с. 88–89) выявлена и обоснована дифференцирующая и интегрирующая роль музеев в современной культуре (с. 95–69).

– Коммуникативная среда современного музея структурирована в культурологическом ключе как открытая система, включающая в себя выставочную деятельность, образование и медиацию / интерпретацию (с. 102–104, 107–109); изучена взаимосвязь музея и современных публичных коммуникаций (с. 97–114); рассмотрены внутримузейные и внешнемузейные аспекты коммуникации (с. 102–104); доказано, что наиболее существенные изменения происходят во внешнемузейных коммуникациях (с. 105); представлена авторская типология конвенциональных и неконвенциональных каналов музейной коммуникации (с. 106–108); определены перспективы развития теории музейной коммуникации (с. 104–112); выявлена специфика внутримузейной и внешнемузейной медиации (с. 107–113); музей определен как один из акторов современного медиaprостранства (с. 108); описаны тренды продвижения музеев в различных социальных сообществах (с. 112–114).

– Доказано, что цифровизация представляет собой одну из важнейших институциональных характеристик деятельности музеев (с. 114–116); изучены функции музея в коммуникативном интернет-пространстве (с. 115–116); проведен формализованный анализ контента и функционала официальных сайтов музеев Краснодарского края, на основе которого составлены коммуникационные профили музеев и сделаны

выводы о реализации ресурсного потенциала фондового наследия и степени включенности музея в культурную жизнь общества (с. 117–125); выявлено, что информация, представленная в различных видах цифровых ресурсов становится еще одной формой бытия музея как социального института (с. 126); уточнены понятия «виртуальный музей» и «виртуальная экспозиция» (с. 127–128); дана характеристика виртуального музея как новой культурной формы (с. 128–130); проанализированы актуальные практики коммуникативной активности музеев в интернет-пространстве, в том числе сторителлинг и сеттинг (с. 130–138).

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Проведенная диссертантом систематизация понятийного аппарата, в соответствии с современным уровнем развития наук о культуре и музейной практикой, позволяет считать методологически целесообразным использование структурно-функционального подхода к музею как социокультурному институту современного общества, выполняющему целый ряд важных функций в социальной системе; сущность музея и направления его функциональной трансформации выявляются на основе идей П. Отле об интеграции предметно-документационных структур, выполняющих функции воспроизводства и трансляции кодов культуры, в систему социальной памяти.

2. В социокультурной жизни современного общества музей выполняет следующие базовые функции: 1) функция выявления и сбора предметов музейного значения; 2) функция хранения, научного изучения и интерпретации предметов музейного значения; 3) функция воспроизводства культуры; 4) образовательно-воспитательная функция; 5) информационно-коммуникативная функция; 6) функция организации досуговой деятельности; 7) ресурсная функция. Социально-культурная динамика общественной жизни и изменяющаяся роль музеев в культурной среде обуславливают его функциональную трансформацию как социального института. В этой связи особую актуальность, по мнению диссертанта, приобретают информационно-коммуникативная и ресурсная функции музея.

3. Анализ ресурсного потенциала современных музеев в контексте функциональной трансформации позволяет выявить факторы, связанные с превращением музеев в социально-коммуникативные центры воспроизводства культуры, легитимации культурной памяти и символизации культурного и природного наследия. Современный музей, подтверждая подлинность объектов наследия в визуальной форме и формируя у посетителей чувство общности обладания этими символизированными значениями, способствует адаптации к инновационным тенденциям в современной культуре с помощью баланса ценностей и открытости отечественной культуры в процессе кросс-культурных взаимодействий, развитию традиционных ценностей и

усвоению и переработке инокультурных социальных паттернов в различных областях повседневной жизни на основе социокультурного синтеза. Акцент на визуальные формы коммуникации превращает музей из коммуникативно закрытого пространства, взаимодействующего с целевыми аудиториями, в актора открытых систем, который становится неперенным элементом визуального коммуникативного поля. Музеи являются потенциально важнейшим ресурсом сплоченности сообщества на основании локальной идентичности и осознания ее места в региональной и национальной социокультурной идентичности, актором формирования и развития культуры участия в разработке и реализации государственной культурной политики.

4. Потенциал современного музея в местном сообществе дифференцирован на три иерархических уровня – локальный, региональный и общероссийский, выделяемых по аналогии с уровнями развития социокультурной идентичности. На локальном уровне музей объединяет акторов социокультурного развития территории в рамках дискурса «культуры участия», актуализируя значение культурного наследия, исторической памяти, ресурсы образовательной и просветительской деятельности, а также туристский и кадровый потенциал. На региональном уровне музей участвует в формировании гражданской активности населения, что способствует развитию инвестиционной и туристской привлекательности региона, его эффективному позиционированию в российском социокультурном конкурентном пространстве. В соответствии с общими тенденциями эволюции социокультурных практик, основанными на доминировании эмоциональной стороны восприятия культурного и природного наследия, на общероссийском уровне потенциал современного музея образует ресурсно-конкурентный фактор в глобальном пространстве мировой геокультурной системы. Роль музеев в современной культуре и социокультурной идентичности можно представить и как дифференцирующую (выделение региональных культурных различий), и как интегрирующую (ретрансляция общих аксиологических оснований исторической памяти).

5. Функциональная трансформация музея как института современного общества актуализирует значение информационно-коммуникативной функции, приобретающей в условиях современного социокультурного развития, в том числе связанных с пандемией COVID-19, особенно важное значение. Коммуникативная среда современного музея, являясь открытой системой, объединяет разнообразные социокультурные практики в систему взаимосвязанных и взаимодополняющих культурологических, социальных, технологических составляющих процесса развития музейной деятельности. Коммуникативная среда музея делает его узловым пространством социальных взаимодействий, площадкой

организации диалога и медиатором социальной активности, включает его в конкурентную структуру культурных индустрий. В коммуникативной среде целесообразно выделять подсистемы внутренних и внешних музейных коммуникаций, последние чаще всего носят публичный характер, трансформируя представления о музеях как об институтах, ориентированных на сохранение артефактов исторического прошлого. Авторская типология конвенциональных и неконвенциональных каналов в структуре музейной коммуникации позволяет определить базовые компоненты коммуникационного процесса по двум основным каналам: «Общество → Музей → Общество»; «Музей → Общество → Музей».

6. Эволюция информационной сферы и связанная с ней специфика социокультурной среды современного общества обусловила развитие цифровизации музейной деятельности, проявляющейся во внедрении интерактивных технологий, создании сайтов, медиапорталов и виртуальных музеев, распространении практик коммуникативной активности в интернете. Сбалансированная интернет-коммуникация музея, уровень которой во многом характеризует соответствие официального сайта современным требованиям, является необходимым условием формирования качественного образа музея в глобальном медиaprостранстве. Проведенный анализ официальных сайтов музеев Краснодарского края и составленные на его основе коммуникационные профили 15 музеев позволяют создать систему практических рекомендаций, направленных на модернизацию информационно-коммуникационной деятельности современного музея. Сложное положение музеев в период пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19 актуализировало проблему совершенствования медиaprостранства музея и развития потенциала цифровых технологий не только в плане популяризации музейных коллекций, но и в аспекте организации особого вида экскурсий. Используя специализированный набор практик и стратегий в процессе позиционирования своей деятельности в интернете, музей не только продвигает собственные проекты, но и участвует в реализации государственной культурной политики, продуцирует волонтерскую активность участников социальных сетей, выступающих с предложениями интересных идей в сфере культурной жизни. Реализуя информационно-коммуникационную функцию, музей как институт современного общества использует сочетание различных социально-технологических решений и активно участвует в процессах социализации и развития образовательной и просветительской деятельности.

**Теоретическая значимость исследования.** В диссертации проанализирована институциональная роль музеев в современной российской культуре, описаны и изучены их функции в условиях трансформационных процессов в обществе и культуре, раскрыт социально-

культурный потенциал музеев в воспроизводстве и развитии культуры, изучен социокультурный потенциал музеев как ресурсных центров интеграции и развития современного российского общества в условиях информационной технологической революции.

**Практическая значимость исследования.** Материалы и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в разработке концептуально-стратегических документов по реализации государственной культурной политики в сфере музейно-выставочной деятельности на современном этапе, в подготовке методического материала по совершенствованию информационно-аналитической деятельности музеев как социальных институтов современного общества и развитию музейных коммуникативных практик, в образовательной, воспитательной и просветительской работе, в процессе подготовки учебно-методических материалов и специальных курсов по музеологии и прикладной культурологии.

**Личный вклад** соискателя состоит:

- в постановке проблемы функциональной трансформации музея как социального института современного общества, выборе методологических оснований, отборе эмпирического материала и проведении исследования роли и места музея в социальной системе, выявившего ключевые характеристики изменившейся специфики и содержания его деятельности;

- в уточнении и систематизации социальных функций современного музея, выделении и обосновании функций музейной деятельности, характеризующих его социально-ресурсный потенциал, развитие культуры участия, формирование различных форм идентичности;

- в осмыслении и описании в культурологическом ключе коммуникативной среды современного музея, авторской типологизации конвенциональных и неконвенциональных каналов в структуре музейной коммуникации;

- во введении в научный оборот систематизированных материалов, отражающих основные направления и современные аспекты деятельности музеев Москвы, Санкт-Петербурга, Пермского и Краснодарского краев, а также Архангельской, Владимирской, Ростовской, Свердловской, Тюменской областей по реализации ресурсной и информационно-коммуникативной функций;

- в авторизации методики глобального межстранового исследования сайтов государственных учреждений, разработанной в Университете Брауна, самостоятельном проведении исследования официальных сайтов 15 музеев Краснодарского края, формировании их коммуникационных профилей, на базе которых могут быть разработаны

расширенные практические рекомендации по совершенствованию информационно-коммуникационной деятельности.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.**

Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, в том числе пунктам: 2. Роль и функции культурного наследия в истории цивилизаций в современном обществе; 7. Теория и практика музейного дела; 9. Социальные и исторические аспекты формирования и функционирования музеев, заповедных и охранных зон; 21. Общественно-социальные функции музеев.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Достоверность научных результатов и выводов, полученных в процессе проведенного диссертационного исследования, подтверждается комплексным изучением проблемы функциональной трансформации музея как социального института современного общества, привлечением и интерпретацией данных государственной и отраслевой статистики, опубликованных социологических исследований, применением релевантных изучаемым объекту и предмету исследования научных методов. Сформулированные в тексте диссертации научные положения, выводы и практические рекомендации основаны на анализе и обобщении современных практик и стратегий музейной деятельности.

По теме диссертационного исследования опубликованы 9 научных работ. Основные результаты изложены в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации – 3 статьи; в других научных изданиях – 6 статей.

Апробация диссертационного исследования осуществлялась также в ходе выполнения государственного задания Южного филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева по теме «Региональная культура и культурная политика: стратегии развития и опыт позитивных практик Юга России» (номер государственной регистрации 121021500262–2).

Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседании отдела комплексных проблем изучения культуры Южного филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева, докладывались на научно-практических конференциях разных уровней, в том числе: VI Международный научный форум «Культурное наследие как ресурс межнационального согласия» (Краснодар, 1–4 октября 2020 г.), научно-практическая конференция аспирантов и молодых ученых «Науки о культуре и искусстве: перспективные исследования» (Москва, 27–28 января

2021 г.), межрегиональная научно-практическая конференция «XXIII Фелицынские чтения. Музейное дело в России: традиции и современные тенденции» (Краснодар, 21–23 сентября 2021 г.), VII Международный научный форум «Культурное наследие как ресурс межнационального согласия» (Краснодар, 23–26 сентября 2021 г.), научно-практическая конференция аспирантов и молодых ученых «Науки о культуре и искусстве: перспективные исследования» (Москва, 24–25 января 2022 г.).

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений. Общий объем диссертации 232 страницы. Список литературы включает 556 наименований. В приложении представлены материалы проведенного диссертантом исследования официальных сайтов музеев Краснодарского края.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, теоретико-методологические основы работы, формулируются положения, выносимые на защиту, степень научной новизны, излагаются теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации материалов диссертации и публикациях автора.

В первой главе диссертационного исследования **«Музей как социальный институт современного общества»**, состоящей из двух параграфов, рассматриваются концептуальные и методологические подходы к изучению музеев как социальных институтов, их социальные функции в современном обществе, место и роль в социокультурном пространстве.

Первый параграф **«Социальная сущность современного музея: методологические проблемы исследования»** посвящен осмыслению музея как института социокультурной сферы общественной жизни. Диссертантом проанализированы определения музея в нормативно-правовых документах Международного совета музеев (ИКОМ), ЮНЕСКО, в федеральном законодательстве Российской Федерации.

Диссертантом изучена методология определения социальных институтов применительно к музеям в работах зарубежных ученых З. Баумана, Б. Латура, Н. Лумана, П. Отле, А. Лафонтена, Т. Парсонса,

К. Хадсона, Т. Шолы и отечественных ученых Е. М. Акулича, Т. П. Калугиной, Е. Н. Мастеницы, Н. В. Нагорского, З. А. Овчинниковой, Е. А. Поляковой, О. С. Сапанжи, Л. М. Шляхтиной.

Диссертант, опираясь на методологию структурно-функционального подхода, сформулированную в трудах Т. Парсонса и развитую Р. Мертоном, полагает, что необходимо различать понятия «социальный институт» и «социальная институция». Диссертант рассматривает музей как социокультурную форму, «создающую нормы, которые затем, путем формализации и организации в совокупности образуют институт»<sup>1</sup>. Смысл такого понимания музея как социокультурного института предполагает постоянное участие музея в воспроизводстве культуры и адаптации посетителей к социально-культурным изменениям в обществе с учетом инерционных процессов в сфере культуры и длительности их протекания<sup>2</sup>. Современные музеи эволюционируют вместе с эволюцией культуры. Сохраняя и развивая традиционные институциональные позиции, музеи как социальные институты осваивают новые области социокультурной сферы социальной системы современного общества. Диссертант выделил структурно-функциональный подход как базовый методологический подход к исследованию музеев в социокультурном пространстве современного общества в рамках культурологической парадигмы; сущностная функция музея на современном этапе, связанная с воспроизводством и трансляцией кодов и матриц генетической памяти, определена на основе идей П. Отле и А. Лафонтена.

Во втором параграфе первой главы «**Функциональная сущность музея в современном обществе**» анализируются концептуальные подходы к музеям как социальным институтам.

Изучение работ Е. М. Акулича, Е. Г. Вансловой, М. Б. Гнедовского, В. Ю. Дукельского, И. В. Иксановой, Л. С. Именновой, Е. Н. Мастеницы, З. А. Овчинниковой, А. М. Разгона, Ю. П. Пищулина, Д. А. Равикович, В. В. Селиванова, Л. М. Шляхтиной, А. И. Фролова и др. показало, что традиционно в отечественной научной литературе выделялось четыре функции музеев: просветительская, образовательная, культуросозидающая и воспитательная. В начале XXI в. эти функции дополнились новыми: аксиологической, отражающей социокультурную деятельность музеев по воспроизводству исторически сложившихся традиционных форм нормативных ценностей общества и по выработке новых ценностных

---

<sup>1</sup> Глазунов Д. Д. Государство Россия. Институция или институт // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: материалы XXII Междунар. конф. памяти проф. Л. Н. Когана. Екатеринбург, 2019. С. 1154.

<sup>2</sup> См.: Archer M. S. Culture and Agency: the Place of Culture in Social Theory. Cambridge, 2004.



оснований социальной жизни с учетом социодинамики культуры; культуuroобразующей и социоформирующей миссиями, на базе которых музей становится одним из инструментов нравственно-эстетического воспитания; функцией участия музеев в кросс-культурных коммуникациях и взаимодействии различных культур; рекреационной функцией, или функцией организации досуговых мероприятий.

На основании проведенного анализа концептуальных подходов к определению социальных функций музеев, сформулированных в специальной литературе, диссертант выделил следующие функции музея как социального института: 1) выявления и сбора предметов музейного значения; 2) хранения, научного изучения и интерпретации предметов музейного значения; 3) воспроизводства культуры; 4) образовательно-воспитательную функцию; 5) информационно-коммуникативную функцию; 6) функцию организации досуговой деятельности; 7) ресурсную функцию.

Вторая глава диссертации **«Музей как ресурс общественного развития»** посвящена изучению функций музея в процессах воспроизводства современной культуры и его роли в современной социокультурной жизни общества.

В первом параграфе второй главы **«Ресурсный потенциал современного музея»** раскрывается специфика реализации ресурсной функции, связанная с трансформацией современных музеев в центры организации культурной жизни и мобилизации культурного участия населения в разработке и реализации государственной культурной политики на локальном уровне.

Музеи в современной культуре выступают как инициативные акторы образовательно-просветительской деятельности, активных досуговых практик и социально-коммуникативных процессов, ориентированных на различные целевые аудитории. Они нацелены на эмоциональный захват сознания и внимания посетителей, что отражает общие тенденции эмоционализации современной жизни.

Диссертантом рассмотрен ресурсный потенциал музеев, начиная с сельских населенных пунктов и кончая мегаполисами, проанализирована деятельность музеев, расположенных в Пермском крае, Архангельской, Владимирской, Ростовской, Свердловской, Тюменской областях. В исследовании подчеркнута роль исторических городов и выявлены точки роста ресурсного потенциала музейной деятельности. Анализ результатов социологических исследований и научной литературы показал, что музеи в современных городах (и в сельских населенных пунктах, где нет клубных учреждений) являются ресурсными центрами социокультурного развития и организации досуга, локациями коммуникативного взаимодействия.

Современный музей, подтверждая подлинность объектов наследия в визуальной форме и формируя у посетителей чувство общности обладания этими символизированными значениями, превратился, как полагает диссертант, в один из социально-коммуникативных центров воспроизводства культуры, легитимации культурной памяти и символизации культурного и природного наследия. Музеи, участвуя в формировании и развитии представления прошлого в визуализированной эмоционально-чувственной форме, способствуют сохранению традиционных культурных форм и предпочтений на глубинном уровне сознания.

Как считает диссертант, музеи содействуют адаптации к инновационным тенденциям в современной культуре с помощью демонстрации традиционной открытости отечественной национальной культуры и ее региональных проявлений в процессе кросс-культурных взаимодействий, усвоения и переработки инокультурных социальных паттернов в различных областях повседневной жизни.

Во втором параграфе второй главы **«Роль и функции музея в местном сообществе: практика многоуровневого взаимодействия»** диссертант изучает роль музеев в жизни местных сообществ, которые в современной научной литературе принято рассматривать как важнейший нематериальный ресурс социального развития.

Данные социологического анализа социокультурной жизни сельских населенных пунктов демонстрируют возросшую роль школьных музеев, которые выполняют, наряду с клубами и домами культуры, функции центров организации социокультурной жизни, способствуют охвату музейной деятельностью местных сообществ, развивают как локальную социокультурную идентичность, так и гражданскую культуру и активность, представляя собой локальный ресурс.

По мнению диссертанта, усовершенствование музеев малых городов способствует активизации культурного участия местных сообществ в реализации государственной и муниципальной культурной политики на локальном уровне, продвижению туристской деятельности как важного ресурса социально-экономического развития. Причем именно малые города создают сеть поддержания национальной социокультурной идентичности на протяженных географически районах России, являясь одним из оснований российской государственности и внутренней связности территории.

Диссертантом изучена роль музея в формировании, поддержании и развитии социокультурной идентичности в современном обществе. Локальные социокультурные идентичности являются базовым основанием региональной социокультурной идентичности, способствующей

поддержанию исторической памяти об общности исторической судьбы и традиционных аксиологических основаниях российской социокультурной идентичности. На региональном уровне социокультурная идентичность формирует гражданскую активность населения, способствует развитию инвестиционной и туристской привлекательности региона, позиционируя его в российском социокультурном конкурентном пространстве.

Общероссийская социокультурная идентичность, в соответствии с общими тенденциями эволюции социокультурных практик, основанных на доминировании эмоциональной стороны восприятия культурного и природного наследия, вбирая в себя региональные социокультурные идентичности, образует ресурсно-конкурентный фактор в глобальном пространстве мировой геокультурной системы.

Третья глава диссертационного исследования **«Музей в современном коммуникативном пространстве»** посвящена исследованию места и роли музеев в коммуникативном пространстве современного социума.

Диссертант в первом параграфе третьей главы **«Коммуникативная среда современного музея»** исследует роль современных музеев как коммуникативных площадок полилога музея, посетителей и различных социальных институтов.

В коммуникативной системе музея выделены подсистемы внутримузейных и внешнемузейных коммуникаций, приведена и обоснована авторская типология конвенциональных и неконвенциональных каналов в структуре музейной коммуникации, позволяющая определить базовые компоненты коммуникационного процесса по двум основным каналам («Общество → Музей → Общество»; «Музей → Общество → Музей»). Музей является своеобразным узловым пространством социально-коммуникативных взаимодействий людей, представляющих разнообразные социально-демографические сегменты современного городского сообщества. Современные музеи позволяют оперировать подлинными артефактами материальной и духовной культуры, обращаться к различным аспектам исторической памяти и социокультурной идентичности, создавая эмоциональный фон обсуждения общественно значимых проблем в формате социокультурного дискурса.

Как полагает диссертант, участие в проектах продвижения туристских продуктов, развитие новых технологий музейной работы, в том числе и в области организации досуга, обусловило необходимость обустройства музейной инфраструктуры как дифференцированного досугового комплекса. В процессе этих трансформаций музеи включились в конкурентную структуру культурных индустрий, что повлекло за собой потребность в оптимизации и сбалансированности доходов и расходов

бюджета непрофильной деятельности, необходимость создания различных форм привлечения внешних непрофильных источников финансирования, выработки стратегии развития, в том числе и расширения присутствия в публичном медиапространстве.

Полемизируя с утверждением Н. Д. Десяевой и В. А. Рязановой о том, что музей в современном информационно насыщенном мире превращается в средство массовой информации<sup>1</sup>, диссертант считает, что этот социальный институт является одним из акторов современного медиапространства, который играет важную роль в производстве социокультурной общественно значимой информации.

Важной характеристикой коммуникативной среды выступает музейная медиация, создающая с участием средств массовой информации каналы распространения и продвижения новых идей в сфере культурного участия, в том числе с использованием инновационных форм социокультурной деятельности.

Следует разграничивать внутримузейную медиацию и внешнюю музейную медиацию. В первом случае в процессе коммуникативного взаимодействия участвуют экспонируемые музейные предметы в составе экспозиции, музейные работники (научные сотрудники, строители экспозиции, экскурсоводы) и посетители. Во втором случае, во внешне-музейной медиации визуальные коммуникации выступают преимущественно в креолизованных формах, сопровождая визуальные статичные и динамичные изображения как вербальными текстами, так и различными формами креолизации контента.

Реализуя медиативные функции в коммуникативной среде, музей не только осуществляет системное взаимодействие с местным сообществом, но и трансформируется в центр культурных инициатив, вовлекающих различные целевые группы в свои образовательные, просветительские, культуротворческие проекты, превращаясь в многопрофильную социально-коммуникативную площадку.

Второй параграф третьей главы «**Музей в интернет-пространстве: актуальные практики**» содержит результаты анализа наиболее перспективных стратегий и практик коммуникационной деятельности музеев в цифровом пространстве.

Как полагает диссертант, эволюция информационной среды, обусловленная динамизмом социокультурного развития общества под влиянием процессов цифровизации и, соответственно, визуализации информации, привела к развитию и в музейной сфере цифровизации,

---

<sup>1</sup> Десяева Н. В., Рязанова В. А. Концептуализация модели «СМК-музей»: постановка проблемы // Вестник РУДН. Сер.: Литературоведение. Журналистика. 2019. Т. 24. № 1. С. 93–102.

которая охватила различные аспекты деятельности – как внутримузейную сферу, так и коммуникативную активность музея во внешней среде.

Музеи разрабатывают свои интернет-сайты, которые содержат информацию об истории создания музеев, их деятельности, взаимодействии с партнерами, в ряде случаев, если это региональные музеи и музеи общенационального значения, – виртуальные экспозиции и экскурсии. А крупные музеи национального значения создают свои медиапорталы. По мнению диссертанта, виртуальные музеи являются новым явлением в современной музейной деятельности, вовлекающим в процессы музейной коммуникации, наряду с социальными сетями, широкий круг пользователей. При этом нецелесообразно отождествлять виртуальные музеи с виртуальными музейными экспозициями, которые представляют собой автономные интернет-площадки и не имеют стационарной локализации с основной экспозицией и фондами.

Диссертантом самостоятельно проведен формализованный анализ контента и функционала официальных сайтов 15 музеев Краснодарского края, на основе которого составлены коммуникационные профили, позволяющие выявить место музея в культурно-информационной среде региона, сделать выводы о реализации ресурсного потенциала фондового наследия, о степени включенности музея в культурную жизнь общества и, в итоге, о качестве его работы.

Опираясь на данные социологических исследований, собственный визуальный и формализованный анализ сайтов музеев, результаты изучения присутствия музеев в социальных сетях, диссертант полагает, что развитие коммуникативной активности музеев приводит к формированию их позитивного имиджа как социально-культурных коммуникативных центров, генерирующих креативные идеи в сфере досуга, культурного наследия и динамики современного социокультурного развития, а также как организационно-коммуникативных акторов групп в социальных сетях, продвигающих музейные проекты, культуру участия в реализации государственной культурной политики, продуцирующих волонтерскую активность пользователей социальных сетей.

В коммуникативной деятельности музеев, как во внутримузейных коммуникациях, так и во внешней среде, все большее значение приобретает сторителлинг, или создание контекста подачи информации и генерирование на основе этого событийного контента. Формируется нарратив по типу сценариев – *narrative script*, которые включают в себя и эмоциональные компоненты <sup>1</sup>. Этот контент может носить как социально

---

<sup>1</sup> См.: Zillmann D. Empathy: Affect from Bearing witness to the Emotions of Others // Responding in the Screen: Reception and Reaction Processes. Hillsdale (N. J.), 1991. P. 281–303.

сконструированный характер с использованием мифологизации событий и действующих лиц, так и включать реальные факты, может полностью основываться на исторических событиях, приобретающих метафорическое значение под определенным углом зрения их создателей.

Создание музеем ситуации эмоциональной вовлеченности формирует и развивает культуру участия, эмпатии по отношению к историческим персонажам и событиям, дает возможность имплантировать в массовое сознание коммуницирующих с музейной информацией аудиторий ретранслируемые смыслы, подкрепленные отрефлексированным историческим опытом предшествующих поколений и интенциями государственной культурной политики с учетом региональной социокультурной специфики и особенностей социокультурной ситуации в стране.

По мнению диссертанта, следует отметить возрастание роли эмоциональной насыщенности музейной коммуникативной активности, что соответствует общекультурной тенденции увеличения роли эмоциональной вовлеченности в современных потребительских практиках, а также участие музеев в первичной и вторичной социализации пользователей.

**В Заключении** подводятся итоги исследования и формулируются основные выводы. Диссертант отмечает, что изменение роли и статуса музея в современном мире влечет за собой трансформацию его функций, определяющих дальнейшее развитие музеологии как отрасли гуманитарного знания. Изучение функциональной трансформации музея как социального института позволило определить его место и роль в современном обществе, дать развернутые характеристики изменившейся специфике и содержанию его деятельности.

Современные музеи представляют собой многофункциональные культурные комплексы, реализующие различные социальные функции в современном обществе: отбор музейных образцов культурного и природного наследия для их последующего хранения и научного изучения; хранение, научное изучение и интерпретация музейных предметов; воспроизводство культуры; образовательно-воспитательная функция; информационно-коммуникативная функция; организация досуговой деятельности; ресурсная функция. В условиях современного социокультурного развития ресурсная и информационно-коммуникативная функции музеев привлекают к себе значительное внимание теоретиков и практиков.

Музеи в современном обществе стали не только частью локального и регионального культурного пространства, но и значимым субъектом сохранения и поддержания традиционных досуговых практик и

генерирования инновационных паттернов современной социокультурной деятельности. Кроме того, они играют важную роль в современном медийном пространстве, продуцируя событийные поводы в информационном поле, ретранслируя и, что важно, интерпретируя в общественной медиасфере артефакты культурного и природного наследия, наполняя их глубинными социальными смыслами.

Музеи, став важным элементом современной социокультурной жизни общества, трансформировались в коммуникативные пространства полилога с участием музейных работников, ученых и специалистов, гражданских активистов-общественников и посетителей, представляющих различные социально-демографические группы. В сельских поселениях и малых городах музеи становятся активными акторами реализации государственной культурной политики, содействуют вовлечению различных слоев населения в процесс «культурного участия», являются ресурсными основаниями организации и развития туристской деятельности.

Современные музеи, учитывая возможности информационных технологий и основные тенденции в цифровизации сферы культуры, создают новые культурные формы – виртуальные музеи и экспозиции, положив успешное начало не только коллекционированию и собирательству материальных объектов, но и развитию хранения и использования цифровых продуктов деятельности современного общества. Музеи объединяют группы своих посетителей и добровольных помощников в социальных сетях, размещают в них визуальные ресурсы, организуют просветительскую работу в удаленных цифровых форматах.

Музеи не только используют в своей работе современные информационные технологии, создавая интерактивные и виртуальные мультимедийные экспозиции, сопровождая их современным контентом с применением дополненной и виртуальной реальности, но и активно воздействуют на развитие информационной культуры населения, актуализируя историческую память, объекты культурного и природного наследия в массовом сознании, формируя социокультурную идентичность в локальном и региональном социокультурных пространствах и внося свой вклад в поддержание и развитие национальной социокультурной идентичности.

**Основные положения и выводы исследования представлены в следующих публикациях автора, в том числе:**

*в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки высшего образования Российской Федерации:*

1. Саркисова, Е. Г. Музейное пространство в реальном и виртуальном коммуникативных полях: грани восприятия / Е. Г. Саркисова. – Текст : электронный // Наследие веков. – 2020. – № 3. – С. 141–153. – DOI: 10.36343/SB.2020.23.3.011. (1,1 п. л.).

2. Саркисова, Е. Г. Трансформация ценностного потенциала музейного предмета в условиях Интернета / Е. Г. Саркисова. – Текст : непосредственный // Культурное наследие России. – 2020. – № 4. – С. 61–68. – DOI: 10.34685/НН.2020.31.4.008. (0,7 п. л.).

3. Саркисова, Е. Г. Конвенциональные и неконвенциональные каналы в структуре музейной коммуникации / Е. Г. Саркисова. – Текст : непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета культуры. – 2021. – № 54. – С. 42–50. – DOI: 10.31773/2078-1768-2021-54-42-50. (0,9 п. л.).

*в других научных изданиях:*

4. Саркисова, Е. Г. Музей в социокультурном пространстве современного города / В. А. Саркисов, Е. Г. Саркисова. – Текст : электронный // Культурологический журнал. – 2020. – № 3. – DOI: 10.34685/НН.2020.55.52.001. (0,4 п. л.).

5. Саркисова, Е. Г. Коммуникационные практики музеев в период пандемии / Е. Г. Саркисова. – Текст : электронный // Культурологический журнал. – 2020. – № 4. – DOI: 10.34685/НН.2020.28.88.006. (0,4 п. л.).

6. Саркисова, Е. Г. Музейный комплекс Краснодарского края: состояние и перспективы развития / Е. Г. Саркисова. – Текст : электронный // Журнал Института Наследия. – 2021. – № 2. – DOI: 10.34685/НН.2021.30.69.003. (0,5 п. л.).

7. Саркисова, Е. Г. Музеи Краснодарского края в современном коммуникационном пространстве: методика и практика сравнительного анализа официальных сайтов / Е. Г. Саркисова. – Текст : непосредственный // Музейное дело в России: традиции и современные тенденции. Фелицынские чтения – XXIII : материалы науч.-практ. конф. (г. Краснодар, 21–23 сентября 2021 г.). – Краснодар : Вика-Принт, 2021. – С. 228–234. (0,3 п. л.)

8. Саркисова, Е. Г. Музейная аудитория в цифровую эпоху: новые подходы и практики / Е. Г. Саркисова. – Текст : непосредственный // Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия: сб. науч. ст. – М.: Ин-т Наследия, 2021. – С. 336–341. – DOI: 10.34685/НН.2021.95.54.020. (0,3 п. л.).

9. Саркисова, Е. Г. Музей в Интернет-пространстве: актуальные коммуникационные стратегии и практики / Е. Г. Саркисова. – Текст :



электронный // Журнал Института Наследия. – 2022. – № 1. – DOI:  
10.34685/ИИ.2022.33.62.011. (0,4 п. л.).

**Общий объем публикаций автора по теме диссертационного  
исследования – 5,00 п. л.**