

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование

Саркисовой Елены Геннадьевны на тему

«Музей в социокультурном пространстве современного общества: функциональная трансформация», представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музеееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов

Диссертационное исследование Елены Геннадьевны Саркисовой посвящено изучению процессов функциональной трансформации музеев в современном социокультурном пространстве, выявлению причин и факторов происходящих изменений. В работе также поднимаются вопросы социальной сущности музеев, исследуются ресурсный потенциал и коммуникативная среда современного музея, рассматриваются актуальные музейные практики в интернет-пространстве, тем самым проблематика социальных функций современного музея прорабатывается на материале отечественного музейного дела.

Актуальность избранной темы.

Статус современного музея как социокультурной институции является актуальной областью музеологии, в которой теоретическое осмысление во многом следует за развитием практики музеев России. Однако в последнее время в связи с численным ростом и расширением географии присутствия динамика развития музейного мира оказалась в фокусе музеологической мысли, направленной на изучение диверсификации музея и его взаимодействий с современным обществом. Все более распространенным среди специалистов становится понимание того, что вне зависимости от формы собственности и принадлежности, профиля и масштаба музейных учреждений, процессы трансформации музеев России явились результатом расширения границ культурного наследия, изменением социального статуса музея, реализации разнообразных культурных практик, которые объединяют различ-

ных акторов, включая государство, ведомства, учреждения и персоналии в процесс музеефикации и интерпретации широкого круга объектов материального и нематериального наследия. Рассматривая современные музеи как агентов социального влияния и активаторов социокультурных отношений, ставя вопрос об их доступности и все большей открытости обществу, музеологи акцентируют необходимость переосмысливания функциональной сущности музея. С этих позиций исследование Е.Г. Саркисовой обладает безусловной актуальностью, включается в общий интеллектуальный контекст концептуального осмысливания феномена музея, решая данную задачу на широком спектре примеров российских музеев в целом и музеев Краснодарского края в частности.

Проблематика диссертационного исследования востребована необходимостью изучения новых форматов музейных коммуникаций, обусловленных пандемией коронавирусной инфекции COVID-2019, которая, с одной стороны, «нарушила привычные алгоритмы и протоколы работы музеев, а, с другой, способствовала активизации творческого проектирования, изменению коммуникативных стратегий, поиску альтернативных способов экспозиционной деятельности и увеличению просветительской составляющей работы» (с.4). Задачи изучения роли и функции музея в местном сообществе в локальном, региональном и глобальном измерениях имеют большой исследовательский потенциал и интегрируются в междисциплинарное поле исследований проблем современной культуры.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, обоснованы развернутым эмпирическим материалом, включающим проведенное в 2021 году исследование официальных сайтов музеев Краснодарского края, на основании которого сформированы их коммуникационные профили.

Представляются обоснованными концептуальные основания исследования, позволившие раскрыть сущность музея как социокультурного инсти-

тута и определить специфику его функциональной трансформации сквозь призму взглядов П. Отле об интеграции составных частей предметно-знаковой структуры социальной памяти (с. 31–34), что придает новую исследовательскую оптику обсуждаемой в диссертации проблематике. Однако при этом следует заметить, что современные исследователи уже предпринимали попытку включения идей бельгийского писателя, юриста, библиографа Поля Отле в парадигму теоретической музеологии (См.: Чернова А.А. Музейное документирование как объект теоретических изысканий исследователей // Вестник КЕМГУКИ. 2018, №42. С. 168-173).

Представляет несомненный интерес авторская типология конвенциональных и неконвенциональных каналов в структуре музейной коммуникации (с.106-108), обладающая новизной по сравнению с уже существующими трактовками музейной коммуникации, ее базовых элементов и стратегий.

Полагаю, что содержание обозначенных функций музея концептуально ясно раскрывается в положениях, выносимых на защиту (положения 2, 4 и 5, с. 14-16). Также важно выделение и концентрация исследовательского внимания вокруг значимой проблемы определения роли музеев в коммуникативном пространстве. В рамках рассматриваемых функциональных трансформаций Е.Г. Саркисова стремится показать не только генеральные линии, но и возникающие комплексные ситуации, связанные с коммуникативной средой музея и актуальными музейными практиками в интернет-пространстве на конкретных примерах.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Отличительной особенностью данного исследования является то, что автор опирается на репрезентативный и весьма значительный в количественном отношении корпус источников и литературы, насчитывающий 556 позиций в Списке. Основу исследования составили разнообразные материалы, относящиеся к экспозиционно-выставочной, просветительской и коммуникативной деятельности федеральных, региональных и муниципальных музеев

России. Однако они не получили развернутой характеристики во введении диссертации (с. 10), где дано лишь обозначение задействованной диссертантом источниковой базы, которую составили нормативно-правовые акты и документы концептуально-стратегического планирования, данные государственной и отраслевой статистики, опубликованные социологические исследования. Упомянуто использование официальных сайтов музеев и групп, созданных музеями в социальных сетях. Библиографический список также не дает представления о количестве и характере использованных в диссертации источников, поскольку составлен без разделения на источники и научную литературу. В этой связи нуждается в пояснении и сама авторская трактовка понятия «источник».

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

С позиций культурологии важно, что музей рассматривается в диссертации с точки зрения функции воспроизведения культуры и ресурсной функции; трактуется с учетом дифференциации понятий «институт» и «институция» (с. 25-27). Зафиксированные и аргументированные процессы функциональной трансформации дают основание констатировать превращение музея в социально-коммуникативный центр «легитимации культурной памяти и символизации культурного и природного наследия» (с. 96). Такой подход в полной мере соответствует осмыслинию динамического фактора развития культурных институций в междисциплинарных гуманитарных исследований. Он позволяет выявить и описать функциональные трансформации музеев, связанные с расширением социальных функций музея, ростом его ресурсного потенциала, появлением новых стратегий и практик коммуникативного взаимодействия.

Представляется ценным, что последовательно проведенный в работе системный подход позволяет рассмотреть заявленную проблематику исследования в контексте трех дифференцированных автором иерархических уровней – локального, регионального и общероссийского. Работа с материа-

лами статистического характера, официальными сайтами музеев с позиций современной музеологии также имеет самостоятельное эвристическое значение.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в разработке концептуально-стратегических документов по реализации государственной культурной политики в сфере основных направлений музейной деятельности: экспозиционно-выставочной и культурно-образовательной. Материалы и выводы исследования могут лежать в основу столь необходимых практикам научно-методических пособий по информационно-аналитической деятельности музеев и развитию музейных коммуникативных практик в интернет-пространстве.

Материалы диссертации, несомненно, будут востребованы в образовательной практике: при чтении курсов по музееведению и культурологии. В качестве рекомендаций можно было бы пожелать публикации материалов данной диссертации в формате монографии.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Исследование Е.Г. Саркисовой отличается динамичным стилем изложения, автором выявлен и тщательно проработан значительный фактологический материал, проанализированы неоднократно возникавшие дискуссии относительно содержания социальных функций музея, а также выявлены позиции широкого круга отечественных и зарубежных исследователей по данной проблематике. Автором убедительно раскрыт потенциал музеев как социальных институтов в воспроизведстве и развитии культуры, выявлены возможности музеев как ресурсных центров интеграции и развития современного российского общества в условиях цифровизации культуры. Повествование логично структурировано в рамках небольшого по продолжительности, но актуального современного хронологического периода и проблемати-

ки, по отношению к которым носит завершенный характер. Автореферат диссертации в полной мере отражает все позиции текста.

В качестве замечаний можно отметить следующие позиции:

- 1) Эмпирическим материалом послужило обобщение опыта работы некоторых музеев Москвы, Санкт-Петербурга, Пермского края, а также Архангельской, Владимирской, Ростовской, Свердловской, Тюменской областей. Особое внимание уделено коммуникативной деятельности музеев Краснодарского края, 15 из которых включены в выборку. Однако справедливо указанная автором трансграничность феномена и репрезентативность материала, на наш взгляд, не исключает уточнения объекта исследования согласно более строгим критериям отбора музеев (по профилю, масштабу, форме собственности или другим признакам), которые были привлечены к исследованию.
- 2) Во введении формулировки «предмета» и «цели» исследования практически совпадают по смыслу, что представляется не вполне корректным.
- 3) С учетом хронологических рамок исследования, охватывающих период с начала 2000-х гг. до настоящего времени, автору было бы полезно ознакомиться с не попавшими в Список источников и литературы статьями и монографиями О.Н. Шелегиной (Музейный мир Сибири: история и современные тенденции развития, 2014; Музейный мир Сибири в первые десятилетия XXI века, 2019), статьями и диссертацией К.Ф. Катковой (Социокультурная миссия регионального музея в эпоху глобализации: на материалах Ленинградской области, 2017), посвященным именно современности, означенованной глубокими трансформациями как феномена музея, так и его функций.
- 4) Трудно согласиться с утверждением автора (с. 43) о том, что «содержание функции выявления и сбора предметов музейного значения и функции хранения, научного изучения и интерпретации музейных предметов детерминировано «Едиными правилами организации комплектования, учета, хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций», установленными приказом Министерства культуры РФ от 23.07.2020 № 827 (ред. от 24.11.2020). Во-первых, Единые правила регламентируют, но не детерми-

нируют указанные автором функции. Более того, перечисленные в Единых правилах направления деятельности музея (комплектование, учет, хранение и использование), которые являются, по мнению автора, содержанием указанных функций, по сути и смыслу совпадают. В данном тезисе автор противоречит собственной ремарке (с.37) о «необходимости различать музейную функцию и музейную деятельность», на что указывала Д.А. Равикович. На наш взгляд, функции не могут быть подменены или заменены направлениями деятельности, ибо деятельность представляет собой реализацию на практике функции как теоретического понятия. Во-вторых, комплектование, учет, хранение и использование музейных предметов как виды деятельности имманентно присущи музею на протяжении всего периода его становления и эволюции, появившись задолго до Единых правил, утвержденных приказом Министерства культуры РФ в 2020 году, и регламентировались в разные эпохи в разных странах различными нормативными документами.

5) Размещенные в тексте таблицы, которые систематизируют собранный материал и подтверждают ключевые позиции исследования, следуя обычной практике можно было бы вынести в приложения к основному тексту.

Безусловно, все эти вопросы, замечания и пожелания имеют дискуссионный или уточняющий характер, а поэтому не влияют на общее впечатление от серьезной и глубокой исследовательской работы, проделанной в диссертации Е.Г. Саркисовой.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование ««Музей в социокультурном пространстве современного общества: функциональная трансформация» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение концептуальной задачи осмыслиения функциональных трансформаций современного музея как социального института, обладающего ресурсным потенциалом устойчивого развития, как значимого компонента социокультурного пространства города, региона, страны; соответствует пас-

порту специальности в части пунктов: 2. Роль и функции культурного наследия в истории цивилизаций в современном обществе; 7. Теория и практика музейного дела; 9. Социальные и исторические аспекты формирования и функционирования музеев, заповедных и охранных зон; 21. Общественно-социальные функции музеев; требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а её автор Саркисова Елена Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Официальный оппонент,
кандидат исторических наук, доцент


—

Е.Н. Мастеница

«18» мая 2022 г.

Подпись руки



Сведения об оппоненте:

Мастеница Елена Николаевна, кандидат исторических наук (24.00.03 – музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), доцент, заведующий кафедры музеологии и культурного наследия ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», 191186, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, д. 2; E-mail: dp@spbgik.ru, тел.: +7(812) 318-97-72.