ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование ПАЛАТКИНА Владимира Владимировича на тему «Формирование нового алиментарного пространства в постсоветскую эпоху (на примере Астраханской области)», представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационное исследование Палаткина В. В. посвящено анализу исторической динамики алиментарного пространства Астраханской области в постсоветской культуре.

Актуальность избранной темы.

Современная культурология переживает бум исследований повседневной культуры, среди которых особое место занимают исследования пищи. В последние два десятилетия из периферийной и почти маргинальной темы вопросы культурной истории пищи, пищевой идентичности превратились в магистральную и даже модную тему. Однако в отечественной науке, несмотря на появление ряда значимых работ, исследования пищи как части культуры по-прежнему носят догоняющий характер. Еда воспринимается преимущественно предмет интереса этнографов и антропологов, в то время как для представителей других отраслей социально-гуманитарного знания она остается «низкой» темой. Сохраняется стереотип «о скудости земли русской» в сфере традиционных продуктов, блюд и специалитетов, порождающий исследовательскую инертность в изучении истории и современного состояния российской культуры питания. И если исторические аспекты пищи как феномена культуры постепенно находят своих исследователей, то современное состояние остается terra incognita для культурологических работ. Все вышесказанное определяет несомненную актуальность проблемы, избранной В. В. Палаткиным для диссертационного исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Обоснованность научных положений, выводов и заключений обеспечивается достаточным объемом выполненных теоретических и практических исследований, а также их апробацией в научных статьях. Научные положения и выводы диссертации соответствуют поставленным цели и задачам, имеют теоретические и практические обоснования в тексте.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Новизна диссертационного исследования связана с обращением к ранее неисследованной проблеме трансформации алиментарного пространства российского региона. Можно говорить о двух аспектах новизны: во-первых, о новизне методологической, которая состоит в культурологической трактовке проблемы, находящейся на пересечении географии, экономики, истории, этнологии и собственно культурологии; во-вторых, о введении в научный обо-

рот новых сведений и их интерпретаций. Достоверность полученных результатов, выводов и заключений обусловлена опорой на актуальные теоретико-методологические работы и обширной источниковой базой, включающей архивные данные, официальные документы, устные свидетельства, визуальные данные.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Научная значимость диссертационного исследования заключается в разработке модели культурологического анализа регионального алиментарного ландшафта, которая может быть применена к исследованию других территориальных алиментарных феноменов.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Помимо собственно академических задач исследование алиментарного ландшафта непосредственно связано с проблематикой устойчивого развития территории и роли культурных факторов в этом процессе, что обусловливает практическую значимость диссертационного исследования В. В. Палаткина, которое может стать основой для разработки программы развития алиментарного ландшафта региона.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Во введении автор четко и корректно обозначает основные методологические параметры исследования, намечая логику дальнейшего развертывания исследовательского сюжета.

В первой главе «Алиментарный ландшафт как историко-культурная категория» приведен критический обзор терминологического поля исследований пищи, а также основных методологических подходов к исследованию проблемы «пища и культура» и пищевой идентичности. В. В. Палаткин демонстрирует эрудицию в области современных подходов к исследованию пищи как в России, так и, особенно, в зарубежной науке, о чем свидетельствует обилие ссылок на работы ведущих европейских и американских исследователей. Однако такой обзор широкой и неоднородной сферы академических исследований неизбежно оказывается фрагментарным и приводит к выборочному использованию теорий, концепций, подходов, причем критерии их отбора в диссертации не уточняются. Отсюда и не всегда корректные обобщения при характеристике национальных исследовательских традиций. Также представляется излишним внимание к труду Апиция, вряд ли методологически значимому для современных исследований пищи, в то время как, например, М. Монтанари, А. Каппати, Ж.-Л. Фландрен, Ф. Саббан, П. Скольерс и другие современные исследователи удостаиваются лишь краткого упоминания (или вовсе не упомянуты), хотя, на мой взгляд, их подходы могли бы также обогатить методологическую основу данной диссертации.

Анализ понятий и подходов результируется в авторском определении алиментарного ландшафта как «некоего синхроничного набора характерных признаков, отличающих одну алиментарную традицию от другой в рамках региональной специфики» (с. 58). Сопоставляя близкие термины «алимен-

тарный ландшафт» и «алиментарная система», автор выстраивает диалектику синхронии и диахронии. Однако не уточняется, являются ли понятия «алиментарный ландшафт», которым В. В. Палаткин чаще всего оперирует в тексте, и «алиментарное пространство», заявленное в теме диссертации и вынесенное в заглавия многих ее разделов, синонимичными. Кроме того, автор уделяет много внимания этимологической стороне вопроса, выбору наиболее удачного термина, но не уточняет его методологическое содержание. Алиментарная культура и все производные, рассматриваемые в диссертации, представляют собой максимально широкие рамочные термины. Однако, на мой взгляд, стремление найти наиболее общий термин для описания очень конкретного локального феномена не вполне целесообразно. В результате остается неясным содержание понятия и его операциональное наполнение. Также данная глава не вполне сбалансирована. Теоретико-методологические рассуждения перемежаются порой излишне подробными и не всегда мотивированными эмпирическими примерами, уводящими от основной мысли.

Вторая глава «Генезис регионального алиментарного пространства Астраханской области» посвящена характеристике традиционной алиментарной системы региона начиная с эпохи средневековья и до конца советского периода. На первый взгляд, учитывая тему диссертации, такие широкие хронологические рамки кажутся не вполне обоснованными. Однако данная глава позволяет более отчетливо обозначить сложную динамику новаций и утрат в алиментарной системе территории. В. В. Палаткин особо отмечает проблемы развития алиментарного ландшафта/пространства в советский период, когда политические унифицирующие факторы оказали разрушительное влияние на алиментарную систему региона. Спектр эмпирических данных, которыми оперирует автор, свидетельствует об объеме проделанной работы. Основу эмпирической базы данной главы составляют исторические источники, данные этнографов и антропологов, а также проведенные автором диссертации интервью - материал, в основе своей не культурологический, а потому требующий специфической интерпретации. Остаться в рамках исследовательского поля культурологии позволяет обращение к репрезентациям особенностей алиментарной системы региона в искусстве, использование понятия хозяйственно-культурного типа, анализ межкультурных взаимодействий в сфере питания, а также попытка выделить алиментарные константы (возможно, этот термин стоило бы уточнить, поскольку, на мой взгляд, он эвристичен и заслуживает большего внимания и более широкого применения). Обращение к травелогам позволяет сопоставить взгляды носителей российской культуры и инокультурных свидетелей, что возвращает нас к поднятой в предыдущей главе проблеме идентичности, обеспечивая концептуальную целостность диссертации.

В третьей главе «Региональная модель алиментарного пространства Астраханской области на современном этапе» В. В. Палаткин концентрируется на проблемах и перспективах алиментарного ландшафта в актуальных социокультурных условиях, соединяя общетеоретические рассуждения с детальным анализом практических аспектов. С методологической точки зрения

это наиболее сложная часть работы, поскольку решение поставленных задач требует обращения к разнородному кругу источников, не всегда классических, а также анализа изменяющейся социокультурной ситуации. С этими вызовами В. В. Палаткин успешно справляется, используя методы устной истории и синтезируя официальные данные и субъективные частные свидетельства, вербальную и визуальную информацию в рамках междисциплинарного подхода. Интересный и значимый исследовательский сюжет представляет собой представленный в заключительном параграфе анализ переплетения региональных и глобальных тенденций в современном алиментарном ландшафте/пространстве Астраханской области. Признавая закономерность и неизбежность межкультурных алиментарных заимствований (что во многом продиктовано историей региона и его положением «перекрестка культур и этносов»), В. В. Палаткин отмечает негативные последствия этих процессов для сохранения и развития оригинального алиментарного ландшафта. Автор приходит к обоснованному выводу, что «если жители Астрахани не найдут способа выражения региональной идентичности, то этот процесс размывания национального и регионального будет происходить и дальше, хотя для пишевой идентичности в области есть все возможности» (с. 181).

В заключении подводятся основные выводы, позволяющие сформировать целостное представление об авторской концепции и результатах исследования.

Содержание работы соответствует выбранной теме, заданной цели, материалы диссертации содержат убедительное изложение результатов, полученных в ходе решения поставленных задач. Структура диссертации выстроена в соответствии общей логикой исследования и отражает его основные этапы.

Автореферат и научные публикации В. В. Палаткина соответствуют содержанию диссертации и отражают ее основные положения.

Для уточнения отдельных положений авторской концепции, а также в порядке научной дискуссии предлагаются следующие вопросы и замечания:

- 1. Тема пищи как феномена культуры неизбежно связана с одной из фундаментальных проблем теории культуры соотношением природного и культурного начал. Природные или культурные факторы оказываются определяющими в развитии алиментарной системы? В тексте диссертации точка зрения автора представлена непоследовательно. Хотелось бы уточнить авторскую позицию по этой проблеме.
- 2. В. В. Палаткин приводит сведения, свидетельствующие о проблеме региональной алиментарной идентичности в современной культуре Астраханской области. По данным автора, воспринимается ли носителями региональной культуры традиционная астраханская кухня как «своя» или переходит в разряд «чужой», «архаичной»?
- 3. Представляется перспективной разработка проблематики терруара применительно к российскому алиментарному ландшафту. Однако В. В. Палаткин, отмечая значение идеи терруара для развития туризма и сохранения

культурного и природного наследия региона, оставляет в стороне еще один важный аспект - использование терруара в интересах производителей (например, разработка системы защищенных наименований по образцу DOP). Кроме того, эта проблематика затрагивает еще один вопрос. Как отмечает, А. Гранди, опираясь на итальянский опыт Denominazione di origine inventata: Le bugie del marketing sui prodotti tipici italiani. Milano: Mondadori, 2003), зачастую защищенные наименования представляют собой не исторически сложившиеся, а изобретенные специалитеты, утверждение и распространение которых - результат сложных социальных, экономических и культурных процессов. Это также точка пересечения проблематики производства и потребления, природных и культурных факторов, естественной и искусственной эволюции алиментарного ландшафта, что заслуживает рассмотрения как с позиций экономики, так и – что более существенно для данной диссертации – культурологии. Учитывая внимание автора к аспекту производства пищи, было бы полезно проанализировать природный и культурный потенциал терруара как ресурс развития территории и сохранения и продвижения ее культуры.

- 4. В ключевых суждениях об анализируемых феноменах В. В. Палаткин регулярно использует метафорические обозначения взамен терминологически точных определений. Например, астраханский алиментарный ландшафт «формировался на стыке нескольких цивилизаций, представляя собой гибрид, а выражаясь кулинарным языком, *попурри*» (с. 102); «астраханская кухня это ... условность, *полиморфная химера*» (с. 106); и т. п. Учитывая внимание автора к понятийному аппарату других исследователей, такие нечеткие формулировки не вполне соответствуют концепции диссертации.
- 5. В тексте диссертации много досадных фактических неточностей. Так, слово «культура» на самом деле восходит к глаголу colere, в то время как приводимого автором слова culturare в латинском языке не было (с. 36); испанские закуски называются тапас, а такос это мексиканские закуски на основе лепешек (с. 77); книга Левит определяет пищевые предписания иуда-изма, а не христианства (с. 123); К. Келли является прежде всего филологом, а не исследователем советской повседневности (с. 132); и т. д.

Высказанные замечания не снижают качества диссертационного исследования В. В. Палаткина, а скорее свидетельствуют о новизне и сопряженной с ней дискуссионности избранной проблемы, которая на данном этапе лишена постулатов и аксиоматических суждений и требует более глубоких дальнейших исследований.

Таким образом, диссертационное исследование «Формирование нового алиментарного пространства в постсоветскую эпоху (на примере Астраханской области)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи анализа пищи как феномена культуры, имеющей значение для развития теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 1.4. — История культурологических воззрений и понятий, представлений о сущности культуры, 1.6 — Культура и цивилизация в их историческом развитии, 1.8 — Генезис культуры и эволюция

культурных форм, 1.9 - Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов, 1.11 – Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии, 1.14 - Возникновение и развитие современных феноменов культуры, 1.16 - Традиции и механизмы культурного наследования, 1.18 – Культура и общество, 1.19 – Культура и этнос, 1.35 - Культура и хозяйственно-экономическая жизнь общества, требованиям пп. 9-11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 ot 30.07.2014, № 335 ot 21.04.2016, № 748 ot 02.08.2016, № 650 ot 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а её автор Палаткин Владимир Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по спепиальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Сведения об оппоненте:

Капкан Мария Владимировна, кандидат культурологии (24.00.01 — Теория и история культуры), доцент, кафедра культурологии и социально-культурной деятельности ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», адрес: 620075, Российская Федерация, Екатеринбург, пр. Ленина, д. 51, электронная почта: m.v.kapkan@urfu.ru, тел.: +7(343) 389-94-19.

