

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.224.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 24 июня 2022 г. № 29

О присуждении Марковой Оксана Николаевне,  
гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии

Диссертация «Исторический опыт сохранения недвижимого культурного наследия на Кубани и Черноморье в конце XVIII – начале XXI веков» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры принята к защите 21 апреля 2022 г., протокол № 20 объединенным диссертационным советом Д 999.224.03, созданным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 159/нк от 25 февраля 2019 г., на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

Соискатель Маркова Оксана Николаевна, 1969 года рождения. В 1992 г. окончила Кубанский государственный университет по специальности «История». В 2021 г. прикреплена к федеральному государственному бюджетному научно-исследовательскому учреждению «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов по направлению подготовки 51.06.01 – Культурология (приказ о зачислении № 1а/л от 01.02.2021). Справка о периоде обучения № 2/22 от 29 марта 2022 г. выдана федеральным государственным бюджетным научно-исследовательским учреждением «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева». В настоящее время работает старшим научным сотрудником отдела изучения культурного наследия и экспертной деятельности Южного филиала федерального государственного

бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева».

**Диссертация** выполнена в отделе изучения культурного наследия и экспертной деятельности Южного филиала федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева».

**Научный руководитель** – кандидат исторических наук Бондарь Виталий Вячеславович, федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», ведущий научный сотрудник – руководитель отдела изучения культурного наследия и экспертной деятельности Южного филиала.

**Официальные оппоненты:**

**Личак Наталия Алексеевна**, доктор культурологии, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный технический университет», заведующий кафедрой гуманитарных наук;

**Полякова Елена Александровна**, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный институт культуры», проректор по научной работе и международным связям; профессор кафедры музеологии и туризма;

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской Академии наук» (г. Ростов-на-Дону) в своем положительном заключении, подписанном Кринко Евгением Федоровичем, доктором исторических наук, заведующим отделом гуманитарных исследований, указала, что диссертация «является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности ..., требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013..., а ее автор Маркова Оксана Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов».

**Соискатель имеет** 40 опубликованных работ, общим объемом 53, 2 п.л., в том числе по теме диссертации – 34 работы, общим объемом 52,8 п.л., лично автором – 18 работ; в рецензируемых научных изданиях – 4 работы, общим объемом 3,9 п.л. В статьях отражены основные положения и выводы диссертационного исследования. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях, а также в научно-практической, научно-проектной и экспертной деятельности соискателя. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. В работах, опубликованных в соавторстве, соискателю принадлежит равноценная соавтору роль в разработке общей концепции и структуры работы, формулировке основных результатов. При принятии к защите

диссертационного исследования было сделано заключение об обоснованности включения публикаций соискателя в соавторстве в автореферат. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.

**Наиболее значимые публикации по теме диссертации:**

1. Маркова, О. Н. Эволюция изучения и сохранения культурного наследия Кубани и Черноморья в контексте трансформаций российского общества: постановка проблемы. – Текст: непосредственный / О. Н. Маркова // Научно-творческое наследие Федора Андреевича Щербины: сб. матер. XI междунар. науч.-практ. конф. (Краснодар, 25 февраля 2011 г.). – Краснодар: ИМСИТ, 2011. – С. 184–187.

2. Маркова, О. Н. Археологический комплекс «Гермонасса-Тмутаракань»: Исторический очерк и генеральный план развития территории. По материалам научного проектирования 2007–2009 гг. – Текст: непосредственный: монография / В. В. Бондарь, О. Н. Маркова, Э. Р. Устаева. – Краснодар: Платонов, 2011. – 160 с.

3. Маркова, О. Н. Опыт типологического анализа исторической застройки города Краснодара. – Текст: электронный ресурс / О. Н. Маркова // Наследие веков. – 2019. – № 1. – С. 112–126. – URL: [http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2019/03/2019\\_1\\_Markova.pdf](http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2019/03/2019_1_Markova.pdf).

4. Маркова, О. Н. Культурные ландшафты исторических поселений как особая категория наследия (на материалах Северо-Западного Кавказа): монография / В. В. Бондарь, О. Н. Маркова. – М.: Институт Наследия, 2020. – 334 с. – DOI: 10.34685/ИИ.2019.61.20.014.

5. Маркова, О. Н. Религиозная семантика в современном монументальном ландшафте: общероссийский и региональный аспекты. – Текст: электронный / О. Н. Маркова // Наследие веков. – 2021.– № 4. – С. 85–102. – DOI: 10.36343/SB.2021.28.4.006.

На автореферат диссертации поступило 4 положительных отзыва:

1. **Кригер Ларисы Валерьевны**, доцента кафедры композиции и сохранения архитектурно-градостроительного наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный технический университет», советника Российской академии архитектурных и строительных наук, отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «целесообразно было бы более подробно рассмотреть историю становления и современную практику исследований и проблем охраны бывших исторических городов – ныне исторических поселений региона».

2. **Ктиторова Сергея Николаевича**, кандидата исторических наук, доцента кафедры всеобщей и отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Армавирский государственный педагогический университет», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает «целесообразность более глубокого рассмотрения проблематики памятникоохранной деятельности в постсоветский период в Республике Адыгея».

3. **Павленко Татьяны Анатольевны**, кандидата исторических наук, советника отдела памятников археологии Управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края, отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что

«целесообразно было бы уточнить категорию объектов культурного наследия, к которым применим метод «музеефикации».

4. **Ратушняка Олега Валерьевича**, доктора исторических наук, доцента, заместителя генерального директора государственного бюджетного учреждения культуры Краснодарского края «Краснодарский историко-археологический музей-заповедник имени Е. Д. Фелицына», отзыв положительный, в качестве замечаний и рекомендаций рецензент отмечает, что «автору следовало бы более четко обозначить во Введении такую задачу, как анализ итогов и результатов деятельности по сохранению недвижимого культурного наследия Кубани и Черноморья в рамках изучаемого периода и в Заключении отразить решение этой задачи в выводах исследования».

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** их высокой компетенцией и широко известными достижениями в области теории и истории культуры, а также наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, способностью определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **разработана** научная концепция оптимального взаимодействия государственных, научных и общественных институтов в сфере сохранения недвижимого культурного наследия;

- **предложены** новый взгляд и оригинальные научные суждения, реконструирующие обстоятельства и особенности развития памятничноохранной деятельности на Кубани и Черноморье (Северо-Западном Кавказе) на основе системного подхода к изучению заявленной проблематики в широком хронологическом диапазоне;

- **доказана** перспективность использования программных подходов к сохранению недвижимого культурного наследия;

- **введены** в научный оборот материалы государственных архивов и ведомственного архива Управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края, составляющие значительную и внутренне разнообразную эмпирическую базу для исследований в сфере сохранения историко-культурного наследия в широком хронологическом и тематическом диапазонах.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- **доказаны** положения, вносящие вклад в расширение представлений о месте недвижимого культурного наследия в жизни государства и общества и о деятельности по сохранению объектов культурного наследия как о сложном процессе, охватывающем сферы государственного управления, научного знания, социального и культурного развития;

- применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс общенаучных и специальных методов исследования: диахронно-синхронный анализ, метод системного анализа и историко-сравнительный метод;

- **изложены** этапы развития, содержательные особенности, основные тенденции и региональная специфика памятничноохранной деятельности на Кубани и Черноморье в исторической ретроспективе, а также аргументы и доказательства,

подтверждающие, что эффективность практик по сохранению памятников истории и культуры зависит от системного взаимодействия основных акторов данного процесса;

– **раскрыты** региональные особенности памятникоохранного процесса, обусловленные историческими обстоятельствами вхождения Кубани и Черноморья в состав российского государства и преобладанием в видовом составе памятников истории и культуры объектов археологического наследия;

– **изучены** внутренние и внешние противоречия в деятельности по сохранению недвижимого культурного наследия, связанные с установлением соответствующих законодательных норм, с одной стороны, и их практическим воплощением, с другой.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– **разработаны и внедрены** подходы и принципы формирования и анализа эмпирической базы, определения ценностных характеристик объектов культурного наследия и способов их сохранения при осуществлении научно-исследовательской и научно-проектной деятельности;

– **определены** перспективы использования положений и выводов диссертационного исследования в рамках мероприятий по реализации государственной культурной политики; в деятельности органов государственной и муниципальной власти, уполномоченных в сфере сохранения объектов культурного наследия; в преподавании курсов музееведения и охраны памятников, отечественной истории, регионоведения, культурологии; в программах повышения квалификации; в научно-просветительской и экскурсионной деятельности;

– **создана** модель эффективного применения полученных знаний в широком спектре практической и теоретической культурологической проблематики;

– **представлены** рекомендации и предложения по развитию и совершенствованию деятельности в сфере сохранения объектов культурного наследия.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

– **теория** построена на проверяемых данных и фактах, согласуется с опубликованными ранее данными по теме диссертации;

– **идея** базируется на комплексном анализе обширной эмпирической базы, включающей исторические источники, нормативно-правовую, делопроизводственную, научно-проектную документацию, материалы натуральных исследований;

– **использовано** сравнение авторских данных и данных по рассматриваемой тематике, полученных и опубликованных ранее;

– **установлено** качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;

– **использованы** различные формы и методики сбора информации и эмпирических данных с обоснованием подбора единиц анализа, выявленных автором, системный анализ явлений и процессов, обеспечивший многоаспектное видение поставленной проблемы.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

– самостоятельном **проведении** всех этапов научного исследования, включая постановку проблемы и обоснование научно-практической актуальности темы исследования, во включенном участии в памятникоохранные процессы, в систематизации выявленных материалов и определении структуры исследования по

хронологическому и содержательному принципам, в анализе и обобщении полученных результатов и их интерпретации;

– осуществлении самостоятельного **выбора** методологических оснований исследования, непосредственном участии в получении исходных данных, способов и средств получения информации, в формировании обширной и разносторонней эмпирической базы, включившей широкий спектр ранее неизвестных источников;

– в процессе самостоятельного **анализа**, выявления, введения в научный оборот эмпирического материала, связанного с региональными памятникоохранными процессами;

– **формулировке** авторского подхода к пониманию памятникоохранной деятельности как целостной системы, включающей государственные, научные, профессиональные и общественные институции, взаимодействием которых обеспечивается устойчивое и эффективное функционирование данной системы;

– **апробации** результатов исследования в рамках научно-практической, научно-проектной и экспертной деятельности соискателя, участия в научных конференциях разных уровней; подготовке публикаций по теме диссертационного исследования, включая 4 статьи, опубликованные в изданиях рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по научной специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов; 5 монографий.

Диссертация «Исторический опыт сохранения недвижимого культурного наследия на Кубани и Черноморье в конце XVIII – начале XXI веков» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020).

На заседании 24 июня 2022 г. объединенный диссертационный совет Д 999.224.03 принял решение присудить **МАРКОВОЙ Оксане Николаевне** ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 19, против – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Горлова Ира Ивановна

Коваленко Тимофей Викторович

24 июня 2022 г.