

УТВЕРЖДАЮ

ВрИО директора Федерального
государственного бюджетного
учреждения науки
«Федеральный исследовательский
центр Южный научный центр
Российской академии наук»
кандидат биологических наук
В.В. Стахеев



« 21 » сентября 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**федерального государственного бюджетного учреждения науки
«Федеральный исследовательский центр Южный научный центр
Российской академии наук» о диссертации**

**МАРКОВОЙ Оксаны Николаевны «Исторический опыт сохранения
недвижимого культурного наследия на Кубани и Черноморье в конце
XVIII – начале XIX веков», представленной на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение,
консервация и реставрация историко-культурных объектов**

Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Марковой Оксаны Николаевны дает основание положительно оценить рецензируемое исследование с точки зрения предмета, актуальности темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

Актуальность диссертационного исследования О.Н. Марковой обусловлена ролью отечественного культурного наследия в сохранении и развитии культурной идентичности, обеспечении национальной безопасности и суверенитета страны. Необходимость сохранения объектов культурного наследия представляется неоспоримой, тем не менее, несмотря на принимаемые на законодательном уровне решения, их разрушение продолжается. Предпринятый в диссертационном исследовании анализ исторического опыта в сфере сохранения недвижимых памятников истории и культуры – археологии, архитектуры, монументального искусства, историко-культурных территорий и иных, обладающих историко-культурной ценностью недвижимых объектов, выявление обеспечивающих сохранность их значимых подлинных характеристик при хозяйственном использовании фундаментальных основ и практических механизмов имеет несомненную актуальность.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации обеспечена выбранной методологией исследования, системным подходом к анализу исторических обстоятельств формирования, развития и содержания памятникоохранительной деятельности. В исследовании задействована обширная и разноаспектная источниковая база, включающая как опубликованные, так и неопубликованные источники, а также результаты личной научно-практической и экспертной деятельности автора в сфере охраны объектов культурного наследия. Основные положения и выводы, отдельные вопросы диссертационного исследования нашли отражение в 34 научных работах, в том числе: 5 монографиях и 29 статьях, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Новизна результатов диссертационного исследования. Впервые памятникоохранительная деятельность в широко известном богатством

памятников прошлого регионе, каким является Кубань и Черноморье (в административных границах современного Краснодарского края), рассмотрена системно, в широком хронологическом диапазоне, включающем весь период нахождения исследуемой территории в составе Российского государства.

Акцентируется внимание на своеобразии региона, выраженном в существующем до настоящего времени преобладании археологического наследия среди общего количества охраняемых недвижимых памятников истории и культуры.

Сфера деятельности по сохранению недвижимого культурного наследия раскрыта автором в исторической ретроспективе как сложная система, функционирование которой – успешное или нет – обеспечивается качеством взаимодействия трех ее главных акторов – государственных органов управления, широкой общественности и соответствующих научных институций. При этом особенно в обозначенной системе выделена роль научной составляющей, на которой должны базироваться методы, формы, правовые нормы, касающиеся сохранения памятников истории и культуры.

На основе результатов анализа исторически сложившихся и применяемых ныне методов и принципов в области сохранения и актуализации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) определено значение и обозначены перспективы применения соответствующих программных и системных подходов, метода музеефикации, теории культурного ландшафта.

В научный оборот введено значительное число новых источников, в том числе касающихся советской и новейшей истории по сохранению и государственной охране памятников истории и культуры, расположенных на территории Краснодарского края.

Ценность полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки. Результаты анализа исторического опыта в сфере сохранения недвижимого культурного наследия на примере известного

насыщенностью памятниками прошлого региона представляют несомненную ценность для развития теоретической и прикладной культурологии. Благодаря введенным в научный оборот новым источникам, анализ которых обуславливался и ограничивался поставленными в диссертации целями и задачами, а также широте хронологического охвата и озвученным проблемным аспектам современных памятникоохранительных практик намечены новые перспективные направления для дальнейших научных изысканий, развития и совершенствования обеспечивающей сохранение и государственную охрану объектов культурного наследия научной методологии.

Практическая значимость, рекомендации по практическому использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации. Результаты и выводы диссертационного исследования могут быть использованы для решения современных задач по сохранению недвижимого культурного наследия в качестве концептуального обоснования решений по реализации государственной культурной политики; в практической деятельности органов государственной охраны объектов культурного наследия; как учебный и вспомогательный материал для подготовки специалистов в области культурологии, музееведения и охраны памятников, отечественной истории, регионоведения, для научно-просветительной и экскурсионно-туристической деятельности.

Диссертация О.Н. Марковой отличается четкой, логичной, стройной структурой, отвечающей поставленным задачам.

Во *Введении* автором обоснована актуальность выбранной темы исследования, проанализирована степень научной разработанности проблемы, определены объект, предмет, цель и задачи, хронологические и территориальные рамки исследования, а также теоретико-методологические основы работы, сформулированы положения, выносимые на защиту, степень научной новизны, изложены теоретическая и практическая значимость

исследования, приедены сведения об апробации материалов диссертации и публикациях автора.

В первой главе рассмотрен процесс складывания памятникоохранной деятельности на Кубани и Черноморье в дореволюционный период. Становление практик по сохранению недвижимых памятников показано в исторической динамике от их зарождения в эпоху военно-казачьей колонизации территорий Северо-Западного Кавказа до появления зачатков государственного регулирования данной сферой в предреволюционное время. Раскрыто влияние общественно-просветительских и научных инициатив на развитие государственных институтов сбережения наследия.

Во второй главе в хронологической последовательности охарактеризованы региональные особенности развития советской системы памятникоохранной деятельности, объединившей органы государственного и регионального управления, столичные и местные научные и профессиональные институции, а также широкое общественное движение. Раскрыта ведущая роль государства, рассматривавшего культурное наследие как инструмент государственной идеологии; проанализирован процесс формирования законодательной и методической базы, касающейся сохранения памятников истории и культуры.

Третья глава посвящена содержанию и характеру деятельности по сохранению недвижимых объектов культурного наследия в постсоветский период. В ней исследована трансформация принципов, форм, методологических подходов и конкретных методик сохранения и презентации недвижимого материального наследия в Краснодарском крае; продемонстрирован опыт эффективного функционирования системы охраны недвижимого наследия (в 1990-х – начале 2000-х гг.).

В Заключении подведены итоги и сформулированы выводы исследования. Основная мысль, к которой автор подводит через все исследование, следующая: реальное достижение целей сохранения недвижимого культурного наследия возможно лишь при условиях системного,

основанного на принципах научности, взаимодействия государственных и общественных институтов.

Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию.

Цели и задачи, определенные О.Н. Марковой в работе, выполнены. Высокий научный уровень диссертационного исследования не исключает отдельных замечаний и дискуссионных моментов.

- В диссертации территориальные рамки исследования определены границами дореволюционных Кубанской области и Черноморской губернии, объединяемых общим понятием «Кубань и Черноморье», при этом в качестве тождественного понятия используется «Северо-Западный Кавказ». По словам автора: «Ныне это территория Краснодарского края, Республики Адыгея (в советский период являлась частью Краснодарского края) и частично – Карачаево-Черкесской Республики» (с. 12). В работе подробно изучена история организации и деятельность в настоящее время государственного органа по охране ОКН Краснодарского края, но почти нет данных о современном положении с охраной памятников в Адыгее и Карачаево-Черкессии, которое имеет свою специфику.

- В работе не освещена деятельность по сохранению памятников старины в период между революцией 1917 г. и установлением советской власти – вторая глава начинается сразу с постановки вопроса о формировании единой государственной системы охраны памятников после перехода центральной власти в России к советскому правительству (с. 67). На наш взгляд, это требует пояснения.

- Региональное законодательство Краснодарского края имеет ряд отличительных особенностей. Так, Закон Краснодарского края от 23.07.2015 № 3223-КЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Краснодарского края» (ст. 11) устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранный зона, зона регулирования застройки и

хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта. Эта информация не нашла отражения в работе.

- В третьей главе представлен достаточно подробный анализ краевой программы «Наследие» (с. 122–124), но при этом мало уделено внимания ее результатам. Желательно было дать определение критериев исторической и художественной ценности, по которым отбирались объекты, «нуждавшиеся в первоочередных спасательных мероприятиях – реставрационных или ремонтных работах, охранно-спасательных раскопках, а также территории, требующие обследования на предмет выявления новых объектов и уточнения состояния известных» (с. 123).

- Диссертация значительно выиграла бы от сравнения форм и содержания памятникоохранной деятельности на Северо-Западном Кавказе с характером таких же процессов в других регионах России в разные периоды истории страны. Впрочем, это замечание следует скорее рассматривать как пожелание продолжить исследование, результаты которого могут воплотиться в более широкий в географическом смысле труд.

- Еще одно пожелание выражается в картографировании выявлявшихся, изучавшихся, поставленных на учёт, реставрированных или законсервированных в разные периоды памятники истории и культуры. Наряду с картами, в качестве приложений в диссертацию могли быть включены впервые вводимые в научный оборот документы, выкопировки из упоминавшейся автором проектной документации и иной изобразительный материал.

- Имеются недочеты в техническом оформлении работы, в том числе повторы фраз и опечатки (с. 3, 69, 96, 100, 102, 103, 106).

Указанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования, имеющего большие перспективы для дальнейшей научной работы в рамках данной темы, а также практическую и научную ценность. Диссертация О.Н. Марковой представляет собой самостоятельное завершённое исследование.


Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Исторический опыт сохранения недвижимого культурного наследия на Кубани и Черноморье в конце XVIII – начале XXI веков» является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 01. Понятие культурного наследия, п. 02. Роль и функции культурного наследия в истории цивилизаций в современном обществе, п. 05. История, теория и практика охраны культурного наследия, п. 09. Социальные и исторические аспекты формирования и функционирования музеев, заповедных и охранных зон, п. 10. Музеефикация объектов культурного назначения, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а ее автор Маркова Оксана Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Отзыв подготовили:

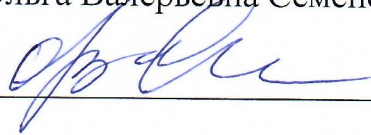
Старший научный сотрудник лаборатории археологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», кандидат исторических наук (специальность 07.00.06 – археология) Ирина Викторовна Толочко

Подпись _____



Научный сотрудник лаборатории истории и этнографии Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», кандидат философских наук (специальность 24.00.01 – теория и история культуры) Ольга Валерьевна Семёнова

Подпись _____



Отзыв обсужден и утвержден на заседании отдела гуманитарных исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», протокол № 2 от 2 июня 2021 г.

Заведующий отделом гуманитарных исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», доктор исторических наук Евгений Федорович Кринко

Подпись _____



Подписи старшего научного сотрудника лаборатории археологии, кандидата исторических наук Ирины Викторовны Толочко, научного сотрудника лаборатории истории и этнографии, кандидата философских наук Ольги Валерьевны Семёновой и заведующего отделом гуманитарных исследований доктора исторических наук Евгения Федоровича Кринко заверяю:

Ученый секретарь Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», кандидат биологических наук Наталья Ивановна Булышева

Подпись _____



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» (ЮНЦ РАН), Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41. Телефон: (863)250-98-29, т.-факс (863)266-56-77, e-mail: ssc-ras@ssc-ras.ru
Официальный сайт: <http://www.ssc-ras.ru/>