

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
МАРКОВОЙ Оксаны Николаевны на тему «Исторический опыт сохра-
нения недвижимого культурного наследия на Кубани и Черноморье в
конце XVIII – начале XX веков», представленного на соискание ученой
степени кандидата культурологии по специальности
24.00.03 – Музееведение, консервация
и реставрация историко-культурных объектов**

Диссертационное исследование О.Н. Марковой посвящено одной из важнейших проблем отечественной культурологии – формированию научных основ сохранения недвижимого культурного наследия, которое представляется невозможным без осмысления соответствующего исторического опыта.

Актуальность избранной темы обусловлена непреходящим фундаментальным значением культурного наследия, которое является базисом мировоззренческой парадигмы, средством формирования национального культурного кода и сохранения и трансляции исторической памяти, способом противодействия социокультурным угрозам современности.

Вопросы сохранения недвижимого культурного наследия как наиболее репрезентативного, всегда волновали общественность и государственную власть нашей страны, что убедительно доказано диссертантом в обзоре «Степени научной разработанности проблематики». В нём наглядно продемонстрировано неослабевающее внимание исследователей к дореволюционному опыту сохранения наследия на Кубани и Черноморье, в то же время отмечена слабая освещенность региональной памятникоохранительной деятельности в советское время и необходимость научного осмысления этого процесса на современном этапе.

Накопленный за долгие годы опыт памятникоохранительной деятельности, может быть частично применён в современных условиях. Новый этап развития цивилизации в условиях информационной парадигмы обусловил поиск актуальных и более эффективных форм и методов сохранения наследия. Выбор Краснодарского края как особой насыщенной недвижимыми памятниками истории и культуры территории является обоснованным и оправданным.

Широкий и «неоднородный» хронологический диапазон исследования, позволил автору не только проследить трансформацию памятникоохранительных практик и установить их общие и особенные черты в процессе развития и в общероссийском контексте, выявить ключевых акторов, оказавших

наибольшее влияние на развитие государственной системы охраны памятников, но и определить наиболее действенные и актуальные принципы и подходы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Сформулированные автором цель и задачи исследования позволили автору определить его структуру. Следует высоко оценить логичную и четкую взаимосвязь задач, новизны и положений, выносимых на защиту и согласиться с их содержательной частью.

По теме исследования автором опубликованы 34 научные работы: 5 монографий, 29 статей, 4 из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Основные положения и выводы, отдельные сюжеты диссертационного исследования обсуждались на научных и научно-практических конференциях разных уровней; отдельные результаты исследования были реализованы в научно-проектных работах, государственных историко-культурных экспертизах, учетной и научно-проектной документации, составлявшейся в 2008 – 2021 гг. на объекты культурного наследия федерального и регионального значения.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Достоверность диссертационного исследования подтверждена основополагающей постановкой проблемы, обширной и многоаспектной источниковой базой, использованной научной литературой, четко обозначенными целями и задачами и обусловленной ими структурой работы, выбором методов научного анализа и последовательно примененным системным подходом к решению задач исследования, а также результатами многолетнего исследовательского, научно-практического и экспертного опыта автора в сфере сохранения объектов культурного наследия.

В диссертации отчетливо проявлена новизна научного исследования. Автором впервые представлена полная ретроспектива деятельности по сохранению объектов культурного наследия на территории Кубани и Черноморья со времени вхождения этих земель в состав Российской империи до последних лет. В научный оборот введён значительный корпус источников, том числе ранее не известных документов из ведомственного архива управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края, подтверждающих обоснованность и степень достоверности полученных результатов и определяющих региональную специфику

недвижимой части культурного наследия, состоящую в исторически сложившемся доминировании археологических объектов в общем массиве памятников истории и культуры.

Примененный автором подход к изучению памятникоохранительной деятельности как целостной системы послужил основанием для определения её базовой структуры, основными акторами которой были государственные, научные и общественные институты. По мнению автора, именно их содержательным взаимодействием обеспечивается устойчивое и эффективное функционирование системы охраны памятников, формирование которой проанализировано в контексте общеисторического и общероссийского развития. В работе также определены роли обозначенных институций на каждом историческом этапе; аргументировано первостепенное влияние общественно-просветительских и научных инициатив на развитие государственных институтов сбережения и использования памятников в дореволюционное время; раскрыта роль государственного управления и идеологии в складывании советской системы памятникоохранительной деятельности; выявлены качественные особенности участия государственных, научных и общественных структур в функционировании системы охраны памятников в постсоветский период.

Следует положительно оценить представленную автором характеристику исторического развития форм и методов памятникоохранительных практик; осуществлённый анализ и определение значения советской методологии в рассматриваемой сфере деятельности; демонстрацию значения программного и системного подходов к сохранению недвижимого культурного наследия. Также следует согласиться с тезисом диссертанта о том, что музеефикация является наиболее результативным и по-прежнему перспективным методом сохранения и эффективного использования объектов культурного наследия и связанных с ними территорий.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Осуществлённый автором ретроспективный анализ практик по сохранению недвижимого культурного наследия в процессе их формирования и применения и анализ их результативности на примере региона с одним из самых высоких в стране количественных показателей объектов культурного наследия имеет ценность как для теоретической, так и прикладной сфер культурологии.

Следует отметить авторский подход «к изучению памятникоохранительной деятельности как целостной системы» (с. 19), который позволил определить

системообразующие процессы и факторы в обеспечении сохранности недвижимого культурного наследия в процессе развития государства и общества.

В диссертации также затронута аксиологическая проблематика, в частности, вопросы понимания историко-культурной ценности недвижимых памятников истории и культуры в разные исторические эпохи; подняты вопросы методологии в сфере сохранения объектов культурного наследия, в том числе, актуализации метода научной музеефикации, развития программных подходов, осмысления теории культурных ландшафтов применительно к сохранению историко-культурных территорий и др.

Особый интерес представляет впервые осуществленный научный анализ региональных памятникоохранительных практик постсоветского прошлого.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Материалы и выводы диссертационного исследования имеют большое практическое значение. Они могут быть использованы при реализации различных мероприятий в русле государственной культурной политики; служить обоснованием при выборе форм и методов государственной охраны объектов культурного наследия; использоваться в качестве учебного материала на курсах культурологии, музееведения и охраны памятников, отечественной истории, регионоведения, в программах повышения квалификации специалистов. Широкий исторический контекст и значительная источниковая база представляет интерес для научно-просветительной, в том числе, экскурсионной, деятельности.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Диссертация Марковой Оксаны Николаевны является завершенным оригинальным научным исследованием, основные положения которого изложены в тридцати четырех научных публикациях, в том числе пяти монографиях, 2008 – 2021 годов. Работа характеризуется системностью, продуманной методологией, логичной, с ясно проявленной взаимосвязанностью частей структурой, отвечающей поставленным целям и задачам, обоснованностью новизны, теоретической и практической значимости исследования.

Автореферат соответствует содержанию текста диссертационного исследования.

В качестве замечаний можно отметить следующее:

1. Выявленный и проанализированный автором материал, безусловно, способствует расширению научного знания в сфере памятникоохранительной деятельности Кубани и Черноморья в разные исторические периоды. Каждый этап достаточно подробно рассматривается

в пунктах, однако, не умаляя достоинств проделанной работы, хотелось бы отметить, что выводы либо не в полной мере отражают результаты каждого раздела, либо иногда носят формальный характер (п.п. 1.3., 2.2., 2.3.), либо отсутствуют (п.п. 3.1., 3.2.). Выводы по главам, в которых должны быть аккумулированы итоги каждого исторического этапа, отсутствуют также.

2. В пункте 3.2. «Программные подходы и их роль в сохранении культурного наследия региона» ожидалось увидеть чётко выделенные подходы, характеристику их плюсов и минусов и примеры, но автор последовательно и достаточно подробно характеризует деятельность по реализации программы «Наследие». Так же создается впечатление, что автор не всегда понимает соотнесённость терминов «подходы» и «методы» (например, «Подходы к определению ценностных характеристик исторических поселений были различны. При обосновании охраняемых качеств исторической среды Анапы и Тамани были использованы традиционные, характерные для проектной документации, методы историко-архитектурных и историко-градостроительных исследований», с. 131).

3. В списке литературы отсутствуют труды М. А. Поляковой – известного исследователя в сфере охраны памятников России XVII–XX вв. и государственной системы охраны культурного наследия, сформулировавшего фундаментальные подходы к его изучению.

4. В тексте присутствуют незначительные стилистические погрешности (автор не всегда понимает разницу между речевыми оборотами «в этой связи» и «в связи с этим», использует не соответствующие научному стилю слова «вкпе» и пр.).

5. В работе отсутствует приложение. При этом результаты проделанной и заслуживающей положительной оценки работы по выявлению, систематизации и анализу исторического материала досоветского, советского и постсоветского периодов могли бы быть представлены в форме таблиц, усиливающих практическую значимость исследования и делающих его более репрезентативным.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Исторический опыт сохранения недвижимого культурного наследия на Кубани и Черноморье в конце XVIII – начале XXI веков» является научно-квалификационной работой, в которой представлена реконструкция содержания и особенностей деятельности по сохранению недвижимого историко-культурного наследия на

территории Северо-Западного Кавказа в XVIII – начале XXI вв. и предложено понимание базовых условий для эффективного взаимодействия в этих вопросах общества и государства, соответствует паспорту специальности в части пунктов научной специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, в том числе пунктам: 1. Понятие культурного наследия; 2. Роль и функции культурного наследия в истории цивилизаций в современном обществе; 5. История, теория и практика охраны культурного наследия; 9. Социальные и исторические аспекты формирования и функционирования музеев, заповедных и охранных зон; 10. Музеефикация объектов культурного назначения, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а её автор Маркова Оксана Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Официальный оппонент,

д.и.н., доцент

Е. А. Полякова

«7» июля 2022 г.

Сведения об оппоненте:

Полякова Елена Александровна, доктор исторических наук (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), доцент, проректор по научной работе и международным связям, профессор кафедры музеологии и туризма федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный институт культуры», адрес: 656055, Российская Федерация, г. Барнаул, ул. Юрина, д. 277, электронная почта: info@agaki.ru, тел.: +7(385-2) 54-73-68.

Подпись Поляковой Е. А.
заверяю
Начальник общего отдела
АГИК Рязань Т.Н. Рязанкова

