

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование  
МАРКОВОЙ Оксаны Николаевны на тему  
«Исторический опыт сохранения недвижимого культурного наследия на  
Кубани и Черноморье в конце XVIII-начале XXI веков», представленное  
на соискание ученой степени кандидата культурологии  
по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация  
историко-культурных объектов

Диссертационное исследование Марковой Оксаны Николаевны посвящено актуальной проблеме — сохранению недвижимого культурного наследия на Кубани и Черноморье в конце XVIII-начале XXI веков. Актуальность выбранной диссертантом темы не вызывает сомнений. Автор справедливо отмечает, что проблема поиска и внедрения действенных механизмов сохранения недвижимого культурного наследия является условием формирования запроса на наследие и его передачу потомкам, а также определения возможностей эффективного взаимодействия в этих вопросах государства и общества.

В условиях стремительно нарастающей глобализации, разрывающей исторические связи и стирающей традиционные человеческие ценности, возрастает и количество исследований, направленных изучение роли исторической памяти в обществе, исторического опыта сохранения культурного наследия. Важно отметить, что тема исследования формирует устойчивые представления о целостности культурных механизмов и междисциплинарности гуманитарного научного знания в его культурологической парадигме, которая объединяет множество подходов, принципов, методов, концепций.

Цель и задачи, поставленные соискателем, имеют существенное значение для культурологии, музееведения, истории, внутреннего туризма. Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, обоснованы развернутым эмпирическим материалом, значительной документальной базой исследования, а также последовательно проведенным сравнительным анализом интереса к недвижимому культурному наследию как способу изучения и интеграции в культурологическое пространство, сопровождения, обновления и расширения спектра направлений, тематик и аудиторий с конца XVIII-начало XXI веков. Проанализированные позиции включены в список опубликованных источников и составляют 217 наименований.

Автор диссертации стремится актуализировать в эмпирическом анализе тематический и содержательный аспекты изучения дореволюционных практик сохранения памятников старины на Кубани и Черноморье. В рамках культурологической парадигмы обоснованы функциональный дискурс государственной и общественной деятельности в деле охраны памятников истории и культуры на территории Краснодарского края в советский период. При достижении данной цели О.Н.Маркова последовательно реализует междисциплинарный подход как модус социокультурного взаимодействия, анализируя положения о содержании и характере деятельности по сохранению недвижимых объектов культурного наследия в постсоветский период.

Приводя примеры мер, форм и методов обеспечения физической сохранности и презентации недвижимого наследия О.Н.Маркова учитывает специфику интеграции Кубани и Черноморья в имперское культурное пространство, а затем и в социально-культурные процессы советского и постсоветского времени, которые стали одновременно частью общероссийского процесса становления и развития памятникоохранной деятельности.

Таким образом, диссертационное исследование О.Н.Марковой отличается несомненной научной новизной – установлена исторически сложившаяся региональная специфика недвижимой части культурного наследия Кубани и Черноморья; системно проведен региональный анализ видового состава памятников археологии; составлен перечень обеспеченности физической сохранности и социокультурного функционирования памятников истории и культуры; рассмотрены основные формы и методы памятникоохранной деятельности.

Методологически обоснованная направленность диссертации предопределила четкость и логичность построения материала. Работа состоит из введения, трех глав и заключения, в которых последовательно и пусть и не всегда полно излагаются результаты исследования.

В первой главе «Дореволюционные практики сохранения памятников старины Кубани и Черноморья» О.Н. Маркова делает попытку рассмотреть процесс становления памятникоохранной деятельности на рассматриваемой территории со времени вхождения региона в состав Российской империи в конце XVIII в. до Октябрьской революции 1917 г. как объекта изучения в рамках комплексного исследования и культурно-исторической интерпретации, используя комплекс актуальных работ по культурологии,

истории, музееведению.

В ходе изучения процесса охраны памятников культуры региона автор опирается на результаты деятельности представителей отечественной исторической науки, осуществлявших памятникоохранные мероприятия в рассматриваемый период. Основными акторами процесса являлись военные, российские и иностранные путешественники, профессиональные ученые. Обнаружение древностей в изучаемый период большей частью было случайным (п. 1.1). Кроме того, исследователь обращается к местной законодательной базе, которая во многом опережала и дополняла российское законодательство по данному вопросу.

Достоинства сформулированного вывода о стремительном росте общественного интереса к сохранению историко-культурного наследия и одновременно развитию научного знания в области истории, археологии, этнографии и других смежных, дисциплин очевидны. Научные инициативы и практики, направленные на выявление недвижимых памятников прошлого, их всестороннее изучение, введение в научный оборот результатов исследований и популяризацию памятников древности среди населения стимулировали и обеспечивали данную сферу государственной деятельности (п. 1.2).

В п. 1.3. изучается начальный этап государственного регулирования в сфере сохранения недвижимых памятников. Соискатель подчеркивает свою принципиальную исследовательскую позицию: в целом усилия государства в сфере охраны памятников XIX века не достигли своей цели — полного искоренения, например, незаконных археологических раскопок. Однако был выработан свод необходимых правил, направленный на сохранение памятников, сформулирована и «обкатана» методика проведения археологических работ — все это составляет основу и современных законодательных актов.

Кубанскими историками в деле охраны памятников культуры использовались разнообразные методы просветительской работы - лекции, издание популярных брошюр, экскурсии, публикации в периодической печати, музейные экспозиции и т. д. Специалистам удалось привлечь к работе по охране памятников широкий круг добровольных помощников. Ими были разработаны меры морального поощрения активистов. Опыт, накопленный кубанскими историками в исследуемый период, может быть с успехом использован и в наши дни в деле охраны памятников истории и культуры.

Выводы первой главы отражают в своей основе феномен памятничкоохранной деятельности, который к началу XX века заключался в объединении усилий центральной и местной власти в ходе государственного обеспечения сохранения историко-культурного наследия Кубани и Черноморья. Однако не следует забывать о субъективных факторах - личной образованности и ответственности представителей власти.

Во второй главе О.Н. Маркова проводит анализ государственной и общественной деятельности в сфере охраны памятников истории и культуры на территории Краснодарского края в советский период. Выступая как модус социокультурного взаимодействия, охранительная среда в советский период, по мнению автора, обрела ряд новых культурологически значимых функций, ранее еще не изученных и не систематизированных.

Как известно, практически сразу после перехода центральной власти в России к советскому правительству был поднят вопрос о формировании единой государственной системы охраны памятников (с. 67). На территории области наряду с уже действующими музеями открывались новые - всего на территории области в 1920-е гг. действовало 10 музеев историко-краеведческого профиля. О.Н. Маркова отмечает тот факт, что отрицательное влияние в вопросах сохранения наследия оказывали чрезмерная политизированность и идеологизированность при структурной разрозненности, несогласованности в вопросах управления и финансирования, а также декларативность принимаемых мер при отсутствии общественной поддержки.

Достоинством исследования диссертанта является то, что проанализированы результаты работы государственных органов власти, высокую оценку получила деятельность местных памятничкоохранных органов в деле сохранения археологического наследия в советский период.

Исторический опыт Кубани и Черноморья, приведенный автором, является репрезентативным. Большой обзор охранительных мероприятий в деле сохранения местного архитектурно-градостроительного наследия с различным по представлению материалом и событийным корпусом, конечно, не оставляют сомнений в выборе источниковой базы музейной практики, возможностей взаимодействия власти и памятничкоохранных организаций. Таким образом, в эмпирическом анализе историко-культурного материала соискатель успешно использует теоретические выводы, а также источниковый анализ, коммуникативный и компаративный подходы.

Исследуя роль общественных и научных организаций в системе охраны памятников в 1920–1970-е гг. О.Н. Маркова отмечает востребованность внимания массовой аудитории к новым аспектам памятникоохранных мероприятий и формированию более разностороннего образа культурного наследия, что способствовало удовлетворению запроса краеведческих организаций, которые были встроены в государственную систему управления (с. 87). На Кубани и Черноморье в рассматриваемый период, как отмечает диссертант, работали 40 краеведческих общественных организаций.

Важно, что автор акцентирует внимание на развертывании широкой просветительской деятельности - лекций по истории края, организации экскурсий, выпуске радиопередач, публикации статей в местных газетах. Тем самым подчеркивая, что происходила активизация деятельности Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры на территории региона (с. 95).

В третьей главе автором раскрывается содержание и характер деятельности по сохранению недвижимых объектов культурного наследия в постсоветский период, региональные аспекты развития государственного управления в сфере охраны недвижимого культурного наследия, программные подходы и их роль в сохранении культурного наследия региона. Диссертант отмечает, что особое внимание в этот период уделяется комплексным научным исследованиям, в результате которых был собран колоссальный фактологический материал, выявлены и устранены неточности в сведениях, наименованиях и датировках объектов, их месторасположение, выполнены архитектурные описания, зафиксированы утраты, которые произошли в первое десятилетие XXI века (с. 127).

Важен тот факт, что автор разграничивает понятие «сохранение наследия» от понятия «использование» на современном этапе, поскольку ценность объектов культурного наследия, обеспечение их сохранности, все более зависела от возможности их включения в хозяйственно-экономические процессы для получения дохода и прибыли.

В целом рассматриваемая диссертация характеризуется самостоятельной, оригинальной позицией, вносящей свой вклад в осмысление и решение ряда историко-культурологических теоретико-методологических проблем. Важно обратить внимание и на тот факт, что диссертант задействует в своем исследовании корпус социокультурных подходов в изучении недвижимого культурного наследия, подчеркивая, что процесс научного осмысления проблем, связанных с сохранением

памятников истории и культуры, проходил в определенных исторических условиях и, соответственно, под их влиянием. Автор обоснованно выделяет в массиве обширной библиографии три группы соответствующие хронологическим этапам истории страны и региона – дореволюционному, советскому и постсоветскому.

Для доказательства вынесенных на защиту положений в работе используется значительный фактический материал, анализируется большой массив разнообразной литературы – исторической, культурологической, музейной и т.д. При этом следует отметить, что О.Н. Маркова достаточно ориентируется в потоке информации, наглядно демонстрирует свои способности систематизировать имеющийся в наличии материал и давать критическую оценку позиции тех или иных авторов.

Формируя общую оценку, надо отметить, что О.Н. Маркова успешно справилась с решением поставленных задач. Положения диссертации аргументированы, выводы обоснованы, их достоверность и новизна не вызывают сомнений, публикации и автореферат в достаточной степени раскрывают основное содержание и выводы работы. Соискатель свободно владеет историческим материалом, на что указывают собранные воедино материалы более чем двухсотлетней истории деятельности органов по сохранению недвижимых памятников истории и культуры Кубани и Черноморья, акцентируя внимание на ее практических аспектах. Тем не менее, анализ диссертации вызывает ряд замечаний, требующих, на мой взгляд, пояснений и аргументации:

1. Сохранение недвижимого культурного наследия на Кубани и Черноморье в конце XVIII-начале XXI веков автор рассмотрела как комплекс мероприятий государственных и местных органов власти. Вместе с тем в любой деятельности преобладает роль той или иной личности, которая сыграла заметную роль в деле сохранения памятников. Кого из исследователей памятникоохранного процесса на общероссийском и местном уровнях в последние десятилетия можно отметить?

2. Интересна используемая автором теория культурного ландшафта. Однако культурный ландшафт региона многослоен и имеет несколько осей формирования и развития, каждая из которых обладает своими объективными смысловыми характеристиками. Какие оси развития культурного ландшафта Кубани и Черноморья в конце XVIII-начале XXI веков диссертант считает наиболее выраженными в своем исследовании и как это проявляется.

3. В современных условиях внутреннего туризма востребованы путешественники (пусть и виртуальные) тех или иных интересных объектов, сохранных на территории рассматриваемого региона. Такого рода карту (таблицу) можно было бы привести в приложении, что можно считать небольшим упущением автора.

Вместе с тем высказанные замечания носят дискуссионный характер, возможно, получат ответ в процессе защиты, и не влияют на общую положительную оценку исследования.

Таким образом, диссертационное исследование «Исторический опыт сохранения недвижимого культурного наследия на Кубани и Черноморье в конце XVIII-начале XXI веков» является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения сохранения памятников истории и культуры, имеющие существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 1. Понятие культурного наследия; п. 2. Роль и функции культурного наследия в истории цивилизаций в современном обществе; п. 5. История, теория и практика охраны культурного наследия; п. 9. Социальные и исторические аспекты формирования и функционирования музеев, заповедных и охранных зон; п. 10. Музеефикация объектов культурного назначения, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а её автор Маркова Оксана Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Официальный оппонент,  
доктор культурологии, доцент

  
\_\_\_\_\_  
Н.А. Личак

«06» июня 2022 г.

Сведения об оппоненте:

Личак Наталия Алексеевна, доктор культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры), доцент, заведующий кафедрой Гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», адрес: 150026, Российская Федерация, город Ярославль, пр. Московский, д. 88, электронная почта: dimmyar@mail.ru, тел.: +7(903)6462834.

Подпись Н.А. Личак ЗАВЕРЯЮ

Проректор по ОдВР, В.А. Голкина

