

УТВЕРЖДАЮ



Проректор по научной работе,  
доктор педагогических наук,  
профессор

З. М. Явгильдина

«7» апреля 2022.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский государственный институт культуры» на диссертационное исследование БЕЛКИНОЙ Светланы Валентиновны на тему «Культурное наследие Крыма как фактор развития регионального туризма», представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры**

*Актуальность диссертационного исследования.*

Актуальность диссертационного исследования С. В. Белкиной имеет не только эвристическое, но и прикладное значение, как в свете современного социокультурного контекста, так и в рамках развития современной культурологии. Крым – это богатая культурным наследием территория, перспективная для развития всех новейших форм туризма. Уникальность полуострова обусловлена глубоким эшелонированием его культурного наследия в прошлое. Достаточно сказать, что нигде, кроме Крыма, в России не было античного прошлого, и не сохранилось в таком количестве памятников античного наследия в естественном природном ландшафте. Многие памятники Крыма признаны культурными объектами, охраняемыми ЮНЕСКО. Наследие античного прошлого в Херсонесе, Керчи до сих пор – это один из самых привлекательных брендов для развития интеллектуального туризма в Крыму.

На территории Крыма свой след оставили древнейшие государственные образования, такие, как Боспорское царство, Понтийское

царство под римским протекторатом, Хазарский каганат, княжество Феодора, Крымское ханство, Тмутараканское княжество, Венецианские колонии. На полуострове переплетена история различных этносов, в том числе и исчезнувших, таких, как скифы, аланы, хазары, сарматы. Следы пребывания этих этносов сохранились в археологических памятниках и письменных источниках. С Крымом связана история древнейших народов Европы, Ближнего Востока и Кавказа: греков, итальянцев, армян, караимов, евреев, крымских татар. Территория Крыма была и остается поликонфессиональным регионом, здесь соседствуют христианские, католические, мусульманские, иудейские общины.

Культурные памятники Крыма и его уникальный ландшафт, богатство исторического прошлого и полиэтничность региона, уникальный природно-культурный ландшафт, мягкий климат, Черное море делают полуостров привлекательным для туризма. Следовательно, тема диссертации С. В. Белкиной весьма перспективна для научного исследования. У данной темы могут быть разные повороты и направления исследования.

*Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.*

Выводы и заключения, сформулированные в диссертационном исследовании С. В. Белкиной, являются достаточно обоснованными и достоверными, соответствуют заявленной цели и поставленным задачам. Диссертантом в рамках междисциплинарного подхода были проанализированы источники в различных отраслях науки – сфере культурологии, философии, истории, экономики, географии, политологии и др. Степень достоверности и обоснованности выдвигаемых на защиту положений подтверждается и анализом нормативно-правовых документов, статистических данных международного, федерального и регионального уровней. Теоретическое осмысление проблемы актуализации культурного наследия как фактора развития регионального туризма в рамках истории и теории культуры отражается в формулировке темы и названий разделов диссертации. Автором была обоснованно подобрана методология, соответствующая цели и задачам исследования. В частности, в работе

общенаучные и специальные методы, среди которых структурно-функциональный, моделирование, анализ и синтез, дедукция и индукция, аналогия, наблюдение, анкетирование и метод условной оценки. В качестве методологической основы исследования автором был выбран междисциплинарный подход, а для реализации пятой задачи по выявлению перспектив осуществления государственной культурной политики в области актуализации культурного наследия средствами туризма, а также преодоления межведомственной разобщенности при сохранении и трансляции культурного наследия был привлечен кластерный подход.

По теме диссертационного исследования опубликованы 17 научных работ, в том числе 4 статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Основные положения, выводы и заключения обсуждались на научных конференциях различных уровней, заседаниях кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Кроме того, апробация полученных результатов исследования была осуществлена в ходе участия в конкурсах и разработки проекта на соискание гранта молодым ученым Крыма. Диссертант является лауреатом первой премии в номинации «Социально-культурная деятельность», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (г. Москва) Шестого Всероссийского конкурса молодых учёных в области искусств и культуры.

*Новизна результатов диссертационного исследования.*

Выдвигаемые автором диссертационного исследования положения отражают научную новизну проведенного исследования. Автором уточняются понятия «культурный ландшафт» и «культурное наследие» с позиции междисциплинарного подхода (п.п. 1.1), определяются механизмы охраны и использования культурного наследия в рамках государственной культурной политики с учетом возможностей внедрения межведомственного и кластерного подходов (п.п. 1.2, с. 67, 72-76; п.п.3.1, с. 149). Особо отметим новизну и оригинальность разработанных автором модели репрезентации

культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма и алгоритма оценки культурного наследия в контексте экономики впечатлений. Кроме того, новаторство автора – это заявка на предложение новой модели развития туризма на основе использования культурного наследия Крыма.

Диссертация представляет собой оригинальное исследование, включает в себе новаторский подход к ее раскрытию, который может быть предметом научной дискуссии. Пункты новизны соответствуют положениям, выносимым на защиту.

*Ценность полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки.*

Полученные результаты диссертационного исследования обладают ценностью, необходимой для развития современной культурологии, культурного туризма и музейного дела. Тема, заявленная автором, весьма перспективна для научного исследования в разных направлениях. Теоретическая ценность работы заключается в обосновании модели репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма и алгоритма оценки впечатлений посетителей культурных объектов. В диссертации последовательно и обосновано применяется междисциплинарный подход к определению культурного наследия и культурного ландшафта, что находит свое отражение в трактовке заявленных понятий и также представляет научную ценность. Важным является обоснование автором необходимости применения кластерного подхода для нивелирования препятствий межведомственного взаимодействия, что может найти свое отражение в советующих нормативных документах локального и регионального уровней.

*Практическая значимость, рекомендации по практическому использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации.*

Практические рекомендации, представленные в исследовании, могут быть применены для развития регионального туризма на основе культурного наследия. В перспективе видится применение модели репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма и алгоритма оценки впечатлений посетителей объектов культурного наследия

на практике в Крыму, а также, в дальнейшем, в других регионах России. Данные полученного исследования могут быть использованы в учебных заведениях с целью создания учебно-методических пособий и проведения занятий. Кроме того, полученная информация, связанная с применением алгоритма оценки впечатлений, может быть применена для привлечения потенциальных посетителей в музей и развития регионального культурного туризма.

*Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию.*

Наряду с вышеозначенными положительными результатами диссертационного исследования работа не лишена и дискуссионных моментов и замечаний.

1. На наш взгляд, автору, опирающемуся на понятия «культурная индустрия», «культурный продукт», следовало бы не только определить свое отношение к данным дефинициям, в том числе, и к истории их появления в категориально-понятийном аппарате российских культурологов. Было бы интересно узнать, какие «культурные продукты» можно предложить туристам, выбирающим Крым? Что думает автор о конкретном применении новых понятий в современной практике развития индустрии туризма в Крыму?

2. Исторический аспект данной темы уже осмысливался в научной литературе с конца 1990-х годов. Как в России, так и на Украине выходили специальные исследования по истории туризма в Крыму. Имеются в виду работы по данной проблеме А.А. Непомнящего (1999), Т., Брагиной и Н. Васильевой (2001), Е.В. Радыгина (2004), Т.А. Прохоровой (2012), А.В. Остапчук (2016), О.Е. Афанасьева (2015) и др. К сожалению, автор не привлек эти исследования для анализа в своей работе. В результате на основании знакомства с текстом диссертации складывается впечатление, что туристическое освоение Крыма началось только с 2014 года, что не соответствует действительности.

В целом, не обнаружено «характеристики использованной литературы» в теоретическом разделе введения. В списке литературы не разделены

источники и литература. Недостаточно привлечено монографических исследований. Крайне скудны ссылки на авторов, имеющих авторитет в мире российской культурологии.

3. В некоторых положениях, выносимых на защиту, недостаточно новых идей, которые могли бы представлять интерес в качестве предмета научной дискуссии. Во втором положении, выносимом на защиту, речь идет о возможных способах реализации культурной политики в области туризма в Крыму – социокультурных, экономических, политических рычагах воздействия на заявленную область. В качестве рекомендации хотелось бы предложить автору в будущем для конкретизации заявленных аспектов исследовать конкретные меры, применяемые в данной области и предложить их социокультурное и экономическое обоснование (таблицы, графики и пр.).

4. Хотелось бы уточнить, что имеется в виду под «кластерным подходом» к туризму в Крыму, обозначенном в пятом положении, выносимом на защиту?

5. В Приложении диссертантом представлена «Анкета», на основе которой моделируется алгоритм оценки впечатлений посетителей для музея-заповедника «Херсонес-Таврический». В качестве пожелания при дальнейшей работе над темой хотелось бы предложить автору разработать алгоритм анкетирования впечатлений посетителей других культурно-исторических объектов и музеев Крыма, обратив внимание на такие аспекты, как: вопросы анкеты, методики ее составления, методы опроса, репрезентативность выборки, интерпретация результатов анкетирования и пр. Полагаете ли Вы, что стратегию развития туризма в Крыму можно корректировать на основании анализа результатов анкетирования впечатлений посетителей музеев?

6. К сожалению, в третьей главе диссертации, названной «Перспективы и инновационный потенциал развития регионального туризма в Крыму на основе культурного наследия», конкретных предложений не было обнаружено. Одна из задач диссертации сформулирована гораздо шире, чем цель всей работы: «Разработать алгоритм оценки культурного наследия в региональном туризме и раскрыть его инновационный потенциал в

региональном туризме Крыма» (с. 8). Вынуждены констатировать, что решение этой задачи автору не удалось.

7. Дискуссионным в диссертации представляется вопрос относительно того, можно ли заранее теоретически и экономически обосновать успешность новых проектов, если они будут предложены для развития регионального туризма в Крыму на основе культурного наследия?

8. Следует отметить, что автор увлекается самоцитированием, которые необходимо оформлять в виде подстрочных библиографических ссылок.

9. Хотелось бы уточнить мнение автора, может ли Крым, благодаря своему особому климату и богатству культурно-историческими памятниками и уникальному ландшафту, соперничать с такими признанными центрами мирового туризма, как Балканский полуостров (Болгария, Черногория, Хорватия и др.). Апеннинский полуостров – Италия, Пиренейский полуостров – Испания?

Указанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования, имеющего большие перспективы для дальнейшей научной работы в рамках данной темы, а также практическую и научную ценность.

*Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.*

Таким образом, диссертационное исследование «Культурное наследие Крыма как фактор развития регионального туризма» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, связанной с рассмотрением культурного наследия с позиции междисциплинарного подхода в качестве фактора развития регионального туризма в Крыму, имеющей значение для развития теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов, п. 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества, п. 1.26. Экология культуры, п. 1.29. Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики, 1.35. Культура и хозяйственно-экономическая жизнь

общества, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, №335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а её автор Белкина Светлана Валентиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв на диссертацию С.В. Белкиной подготовлен Гордеевой Татьяной Юрьевной, доктором культурологии, доцентом кафедры музыкального искусства высшей школы искусств ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры».

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры музеологии, культурологии и искусствоведения ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры», протокол № 9 от 07 апреля 2022 г.

Заведующая кафедрой музеологии,  
культурологии и искусствоведения  
ФГБОУ ВО «Казанский государственный  
институт культуры»

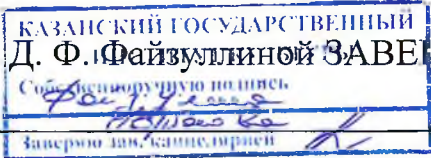


Д. Ф. Файзуллина

«7» апреля 2022 г.

Сведения о ведущей организации:

ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры», адрес: Российская Федерация, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, д. 3, электронная почта: info@kazgik.ru, тел.: 8(843) 277-58-36.

Подпись Д. Ф. Файзуллиной ЗАВЕРЯЮ  
  
(должность, подпись, И. О. Фамилия)